УДК/UDC 342

Административная ответственность за налоговые правонарушения: современные проблемы

Леонова Екатерина Николаевна
студентка юридического факультета
Кубанский государственный аграрный университет им. И. Т. Трубилина
г. Краснодар, Россия
e-mail: 89184443777@mail.ru

Аннотация

В рамках данной работы рассмотрены современные проблемы, которые существуют в системе административной ответственности за налоговые правонарушения. Отмечается, что современное административное и налоговое законодательство не содержат легального определения «квалификация налоговых правонарушений», что является упущением со стороны законодателя. В работе рассматриваются мнения различных ученых по данному вопросу, на базе которых автор формирует собственный взгляд на проблемы рассматриваемого правового института. Делается вывод, что под квалификацией налогового правонарушения следует понимать деятельность по установлению тождества между признаками фактически совершенного деяния и признаками состава правонарушения, осуществляемую уполномоченными органами в целях юридического закрепления в процессуальном документе правовой оценки совершенного деяния.

Ключевые слова: административная ответственность, административное правонарушение, административный проступок, налоговое законодательство.

Administrative liability for tax offenses: current issues

Leonova Ekaterina Nikolaevna
student of the Faculty of Law
Kuban State Agrarian University
Krasnodar, Russia
e-mail:89184443777@mail.ru

Abstract

In the framework of this work, contemporary problems that exist in the system of administrative responsibility for tax offenses are considered. It is noted that modern administrative and tax legislation does not contain a legal definition of "qualification of tax offenses", which is an omission on the part of the legislator. The work focuses on the study of the opinions of other authors, on the basis of which the authors form their own vision of the state of the legal institution under consideration. It is concluded that the qualification of a tax offense should be understood as the activity of establishing the identity between the signs of the actually committed act and the signs of the offense carried out by the authorized bodies in order to legalize the legal assessment of the committed act in the procedural document.

Key words: administrative liability, administrative offense, administrative misconduct, tax legislation.

Переход РФ к рыночной экономике обусловил изменение налоговой системы РФ, возникновению в ней законодательных и правоприменительных пробелов, что привело и к изменению оценки общественной опасности как налоговых правонарушений, так и преступлений [1].

Налоговые правонарушения прямо угрожают экономической безопасности страны. Согласно данным ФНС еще десять лет назад в результате неисполнения налогоплательщиками обязанности по уплате налогов государство ежегодно недополучало 25–30% бюджетных средств [2]. Феномен заключается в том, что на сегодняшний день законодатель справился с данной проблемой, но столкнулся с увеличением количества совершаемых правонарушений в данной сфере.

По нашему мнению, это связано с двумя причинами:

1) латентным характером налоговых правонарушений (неуплата или неполная уплат сумм налога (сбора) (ст.122 НК РФ));
2) непредоставлением налоговому органу сведений, необходимых для осуществления налогового контроля и др. [3, 4].

При этом посягательство на общественные отношения, охраняемые нормами налогового права, зачастую совершается юридическими лица-

ми ввиду существующей свободы экономической деятельности и относительной недавности появления института административной ответственности [5].

По мнению И. Х. Агаевой и Д. Д. Сайдулаева, современное правосознание граждан находится на достаточно низком уровне, и гражданин, совершивший налоговое правонарушение, не считает это серьезным проступком [6]. Данное мнение представляет интерес, но с ним трудно согласиться, поскольку сложно оценить, на каком уровне находится правосознание населения страны, т. к. нет ни конкретных критериев для ее оценки, ни способов получения такой информации. Однако если брать за основу количество совершенных правонарушений за какой-либо промежуток времени и изучить их динамику роста, то можно получить более достоверные данные.

Как и любой другой правовой институт, институт административной ответственности за совершение налоговых правонарушений имеет свои недостатки. Так, Реймер Г. А. выделяет проблему, связанную с квалификацией налоговых правонарушений [7]. Мы согласны с данным автором и признаем, что данная проблема уже давно укоренилась в системе административной ответственности за налоговые правонарушения. Прямое доказательство - Постановление Президиума ВАС РФ от 05.02.2013. В данном постановлении судом указано, что если в деле об оспаривании решения налогового органа о привлечении к административной ответственности суд установит, что оспариваемое решение содержит неправильную квалификацию правонарушения, он должен принять решение о признании недействительным решения налогового органа в части привлечения к ответственности [8].

Также проблемой является и то, что современное административное и налоговое законодательство не содержит легального определения понятия «квалификация налоговых правонарушений», что, на наш взгляд, является упущением со стороны законодателя. Мы считаем целесообразным закрепить определение, которое дает Реймер Г. А. Таким образом, под квалификацией налогового правонарушения следует пони-

мать деятельность по установлению тождества между признаками фактически совершенного деяния и признаками состава правонарушения, предусмотренного НК РФ [6], осуществляемую уполномоченными органами в целях юридического закрепления в процессуальном документе правовой оценки совершенного деяния.

Проблема квалификации налоговых правонарушений является следствием других недостатков, существующих в данном институте. Их можно условно разделить на две группы: субъективные и объективные.

К субъективной группе относится низкий профессиональный уровень работников налоговой службы, связанный не только с отсутствием каких-либо специальных знаний у работников, но и с несоблюдением ими принципов объективности, беспристрастности и т. д. [9].

К объективной группе относятся недостаток законодательной техники и пробелы законодательства, выражающиеся в наличии некорректных правовых формулировок. Отсутствие легального определения некоторых положений и понятий приводит к тому, что они начинают толковаться совершенно по-разному. Одной из таких проблем является отсутствие деления в конкретных статьях НК РФ на субъекты ответственности. Так, например, в ст. 122 НК РФ не содержится хоть какое-нибудь деление субъектов ответственности. Следовательно, в указанной статье законодатель подразумевает всех налогоплательщиков в целом, которые перечислены в ст. 19 НК РФ. Вопрос заключается в том, что непонятно почему, в частности, в КоАП РФ законодатель четко разграничивает и делит субъектов ответственности, что позволяет соблюдать принцип соразмерности наказания, а НК РФ этого не делает.

Подводя итог, следует сказать, что институт административной ответственности за налоговые правонарушения нуждается в усовершенствовании и устранении ряда пробелов. Мы предлагаем закрепить в административном законодательстве понятие квалификации налоговых правонарушений и разграничить субъекты ответственности в НК РФ.

Список литературы

1. Чернов Ю. И., Иваненко И. Н., Пенькова А. С. Налогово-правовые и административно-правовые аспекты стимулирования развития сельского хозяйства в Российской Федерации // British Journal for Social and Economic Research. 2017. Т. 2. № 6. С. 25–32.

2. Наличие задолженности или переплаты // Официальный сайт Федеральной налоговой службы Российской Федерации. URL: https://www.nalog.ru/rn23/ (дата обращения: 01.04.2020).

3. Налоговый кодекс Российской Федерации (часть первая) от 31.07.1998 № 146 ФЗ // Собрание законодательства Российской Федерации. № 31. 1998. Ст. 3824.

4. Иваненко И. Н., Чуева А. С.К вопросу о понятии, особенностях и классификации финансово-правовых норм // Политематический сетевой электронный научный журнал Кубанского государственного аграрного университета. 2015. № 107. С. 178–194.

5. Очаковский В. А., Иваненко И. Н., Крутова Я. А., Письменная И. В. Юридическое лицо как субъект административной ответственности // Политематический сетевой электронный научный журнал Кубанского государственного аграрного университета. 2016. № 116. С. 540–552.

6. Сайдулаев Д. Д., Агаева И. Х. Административная ответственность за налоговые правонарушения // Международный журнал гуманитарных и естественных наук. 2018. № 11-3. С. 150–156.

7. Реймер Г. А. Проблемы, возникающие при квалификации налоговых правонарушений, и способы их устранения // Научный журнал. 2017. № 10 (23). С. 44–46.

8. Постановление Президиума ВАС РФ от 05.02.2013 № 11890/12 по делу № А80-346/2011 Требование: О признании недействительным решения о привлечении к ответственности по ч. 2 ст. 126 НК РФ за непредставление налоговому органу сведений о налогоплательщике // СПС «Гарант».

9. Кинсбурская В. А. Ответственность за нарушения законодательства о налогах и сборах. М.: Юстицинформ, 2013. 205 с.

References

1. Chernov, Yu. I., Ivanenko I. N., Penkova A. S. Fiscal and administrative aspects of stimulating agricultural development in the Russian Federation // British Journal for Social and Economic Research. 2017.Vol. 2. No. 6. P. 25-32.

2. Debt or overpayment // the official website of the Federal Tax Service URL: https://www.nalog.ru/rn23/ (accessed 01.04.2020).

3. The tax code of the Russian Federation (part one) dated July 31, 1998 No. 146 FZ // Meeting of the legislation of the Russian Federation. No. 31. 1998. Art. 3824.

4. Ivanenko I. N., Chueva A. S. To the question of the concept, features and classification of financial and legal norms // Political Mathematical Network Electronic Scientific Journal of the Kuban State Agrarian University. 2015. No. 107. P. 178-194.

5. Ochakovsky V. A., Ivanenko I. N., Krutova I. A., Pismennaya I. V. Legal entity as a subject of administrative responsibility // Political Internet electronic scientific journal of the Kuban State Agrarian University. 2016. No. 116. P. 540-552.

6. Saidulaev D. D., Agaeva I. X. Administrative responsibility for tax offenses // International Journal of Humanities and Natural Sciences. 2018. No. 11-3. P. 150-156.

7. Reimer G. A. Problems arising from the qualification of tax offenses, and methods for their elimination // Scientific journal. 2017. No. 10 (23). P. 44-46.

8. Decree of the Presidium of the Supreme Arbitration Court of the Russian Federation of 05.02.2013 N 11890/12 in the case of N A80-346 / 2011 Requirement: On invalidation of the decision to hold accountable under Part 2 of Art. 126 of the Tax Code of the Russian Federation for failure to provide the tax authority with information about the taxpayer // ATP Garant.

9. Kinsburskaya V. A. Responsibility for violations of the legislation on taxes and fees. M: Justicinform, 2013. 205 p.