УДК/UDC 242.9

Допустимость электронных документов как доказательств в административном судопроизводстве

Ильяшенко Екатерина Алексеевна
студентка юридического факультета
Кубанский государственный университет
г. Краснодар, Россия
e-mail: Katyail99@mail.ru
Orsid id: 0000-0003-3780-4283

Мустафин Рафаэль Фаильевич
кандидат юридических наук, доцент кафедры гражданского процесса и международного права юридического факультета
Кубанский государственный университет
г. Краснодар, Россия
e-mail: mustafinrf@yandex.ru
SPIN-код: 9755-4812

Мустафина Светлана Анатольевна
кандидат юридических наук, старший преподаватель кафедры земельного, трудового и экологического права
Кубанский государственный аграрный университет им. И. Т. Трубилина
г. Краснодар, Россия
e-mail: grisertel666@yandex.ru
SPIN-код: 1641-9272

Аннотация

В статье проанализированы нормы административно-процессуального законодательства, посвященные электронному документу. Подробно рассмотрены вопросы допустимости электронных доказательств на основании судебной практики. Проведен анализ различных подходов к определению места электронных документов в системе средств доказывания по административным делам.

Ключевые слова: административное судопроизводство, доказательства, письменные доказательства, электронный документ, электронные доказательства, электронная подпись.

Admissibility of electronic documents as evidence in administrative proceedings

IlyashenkoEkaterina Alekseevna
student of the Faculty of Law
Kuban State University
Krasnodar, Russia
e-mail: Katyail99@mail.ru
Orsid id:0000-0003-3780-4283

Mustafin Rafael Fayilievich
Candidate of Law, assistant professor of the Department of Civil Procedure and International Law of the Faculty of Law
Kuban State University
Krasnodar, Russia
e-mail: mustafinrf@yandex.ru
SPINCode:9755-4812

Mustafina Svetlana Anatolyevna
Candidate of Law, senior lecturer of the Department of Land, Labor and Environmental Law
Kuban State Agrarian University
Krasnodar, Russia
e-mail: grisertel666@yandex.ru
SPINCode: 1641-9272

Abstract

The article analyzes the norms of administrative - procedural legislation devoted to an electronic document. The issues of the admissibility of electronic evidence based on judicial practice are examined in detail. The analysis of various approaches to determining the place of electronic documents in the system of evidence in administrative cases.

Key words: administrative proceedings, evidence, written evidence, electronic document, electronic evidence, electronic signature.

В настоящее время достижения в сфере компьютерных технологий способствуют появлению новых возможностей в области правосудия. Электронные документы как разновидность письменных доказательств получили широкое распространение в качестве средств установления обстоятельств в судопроизводстве. Однако в административном процессуальном законодательстве не упорядочена форма приобщения электронных носителей информации к материалам дела в качестве доказательства. Согласно ч.2 ст.59 КАС РФ к доказательствам по административному делу относятся объяснения лиц, участвующих в деле, и показания свидетелей, полученные в том числе путем использования систем видеоконференцсвязи, а также письменные и вещественные доказательства, аудио- и видеозаписи, заключения экспертов [1]. Данная норма была пересмотрена в 2016 году. В соответствии с Федеральным законом от 23 июня 2016 г. № 220-ФЗ «О внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации в части применения электронных документов в деятельности органов судебной власти» были внесены поправки, на основании которых из ч. 2 ст. 59 КАС РФ «электронные документы» были исключены. В то же время в ст. 70 КАС РФ был добавлен п. 1.1, который закрепил перечень документов, допустимых в качестве письменных доказательств: документы, полученные посредством факсимильной, электронной или иной связи, в том числе с использованием информационно-телекоммуникационной сети Интернет, а также документы, подписанные электронной подписью. На наш взгляд, причисление электронных доказательств к письменным не является совсем корректным. Действительно, электронные и письменные документы многое объединяет. Разделяя мнение А. П. Вершинина [2], следует отметить, что информация, содержащаяся как в электронном документе, так и в иной форме, не отличается между собой. Однако при проверке информации, находящейся в электронном виде, необходимо учитывать особую форму ее хранения в качестве записи на электронном носителе, а также особенность создания данных документов. Процессуальное законодательство не содержит легального определения «электронного до-

кумента», что является существенным пробелом в КАС РФ. Указанный термин раскрывается в федеральном законодательстве и судебной практике высших судов. В соответствии с п. 11.1 ст. 2 Федерального закона от 27 июля 2006 г. № 149-ФЗ «Об информации, информационных технологиях и о защите информации» [3] под электронным документом понимается документированная информация, представленная в электронной форме, то есть в виде, пригодном для восприятия человеком с использованием электронных вычислительных машин, а также для передачи по информационно-телекоммуникационным сетям или обработки в информационных системах. В п. 1 Постановления Пленума Верховного Суда РФ от 26.12.2017 № 57 дается следующее определение данного понятия: электронный документ - документ, созданный в электронной форме без предварительного документирования на бумажном носителе, подписанный электронной подписью в порядке, установленном законодательством РФ [4]. Согласно п. 1.6.1 Регламента удостоверяющего центра Евразийской экономической комиссии под электронным документом понимается документ в электронном виде, заверенный электронной цифровой подписью и отвечающий требованиям общей инфраструктуры документирования информации в электронном виде [5].

В судебной практике и процессуальной доктрине были выделены следующие виды электронных доказательств:

— документы, полученные посредством электронной или иной связи, в том числе с использованием информационно-телекоммуникационной сети Интернет;
— электронные документы, заверенные электронной подписью в порядке, установленном законодательством РФ;
— аудио- и видеозаписи на электронных носителях (фотодокумент и иные документы на электронных носителях и т. п.).

Приравнивая электронные документы к письменным доказательствам, КАС РФ не регламентирует порядок их получения и исследования (ч. 1 ст. 70 КАС РФ). В науке существует две точки зрения относительно места электронных документов в системе средств доказывания. С. П. Во-

рожбит и М. А. Митрофанова считают электронные документы письменными доказательствами, которые обладают характерной особенностью представления, исследования и оценки их в судебном разбирательстве [6]. Другой позиции придерживаются А. Т. Боннер, М. В. Горелов и Е. В. Ткаченко, которые не относят их к закрепленным средствам доказывания. Данная точка зрения объясняется тем, что КАС РФ не содержит прямых указаний на представление указанных доказательств в бумажной форме [7], с которой трудно не согласиться. По общему правилу, доказательства в административном судопроизводстве должны обладать следующими признаками:

1. Доказательства- это сведения о фактах, то есть они должны содержать информацию, имеющую значение для рассмотрения и разрешения административного дела.
2. Доказательства по административному делу должны иметь значение для разрешения определенного дела, т. е. быть относимыми.
3. Доказательства должны быть допустимыми, т. е. они должны быть получены с соблюдением порядка, предусмотренного КАС РФ и другими федеральными законами.
4. Никакие доказательства не имеют приоритета над другими.

Отсутствие хотя бы одного из признаков свидетельствует о невозможности использовать сведения в качестве доказательства [8, с. 94].

По нашему мнению, относимость и допустимость доказательств являются одними из основополагающих признаков доказательств, при отсутствии которых суд не может приобщить их к делу. В настоящее время КАС РФ не содержит правил предоставления в административном судопроизводстве каких-либо данных в электронной форме. В доктрине принято выделять следующие формы представления электронных доказательств в суд:

1. Предоставление в форме распечатки на принтере с сайта или почты.
2. Осмотр электронного сообщения судом.

3. Оформление представляемых в суд электронных сообщений в виде нотариального протокола в соответствии с действующим законодательством о нотариате.

Следует отметить, что в принятии судебных решений отсутствует единообразие относительно приобщения к делу электронных документов: одни суды принимают их в качестве допустимых доказательств, другие отказывают в их приятии. Обратимся к судебной практике для подтверждения данной точки зрения. Так, в судебном разбирательстве [9] CD-диски с копией аудио- и видеозаписи, представленные административным истцом в обоснование заявленного требования, суд не признал допустимым и надлежащим доказательством. Другим примером является судебное решение [10], в котором суд не признал допустимыми доказательства, предоставленные административным истцом в виде ссылок на адреса интернет-ресурсов. Однако существует и другая позиция судов относительно допустимости доказательств в электронном виде. Например, суд отказал в удовлетворении ходатайства, в котором административный истец ссылался на то, что «скрины» электронной почты, напечатанные на бумаге, не являются копией электронного письма, тем самым в судебном разбирательстве признано допустимым доказательство в виде фотографий экрана («скринов») электронной почты. Как отмечают Т. М. Куценко и В. В. Здольник, важной составляющей при исследовании информации, содержащейся в электронном документе, является ее идентификация и аутентификация [11]. Идентификация электронного документа означает процесс и доказательство того, что документы могут быть определены и соотнесены с целями их использования и процессами, которые их порождают. Аутентификацию электронного документа рассматривают как удостоверение подлинности документа путем проверки его с помощью специальных программ. Для того чтобы у суда и участников процесса не возникло сомнений в подлинности электронного документа в качестве доказательства, необходимо, чтобы он обладал юридической силой. Одним из способов подтверждения достоверности документа является электронная подпись, легальное определение и спо-

соб применения которой установлены в Федеральном законе от 6 апреля 2011 г. № 63-ФЗ «Об электронной подписи». Данный закон был принят для расширения сферы использования электронной подписи, а также закрепления допустимых ее видов. Следует отметить, что электронная подпись защищает документы от их фальсификации. Другим средством определения подлинности электронного документа является его удостоверение нотариусом. Нотариус обеспечивает доказательства в судебном разбирательстве, в том числе в форме осмотра письменных и вещественных доказательств. После изучения компьютера или иного электронного носителя информации в протоколе осмотра доказательств он фиксирует результаты своего осмотра, в том числе наличие и отсутствие тех или иных сообщений, дату и время, которые в них указаны, адреса отправителя и получателя. Однако нотариус, не являясь экспертом по компьютерным технологиям, может не заметить возможную замену содержимого в документе электронного формата. Для разрешения подобных вопросов может потребоваться экспертиза. Эксперт в результате исследования может установить факт наличия определенной информации и некоторые данные, содержащие полезную служебную информацию. Вместе с тем при применении электронных документов возникают вопросы, от решения которых будет зависеть эффективность их использования в административном судопроизводстве. В целях упорядочивания процессуального законодательства закона целесообразно закрепить в КАС РФ легальное определение «электронного документа». Данный недостаток, по мнению С. П. Архипова, ставит под угрозу достоверность и допустимость электронного документа как средства доказывания [12]. Кроме того, необходимо исключить электронный документ из перечня письменных доказательств, закрепленных в п. 1.1 ст. 70 КАС РФ, таким образом становится возможным отказаться от применения методов исследования и оценки, характерных для письменных доказательств. В административном процессуальном законодательстве следует закрепить правовые гарантии достоверности информации, полученной с помощью научно-технических средств, а также ответственность за фальсификацию та-

кой информации. Нерешенной проблемой остается несанкционированный доступ к информации, компьютерные вирусы, деятельность хакеров. Важно обратить внимание на уровень квалификации сотрудников судебной системы в области работы с электронными документами. Недостаточная подготовленность в использовании компьютера может нанести ущерб правоприменительной деятельности в судебном разбирательстве. Безусловно, внедрение электронной документации в административное судопроизводство упростит процесс рассмотрения дела и вынесения соответствующего судебного решения, а также позволит сэкономить время и материальные средства.

Список литературы

1. Кодекс административного судопроизводства Российской Федерации: федеральный закон от 08 марта 2015 г. № 21-ФЗ // Собрание законодательства Российской Федерации. 2015. № 10. Ст. 1391.

2. Вершинин А. П. Электронный документ: правовая форма и доказательство в суде. М., 2000. 247 с.

3. Об информации, информационных технологиях и о защите информации: федеральный закон от 27 июля 2006 г. № 149-ФЗ // Собрание законодательства Российской Федерации. 2006. № 31 (1 ч.). Ст. 3448.

4. О некоторых вопросах применения законодательства, регулирующего использование документов в электронном виде в деятельности судов общей юрисдикции и арбитражных судов: Постановление Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 26 декабря 2017 г. № 57 // Российская газета. 2017. № 297.

5. Приложение к Положению об удостоверяющем центре Евразийской экономической комиссии: решение Коллегии Евразийской экономической комиссии от 09 июля 2018 г. № 110 // Официальный сайт Евразийского экономического союза. URL: http://www.eaeunion.org/ (дата обращения: 09.12.2019).

6. Митрофанова М. А. Электронные доказательства и принцип непосредственности в арбитражном процессе: автореф. дис. ... канд. юрид. наук. Саратов, 2013. 26 с.

7. Ткаченко Е. В. Письменные доказательства по делам, возникающим из административных и иных публичных правоотношений в арбитражном процессе: автореф. дисс. ... канд. юрид. наук. Саратов, 2004. 26 с.

8. Басов С. Л., Васильчикова Н. А., Головко И. И., Гуреева О. А., Исламова Э. Р. Административное судопроизводство: учебное пособие. Санкт-Петербург:

Санкт-Петербургский юридический институт (филиал) Академии Генеральной прокуратуры Российской Федерации, 2017. 212 с.

9. Решение № 3А-385/2016 3А-385/2016 М-434/2016 М-434/2016 от 12 сентября 2016 г. по делу № 3А-385/2016 // Судебные и нормативные акты РФ. URL: https://sudact.ru/regular/doc/M4f3ioUupTrT/ (дата обращения: 09.12.2019).

10. Решение № 3А-111/2018 3А-111/2018 М-117/2018 М-117/2018 от 8 августа 2018 г. по делу № 3А-111/2018 // Судебные и нормативные акты РФ.URL: https://sudact.ru/regular/doc/wzB0kmqktzNs/ (дата обращения: 09.12.2019).

11. Куценко Т. М., Здольник В. В. Электронные документы как современный вид доказательств по делу об административном правонарушении // Вестник Московского университета МВД России. 2014. № 6. С. 195–202.

12. Архипов С. П. Электронный документ как средство доказывания в гражданском и арбитражном судопроизводствах // Юрист. 2015. № 12. С. 135–137.

Список литературы

1. Code of administrative procedure of the Russian Federation: Federal law No. 21-FZ of March 08, 2015 // Collection of legislation of the Russian Federation. 2015. No. 10. St. 1391.

2. Vershinin A. P. Electronic document: legal form and evidence in court. - Moscow, 2000. - 247 p.

3. On information, information technologies and information protection: Federal law No. 149-FZ of July 27, 2006 // Collection of legislation of the Russian Federation. 2006. No. 31 (1 h.). St. 3448.

4. On some issues of application of legislation regulating the use of documents in electronic form in the activities of courts of General jurisdiction and arbitration courts: resolution of the Plenum of the Supreme Court of the Russian Federation No. 57 of December 26, 2017 // Russian newspaper. 2017. No. 297.

5. Appendix to the Regulation on the certification center of the Eurasian economic Commission: decision of the Board of the Eurasian economic Commission of July 09, 2018 No. 110 // Official website of the Eurasian economic Union http://www.eaeunion.org/.

6. Mitrofanova M. A. Electronic evidence and the principle of immediacy in the arbitration process: author. dis. ... Cand. the faculty of law. Sciences. Saratov, 2013. 26 p.

7. Tkachenko E. V. Written evidence on cases arising from administrative and other public legal relations in the arbitration process: autoref. Diss. ... Cand. the faculty of law. Sciences. Saratov, 2004, 26 p.

8. Basov S. L., vasilchikova N. A., Golovko I. I., Gureeva O. A., Islamova E. R. Administrative proceedings: a textbook. - Saint Petersburg: Saint Petersburg law Institute

(branch) Academy of the Prosecutor General's office of the Russian Federation, 2017, 212 p.

9. Decision No. 3A-385/2016 3A-385/2016 M-434/2016 M-434/2016 of September 12, 2016 in case No. 3A-385/2016 [Electronic resource] // URL: https: // /sudact.ru/regular/doc/M4f3ioUupTrT/ (accessed December 9, 2019)

10. Decision No. 3A-111/2018 3A-111/2018 M-117/2018 M-117/2018 of August 8, 2018 in case No. 3A-111/2018 [Electronic resource] // URL: https: // /sudact.ru/regular/doc/wzB0kmqktzNs/ (accessed December 9, 2019)

11. Kutsenko T. M., Zdolnik V. V. Electronic documents as a modern type of evidence in the case of an administrative offense // Bulletin of the Moscow University of the Ministry of internal Affairs of Russia. 2014. No 6. P. 195-202.

12. Arkhipov S. P. Electronic document as a means of proof in civil and arbitration proceedings // Lawyer. 2015. No. 12. P. 135-137.