УДК/UDC 343.98

Проблемы назначения фоноскопической экспертизы при раскрытии и расследовании незаконного участия в предпринимательской деятельности

Усенко Анатолий Сергеевич
аспирант кафедры криминалистики
Кубанский государственный аграрный университет им. И. Т. Трубилина
г. Краснодар, Россия
e-mail: anabolik.lusenko@yandex.ru
SPIN-код: 9594-2433

Аннотация

Автором анализируется целесообразность назначения фоноскопической экспертизы при раскрытии и расследовании незаконного участия в предпринимательской деятельности. Обосновывается необходимость назначения данной экспертизы при отсутствии иных доказательств, указывающих на причастность должностного лица к управлению подконтрольной организацией, а также при наличии сомнений в подлинности, достоверности и относимости к делу представленной фонограммы. При проведении фоноскопической экспертизы необходимо разрешить идентификационную задачу (установить тождество между голосом и речью лица на фонограмме и образцом голоса и речи фигуранта, представленным для сравнения) и диагностическую задачу (установить содержание фонограммы). Отмечается, что при назначении многообъектной экспертизы, где необходимо идентифицировать двух и более лиц (должностного лица и подконтрольного лица, должностного лица и работника подконтрольной организации) следователю необходимо выносить отдельное постановление на каждое лицо. Представленные автором рекомендации в раскрытии и расследовании незаконного участия в предпринимательской деятельности позволят избежать возможных ошибок при назначении фоноскопической экспертизы.

Ключевые слова: фоноскопическая экспертиза, комплексная экспертиза, многообъектная экспертиза, должностное лицо, льготы, преимущества, покровительство, аудиозапись, фонограмма.

Problems of appointing a phonoscopic examination in the disclosure and investigation of illegal participation in entrepreneurial activity

Usenko Anatoliy Sergeyevich
graduate student of the Department of Criminology
Kuban State Agrarian University
Krasnodar, Russia
e-mail: anabolik.lusenko@yandex.ru
SPIN Code: 9594-2433

Abstract

The author analyzes the appropriateness of the appointment of a phonoscopic examination in the disclosure and investigation of illegal participation in entrepreneurial activity. The need for the appointment of this examination in the absence of other evidence indicating the official's involvement in the management of the organization under control, as well as in the presence of doubts about the authenticity, reliability and relevance of the submitted phonogram is indicated. When conducting a phonoscopic examination, it is necessary to resolve the identification problem - to establish the identities of persons, speech and voice recorded on the media and the diagnostic task - to establish the content of the phonogram. It is noted that when assigning a multivariate examination where it is necessary to identify two or more persons (an official and a controlled person; an official and an employee of a controlled organization), the investigator must issue a separate resolution for each person. The recommendations presented by the author in the disclosure and investigation of illegal participation in entrepreneurial activity will avoid possible errors in the appointment of a phonoscopic examination.

Key words: phonoscopic examination, complex examination, multi-object examination, official, benefits, advantages, patronage, audio recording, phonogram.

В начале нашего исследования хотелось бы привести мнение ученого Р. С. Белкина, который отмечал зависимость доказательственного значения заключения эксперта от его истинности и внутренней непротиворечивости, достоверности и точности всех сведений оценок, выводов эксперта в ходе и по результатам процесса экспертного исследования.

Экспертное заключение должно быть безошибочным, что требует распознавания предупреждения экспертных ошибок и дальнейшего искоренения причин, их порождающих [1].

Сложность расследования незаконного участия в предпринимательской деятельности обуславливается дефицитом доказательственной информации на первоначальном этапе расследования. Отметим, что основным поводом для возбуждения уголовного дела по ст. 289 УК РФ служат результаты проведения оперативно-розыскных мероприятий «наблюдение», «обследование зданий, помещений, сооружений, участков местности и транспортных средств», «просушивание телефонных переговоров», «оперативный эксперимент». В рамках проведения оперативно-розыскных мероприятий, как правило, выполняются оперативно-технические мероприятия и происходит фиксация криминалистически значимой информации на файлы аудиозаписи (фонограмма). Для придания содержанию файла доказательственного значения необходимо приобщить его к материалам уголовного дела в качестве вещественного доказательства.

Как отмечает Е. А. Ануфриева, практически каждое уголовное дело, возбуждаемое по факту совершения коррупционного преступления, сопровождается назначением фоноскопической экспертизы [2]. В то же время с учетом обстоятельств уголовного дела, длительности аудиозаписи, комплексности исследования аудиозаписи (необходимости привлечения экспертов, обладающих знаниями в области техники и лингвистики), а также при отсутствии единой методики проведения фоноскопического исследования следователю необходимо оценивать целесообразность проведения фоноскопической экспертизы.

Так, полученная информация из представленного аудиофайла может прямо и не уличать должностное лицо учреждения или коммерческой организации в предоставлении подконтрольному юридическому лицу льгот, преимуществ или осуществление им покровительства в иной форме.

В то же время для установления всех обстоятельств уголовного дела первостепенное значение необходимо отдать поиску и исследованию документов, отражающих:

— компетенцию должностного лица;
— создание и (или) управление подконтрольной организацией, осуществление в отношении нее покровительства;
— корпоративную, бухгалтерскую, финансовую отчетность подконтрольного юридического лица (в том числе сюда относятся заключаемые в период контроля со стороны должностного лица договоры с контрагентами).

Кроме того, в дальнейшем необходимо назначение почерковедческой, финансово-экономической, судебно-бухгалтерской, информационно-компьютерной, технико-криминалистической экспертиз документов.

Представленная фонограмма может указывать на взаимосвязь должностного лица и подконтрольного лица, осуществляющего управление организацией, на разрешение вопросов управления организацией, а также на другие вещественные доказательства, обнаружению которых необходимо отдавать приоритет. В связи с этим прибегать к проведению фоноскопической экспертизы следует в случае:

1) отсутствия иных доказательств, указывающих на причастность должностного лица к управлению подконтрольной организацией;
2) сомнений в подлинности, достоверности и относимости к делу представленной аудиозаписи.

Таким образом, необходимо разрешить идентификационную задачу (установить тождество между голосом и речью лица на фонограмме и образцом голоса и речи фигуранта, представленным для сравнения) и диагностическую задачу (установить содержание фонограммы).

Для правильного разрешения вопроса о назначении экспертизы (в том числе и фоноскпической) следует знать уровень развития науки и техники, современные возможности экспертизы, круг лиц и учреждений, которым можно поручить исследование [3].

Кроме того, необходимо избегать типичных ошибок при назначении судебно-фоноскопической экспертизы:

- некорректная постановка вопросов, выносимых на разрешение эксперта;
- ошибки при получении образцов для сравнительного исследования;
- ошибки при определении перечня материалов, необходимых эксперту для исследования;
- ошибки при определении оригинала фонограммы, подлежащей исследованию;
- некачественный отбор фонограмм.

Как правило, данная экспертиза будет многообъектной ввиду необходимости идентификации двух и более лиц (должностного лица и подконтрольного лица, должностного лица и работника подконтрольной организации), поэтому следователь должен выносить отдельное постановление на каждое лицо [4].

К сожалению, в последнее время наблюдается устойчивая тенденция снижения качества полученных образцов голоса и речи, что негативно сказывается на эффективности борьбы не только с незаконным участием в предпринимательской деятельности, но также и с общеуголовной и иной преступностью в целом. Кроме того, это может сказаться на работе экспертов.

Следует отметить, что при получении образцов речи и голоса инициатором данного следственного действия (или оперативно-розыскного мероприятия) зачастую не соблюдаются правила отбора образцов, что влечет их непригодность (ограниченную непригодность) для отождествления личности.

На наш взгляд, если отсутствует возможность получить качественный образец речи и голоса для сравнительных исследований, следует использовать фонограмму с записью вербальных разговоров, не относящуюся к расследованию дела (например, использование записи телефонных переговоров должностного лица по служебному или личному

телефону). Причем следует использовать запись переговоров должностного лица или доверенного лица с лицами, не причастными к уголовному делу, чтобы последние смогли не только подтвердить факт самого разговора, но и указать, с кем именно данный разговор состоялся.

По нашему мнению, использование данных рекомендаций в раскрытии и расследовании незаконного участия в предпринимательской деятельности позволит избежать возможных ошибок при назначении фоноскопической экспертизы.

Список литературы

1. Белкин Р. С. Курс криминалистики. 3-е издание, дополненное. М., 2001.

2. Ануфриева Е. А. Особенности методики предварительного расследования и судебного разбирательства по делам о коррупционных преступлениях, совершаемых сотрудниками ОВД: монография. Новосибирск: Изд-во НГТУ, 2014. 239 с.

3. Плоткин Д. М., Ищенко Е. П. Новейшие методы исследования вещественных доказательств в криминалистике. Рязань, 2005. 225 с.

4. Морозова Т. А. К вопросу о взаимодействии следователя с экспертом при назначении судебной фоноскопической экспертизы // Актуальные проблемы борьбы с преступлениями и иными правонарушениями. 2018. № 16-1. С. 137–138.

References

1. Belkin R. S. Forensics course. 3rd edition, supplemented. M., 2001.

2. Anufrieva E. A. Features of the methodology for the preliminary investigation and trial of corruption offenses committed by police officers: a monograph. Novosibirsk: NSTU Publishing House, 2014.239 s.

3. Plotkin D. M., Ischenko E. P. The latest research methods of evidence in forensics. Ryazan, 2005.225 s

4. Morozova T. A. To the question of the interaction of the investigator with the expert in the appointment of a forensic phonoscopic examination // Actual problems of the fight against crimes and other offenses. 2018. No. 16-1. S. 137-138.