УДК/UDC 347.957

Анализ истории развития кассационного обжалования в гражданском процессе и его сравнение с зарубежным законодательством

Шейкова Екатерина Николаевна
студентка юридического факультета
Кубанский государственный аграрный университет им. И. Т. Трубилина
г. Краснодар, Россия
e-mail: sheykova_999@bk.ru

Аннотация

В данное статье проанализирована история развития кассационного обжалования в гражданском процессе. Автор сравнивает законодательные положения РФ с законодательством зарубежных стран, исследует факторы, оказавшие влияние на развитие и изменение кассационного обжалования. На сегодняшний день оценки судебной реформы, проведенной в Российской Федерации за последний год, неоднозначны. Исследователи отмечают как положительные, так и негативные стороны. Очевидно, что говорить аргументировано о недостатках и положительных моментах можно только спустя некоторый срок функционирования новых судов и действия нового порядка кассационного обжалования. Однако в рамках данной статьи автор освещает этот вопрос уже сейчас путем соотнесения действующих положений кассационного обжалования российского гражданского процессуального законодательства и порядка осуществления деятельности судов кассационной инстанции в зарубежных странах.

Ключевые слова: кассационное обжалование, суды кассационной инстанции, предварительный контроль, реформа, гражданско-процессуальное законодательство.

Analysis of the history of the development of the cassation appeal in the civil process and its comparison with foreign legislation

Sheykova Ekaterina Nikolaevna
student of law faculty
Kuban State Agrarian University
Krasnodar, Russia
e-mail: sheykova_999@bk.ru

Abstract

Within the framework of this article, an analysis will be made of the history of the development of the cassation appeal in the civil process, a comparison of the legislative provisions with the legislation of foreign countries, the factors that have influenced the development and change of the cassation appeal are analyzed. To date, assessments of judicial reform carried out in the Russian Federation over the past year are mixed. Researchers note both positive and negative aspects. Obviously, one can speak reasonably about shortcomings and positive aspects only after a certain period of functioning of the new courts and the action of the new cassation appeal procedure. However, within the framework of this article, we will cover this issue now, and the current provisions regarding the cassation appeal of the Russian civil procedural law and the procedure for the operation of the courts of cassation in foreign countries have correlated.

Key words: cassation appeal, courts of cassation, preliminary control, reform, civil procedure legislation.

С 1 октября 2019 года в гражданском процессе начал действовать новый порядок производства по кассационным жалобам. В научных кругах нововведения получили широкое обсуждение и были названы «принципом сплошной кассации», «полной кассацией». Однако это всего лишь на бытовом уровне объясняет изменения [1].

Чтобы объяснить, с чем же все-таки связаны изменения, необходимо обратиться к поправкам в ГПК РФ 2010 года, согласно которым было возвращено кассационное производство после 90 летнего переры-

ва. Кассационное производство предусматривает элементы надзорного, поскольку связано с проверкой законности вынесенных актов. После внесенных изменений кассационное производство стало отличаться множественностью судов кассационной инстанции, наличием специального порядка возбуждения производства [2].

Порядок возбуждения производства по кассационной жалобе предусматривал этап предварительного контроля передачи дела в суд кассационной инстанции, таким образом, речь шла о праве кассационного обращения, а не о праве кассационного обжалования, что, соответственно, предусматривало и различные полномочия [3].

Право кассационного обжалования предусматривает наличие определенных предпосылок для его реализации. А упомянутое право кассационного обращения зависит от усмотрения судьи, который контролирует направление кассационной жалобы, проверяет основания для отмены или изменения решения суда. Такое право не влечет за собой процессуальных последствий. Данных подход нельзя назвать новым, поскольку он существовал в гражданском процессуальном законодательстве в XIX веке. Для облегчения работы Сената Государственный Совет в 1877 году изменил порядок кассационного производства и ввел обязательную стадию проверки жалоб и отказе в их направлении в суд кассационной инстанции, если в жалобе были обнаружены ошибки, отсутствие указаний на основания отмены или была нарушена предусмотренная законом структура жалобы. Если в кассационной жалобе не обнаруживалось нарушения, то она направлялась в Департамент или его Отделение [2].

В отношении жалобы, подвергавшейся предварительной проверке, выносилась резолюция о принятии или отказе в принятии. Такой подход до сих пор существует во многих зарубежных странах. Например, процедура предварительного контроля действует в гражданском процессе Франции, где Президент палаты Кассационного суда назначает докладчика по делу, который рассматривает вопрос о принятии к производству кассационной жалобы и выявляет, приемлемый ли повод к обжалованию. При этом постановление судьи-докладчика не должно быть развернуто

и не предусматривает мотивировки. Если он признает обжалование приемлемым, то передает дело на рассмотрение палаты [1].

В Италии председатель суда после поступления кассационной жалобы отписывает дело в особую секцию, которая проверяет наличие оснований для рассмотрения жалобы, затем судья составляет письменный доклад, который рассылает сторонам. Окончательное решение выносится в форме определения и предусматривает решение о принятии или отказе в принятии кассационной жалобы к производству суда [4].

Согласно гражданскому процессуальному законодательству Испании кассационная жалоба направляется предварительно Магистрату, который после ее изучения выносит решение о принятии или отказе в принятии кассационной жалобы к производству. Предварительная проверка может возлагаться на специальную комиссию, которая избирается из состава судей, как это происходит в Португалии. Такой подход обусловлен действием рекомендаций Совета Европы, который разработал перечень мер по улучшению функционирования системы процедур обжалования по гражданским делам [5].

Процессуальные нормы ГПК и АПК [6], предусматривающие процедуру кассационного обжалования, отличаются, что влечет различие в уровне гарантий защиты. Такое положение стало объектом критики многих ученых и правоприменителей. Создание кассационных судов общей юрисдикции было призвано унифицировать применение процедуры кассационного обжалования [2].

Таким образом, на сегодняшний день мы наблюдаем переход от опосредованной кассации к непосредственной. При опосредованной кассации жалоба рассматривается в предварительном порядке судьей для вынесения решения о ее дальнейшей передаче коллегии судей кассационного суда. Такая процедура по-прежнему действует в вышеупомянутых европейских странах. При непосредственной кассации жалоба назначается к рассмотрению в кассационном суде после ее принятия.

Прежний порядок рассмотрения кассационной жалобы говорит о наличии уведомительного и разрешительного вида кассации. При уве-

домительной кассации речь идет о подачи жалобы в суд кассационной инстанции, при разрешительной необходимо дозволение суда апелляционной инстанции. Новый порядок кассационного обжалования позволяет говорить о появлении непосредственной уведомительной кассации [7].

Появление нового порядка кассационного обжалования является плодом долгих споров и дискуссий. Теперь кассационная инстанция является отдельным звеном судебной системы. У такого изменения есть как плюсы, так и минусы. К последним можно отнести увеличение числа судей кассационных судов и объема поступающих дел. Первые итоги подводить рано, но возникают вполне обоснованные опасения, что нагрузка будет высокой, а это будет сказываться на качестве принимаемых решений. Реформа проводилась довольно быстро, и, очевидно, не учла высокий уровень нагрузки. Также неучтенными остались вопросы технического оснащения, территориальной расположенности, финансовых и временных затрат при направлении дел [8].

Вопрос о количестве судов кассационной инстанции связан с другим вопросом- о доступе граждан к защите своих прав посредством кассационного обжалования. Очевидно, что число судов должно быть больше. Вопросы вызывает и выбор расположения судов, транспортная доступность и удаленность, ведь границы судебных округов должны совпадать с административно-территориальными.

Таким образом, реформирование судов можно оценить положительно, хотя присутствуют и недостатки, связанные с организационными и обеспечительными вопросами. Очевидно, что любая реформа не может не предусматривать трудностей на этапе реализации. Однако недочеты чаще всего связаны с поспешным характером реформирования, недостаточной теоретической проработкой вопросов. Чтобы оценить итоги реформы наиболее полным образом, необходимо наблюдение за работой кассационных судов.

Список литературы

1. Батурина Н. А. Процедура предварительного изучения кассационной жалобы (фильтрация): недостатки правового регулирования // Арбитражный и гражданский процесс. 2014. № 11. С. 42–46.

2. Банникова Т. В., Исаенко Е. А., Пикалова Е. В. Некоторые проблемы кассационного производства // Территория права: Сб. науч. ст. / Отв. ред. В. Н. Сусликов. Курск: Юго-Зап. гос. ун-т; Унив. кн., 2015. Вып. 2. С. 41–43.

3. Гражданский процессуальный кодекс Российской Федерации от 14.11.2002 № 138-ФЗ // Собрание законодательства Российской Федерации.2002. № 46. Ст. 4532.

4. Пучинский В. К. Гражданский процесс зарубежных стран / Под ред. В. В. Безбаха. М.,2008. 506 с.

5. Борисова Е. А. Апелляция, кассация, надзор по гражданским делам: учебное пособие / Е. А. Борисова. 3-е изд., перераб. и доп. М.: Норма, 2019. 352 с.

6. Арбитражный процессуальный кодекс Российской Федерации от 24.07.2002 № 95-ФЗ // Парламентская газета. № 140–141, 27.07.2002.

7. Марченко М. А. Модернизация кассационного обжалования в гражданском процессе // Инновационные технологии в науке и образовании: Сб. ст. победителей III Междунар. науч.-практ. конф. Пенза: Наука и просвещение, 2017. С. 96–98.

8. Проверка судебных постановлений в гражданском процессе (российский и зарубежный опыт): учебное пособие / Под редакцией Е. А. Борисовой. М.: Городец, 2018. 672 с.

References

1. Baturin N. A. Procedure for a preliminary study of a cassation appeal (filtering): deficienciesinlegalregulation // Arbitration and civil procedure. 2014. No. 11. P. 42 - 46

2. Bannikova T. V., Isaenko E. A., Pikalova E. V. Some problems of cassation proceedings // Territory of law: Sat. scientific Art. / Ans. ed. V. N. Gophers. Kursk: South-West. state un-t; Univ. book., 2015. Issue. 2, p. 41 - 43

3.. Civil Procedure Code of the Russian Federation: dated November 14, 2002 N 138-ФЗ // Collection of legislation of the Russian Federation. 2002. No. 46. Article 4532.

4. Puchinsky V. K. Civil process of foreign countries / ed. V. V. Bezbach. - M., 2008. - XIV. 506 p.

5. Borisova E. A. Appeal, cassation, supervision of civil cases: Textbook / E. A. Borisov. 3rd ed., Revised. and add. M .: Norma, 2019 .– 352 p.

6.. The Arbitration Procedure Code of the Russian Federation "dated July 24, 2002 N 95-ФЗ // Parliamentary Newspaper. No. 140-141, July 27, 2002.

7. Marchenko M. A. Modernization of the cassation appeal in the civil process // Innovative technologies in science and education: Sat. Art. winners of the III International scientific-practical conf. Penza: Science and Education, 2017.S. 96 - 98.

8. Verification of court rulings in civil proceedings (Russian and foreign experience): Textbook / Edited by E. A. Borisova. M .: Gorodets, 2018.672 s.