УДК/UDC 341.9

Пределы применения Венской конвенции о договорах международной купли-продажи товаров 1980 года

Саакян Мария Арамовна
студентка юридического факультета
Кубанский государственный аграрный университет им. И. Т. Трубилина
г. Краснодар, Россия
e-mail: mariyasaakyan99@mail.ru

Аннотация

В научной статье исследованы проблемы применения Венской конвенции о договорах международной купли-продажи товаров 1980 года. Сфера применения этой Конвенции имеет определенные ограничения. Для того чтобы Венская конвенция 1980 г. применялась, необходимо, чтобы регулируемые отношения подпадали под ее действие. По этой причине изучение проблем, связанных с определением применения Венской конвенции 1980 г., имеет несомненную актуальность. Цель создания данной Конвенции - унифицировать нормы в области регулирования договора международной купли-продажи товаров, отграничив его от смежных контрактов. Согласно ст. 10 Венской конвенции 1980 г. пределы ее применимости к договорам международной купли-продажи товаров определяются путем тесной связи. В этом случае арбитражу предоставляется возможность выбора в ее определении. Тем самым нарушается принцип единообразного применения Венской конвенции 1980 г. Однако несмотря на пробелы, Венская конвенция 1980 г. создала систему унифицированных норм как результат компромисса между различными правовыми системами государств, регламентирующих договор международной купли-продажи товаров.

Ключевые слова: международный договор, автономия воли сторон, договор международной купли-продажи товаров, коллизионная норма, принцип разумности, принцип добросовестности, международный коммерческий арбитраж.

Limits of application of the Vienna Convention on Contracts for the International Sale of Goods, 1980

Sahakyan Maria Aramovna,
student of the Faculty of Law
Kuban State Agrarian University
Krasnodar, Russia
e-mail:mariyasaakyan99@mail.ru.

Abstract

The scientific article explores the problems of applying the Vienna Convention on Contracts for the International Sale of Goods of 1980. The scope of this Convention has certain limitations. In order for the 1980 Vienna Convention to be applied, it is necessary that regulated relations fall within its scope. For this reason, the study of the problems associated with determining the application of the Vienna Convention of 1980 is of undoubted relevance. The purpose of the creation of this Convention is to unify the rules in the field of regulation of the contract for the international sale of goods, delimiting it from related contracts. According to Art. 10 of the 1980 Vienna Convention, the limits of its applicability to the contracts for the international sale of goods are determined by close connection. In this case, the arbitration tribunal is given the opportunity to choose in its determination. Thus, the principle of uniform application of the Vienna Convention of 1980 is violated. However, despite the gaps, the Vienna Convention of 1980 created a system of unified norms, as a result of a compromise between the various legal systems of states that regulate the contract for the international sale of goods.

Key words: international agreement, autonomy of the will of the parties, agreement on the international sale of goods, conflict of laws rule, principle of reasonableness, principle of good faith, international commercial arbitration.

В настоящее время Венская конвенция ООН о договорах международной купли-продажи товаров 1980 г. занимает ведущее место в законодательном регулировании контрактов купли-продажи товаров на международном уровне [1]. Конвенция 1980 г. была принята в Вене на конференции ЮНСИТРАЛ 11 апреля 1980 года. Основная цель Конвенции заключалась в унификации норм международной торговли [2]. Количе-

ство участников данной Конвенции составляет 94 государства. РФ является преемником СССР и продолжает членство с 24 декабря 1991 года [3]. С этого момента Россия в полном объеме несет ответственность по всем правам и обязательствам Советского Союза.

Несмотря на большое количество участников Венской Конвенции 1980 г., сфера ее применения имеет конкретные границы. Для того чтобы применить указанную Конвенцию к спору, вытекающему из контракта международной купли-продажи товаров, нужно быть уверенным, что такие отношения предаются ее действию. По этой причине проблема определения применения Венской конвенции 1980 г. является актуальной и вызывает интерес ученых и практиков.

Сферу действия Венской конвенции 1980 г. можно условно разделить на персональную и пространственную, временную и предметную.

Персональная и пространственная сфера действия определена в ст. 1 и 10 Венской конвенции 1980 г. Согласно п. «а» ст. 1 Конвенции к ней можно обратиться, если коммерческие организации сторон контракта международной купли-продажи товаров находятся в разных странах. Данное положение распространяется на страны, которые являются членами Конвенции. Пункт «б» ст. 1 предусматривает, что к Конвенции можно обратиться в той ситуации, в которой коллизионные нормы адресованы к праву страны-участницы данной Конвенции. Также коммерческая организация сторон или стороны может не находиться в странах-участницах Конвенции и применять ее.

В ст. 10 Конвенции закреплены две ситуации, на основании которых решается вопрос о пределах применимости Венской конвенции 1980 г. в зависимости от персональной и территориальной сфер действия. Первый случай связан с ситуацией, когда сторона имеет более одной коммерческой организации или когда такой организации нет. В период разработки Венской конвенции 1980 года законодатели решили, что при наличии у стороны двух или более коммерческих организаций главенствующую роль будет иметь та, которая является основной.

Однако в Конвенции такое положение так и не получило воплощение, и поэтому этот вопрос определяется на основании тесной связи коммерческой организации с контрактом международной купли-продажи товаров (ст. 10 Венской конвенции 1980 г.). Использование такого подхода дает арбитражу и суду свободу в определении тесной связи.

Однако поскольку в ситуации данного подхода принцип единообразного применения Венской конвенции 1980 г. на практике нарушается, следует уточнить, какую коммерческую организацию следует считать основной. Второй случай связан с ситуацией, когда у стороны отсутствует коммерческая организация, и нужно будет ориентироваться на «обычное местопребывание» физического лица. Под таковым, по мнению многих практиков, законодатель имел в виду место фактического проживания лица [4].

Следующей рассматриваемой сферой действия является временная сфера. Ей посвящена ст. 100 Венской конвенции 1980 г., где предусмотрено два условия использования данного положения: предложение о заключении международного контракта купли-продажи осуществляется в день вступления или после вступления данной Конвенции в силу; договор купли-продажи движимой вещи заключается в день вступления или после вступления Венской Конвенции 1980 г. в силу.

Предметная сфера действия Конвенции определяется следующим образом: стороны международного контракта купли-продажи движимой вещи согласно ст. 6 Венской конвенции 1980 г. могут внести в свой договор положение о том, что к нему не применяются нормы Венской конвенции 1980 г. (сделав это прямо и недвусмысленно) или же стороны могут отступить от норм Венской конвенции 1980 г. за исключением ст. 12 данного соглашения, где описывается форма контракта. По всем тем вопросам, по которым не может быть использована Венская конвенция 1980 г. или по которым она имеет пробел, действует национальное право согласно коллизионным нормам. К национальному праву следует обращаться в том случае, когда спор не может быть урегулирован на основании общепринятых принципов [5]. Венская конвенция 1980 г. колли-

зионных норм не содержит, поэтому применимое право устанавливается с помощью унифицированных либо национальных коллизионных норм [6]. Следует отметить, что в новой редакции раздела VI части третьей ГК РФ «Международное частное право» закреплен основополагающий способ определения права, применимого к договорным обязательствам, - принцип характерного исполнения [7].

В решениях МКАС при ТПП РФ можно найти примеры использования общих принципов, на которых основывается Венская конвенция 1980 года. К ним можно отнести: автономию воли сторон, соблюдение добросовестности в международной торговле, разумности сторон, полной компенсации ущерба и т. д. Конкретным примером по делу № 147/2005 может послужить Решение от 2 июня 2004 года [8]. Иск был предъявлен болгарским предприятием к российскому по причине отсутствия платы за товар, поставленный по договору купли-продажи товаров, который был заключен 27 июня 1996 года. Истец потребовал погасить долг и уплатить штраф в соответствии с договором. Ответчик не был согласен с требованием уплаты долга в связи с истечением срока давности. МКАС посчитал данное возражение противоречащим принципу добросовестности, так как по проверке материалов дела было установлено, что ответчик заведомо ввел в заблуждение истца по поводу исковой давности. Согласно деловой практике принцип добросовестности, закрепленный в Венской конвенции 1980 года, имеет приоритет над национальным законодательством.

Важно также отметить, что в соответствии со статьями 92–96 Венской конвенции при установлении сферы применения нужно принимать во внимание оговорки, которые государства имеют право сделать при ратификации Конвенции.

Таким образом, Венская конвенции 1980 г., несмотря на наличие пробелов, максимально попыталась устранить существенные расхождения в национальном законодательстве и создала качественную унификацию в сфере регулирования международной купли-продажи товаров. Тем не менее законодателю необходимо уточнить, что подразумевается

под «основным коммерческим предприятием», а также разработать единый и определенный подход к выяснению тесной связи, которая необходима для применения того или иного права к соответствующему контракту купли-продажи товаров.

Список литературы

1. Конвенция ООН о договорах международной купли-продажи товаров (заключена в г. Вене 11.04.1980) // Вестник ВАС РФ. 1994. № 1.

2. Канашевский В. А Международное частное право: учебник / В. А. Канашевский. 4-е изд., перераб. и доп. М.: Международные отношения, 2019. С. 424.

3. Письмо МИД РФ от 13 января 1992 г. № 11/Угп. Нота главам дипломатических представительств // Дипломатический вестник. 1992. № 2–3. С. 34.

4. Асосков А. В. Венская конвенция ООН 1980 года о договорах международной купли-продажи товаров: постатейный комментарий к положениям, определяющим сферу ее применения / А. В. Асосков. М.: Инфотропик Медиа, 2013. С. 110.

5. Гражданский кодекс Российской Федерации от 30.10.2004. Российская газета. 2019. № 148. Ст. 7906.

6. Бессолицын Д. А. Правовая защита в случае нарушения договора международной купли-продажи товаров: автореф. дис. ... канд. юрид. наук / Д. А. Бессолицын. СПб, 2007. С. 18–28.

7. Глинщикова Т. В. Проблемы определения применимого права к договору международного факторинга // Гуманитарные, социально-экономические и общественные науки. 2015. № 4. С. 135–137.

8. Решение по делу № 131/2004 от 02.06.2005 г. // Практика МКАС за 2005–2006 гг. М.: Статут, 2010. С. 59–66.

References

1. United Nations Convention on Contracts for the International Sale of Goods (concluded in Vienna on 04/11/1980) // VAS Bulletin of the Russian Federation. 1994. No. 1.

2.. Kanashevsky V. A Private international law: a textbook / V. A. Kanashevsky. - 4th ed., Revised. and add. - M.: International Relations, 2019.S. 424.

3. Letter of the Ministry of Foreign Affairs of the Russian Federation of January 13, 1992 No. 11 / UGP Note to the heads of diplomatic missions // Diplomatic Bulletin. 1992. No. 2-3. S. 34.

4. A. V. Asoskov 1980 Vienna Convention of the United Nations on contracts for the international sale of goods: an article-by-article commentary on the provisions determining the scope of its application / A. V. Asoskov. - M.: Infotropic Media, 2013.S. 110.

5. The Civil Code of the Russian Federation of October 30, 2004 (// Russian Newspaper. 2019. No. 148. Article 7906.

6. Bessolitsyn D. A. Legal protection in case of violation of the contract of international sale of goods: author. dis. ... cand. legal Sciences / D.A. Bessolitsyn. - SPb., 2007.S. 18-28.

7. Glinschikova T. V. Problems of determining applicable law to an international factoring agreement // Humanitarian, socio-economic and social sciences. 2015. No. 4. P. 135-137.

8. Decision in the case No. 131/2004 of June 2, 2005 // Practice of the ICAC for 2005-2006. M .: Statute, 2010.S. 59-66.