УДК/UDC 342.951

Вопросы административной ответственности за совершение налоговых правонарушений

Пономаренко Юлия Вячеславовна
студентка юридического факультета
Кубанский государственный аграрный университет им. И. Т. Трубилина
г. Краснодар, Россия
e-mail: ponomarenko222@bk.ru

Чернов Юрий Иванович
кандидат юридических наук, доцент кафедры административного и финансового права
Кубанский государственный аграрный университет им. И. Т. Трубилина
г. Краснодар, Россия
e-mail: AdmfinKubsau@yandex.ru

Аннотация

Нарушение налогового законодательства приводит к дисбалансу финансовой системы, поэтому данные нарушения должны быть ликвидированы в административном порядке. Для обеспечения предупреждения и пресечения совершения налоговых преступлений предусмотрены восстановительные меры, меры административного принуждения, связанные с восстановлением статуса, нарушенного совершенным правонарушением. Восстановительные меры административного принуждения применяются при установлении дисбаланса финансовой системы. Такие нарушения могут быть допущены как субъектами публичной власти, так физическими и юридическими лицами. Восстановительные меры предусматривают взыскание недоимок и пени. При нарушении налогового законодательства речь идет о применении положений Налогового кодекса и Кодекса об административных правонарушениях. Оба источника предусматривают применение налоговых санкций в виде штрафа, который назначается в твердой сумме или процентном соотношении. Помимо штрафа, предусмотренного налоговым законодательством, могут назначаться предупреждение, административный штраф, дисквалификация.

Ключевые слова: меры административного принуждения, налоговое правонарушение, восстановительные меры, карательные меры, правоприменение.

Questions of administrative responsibility for tax offenses

Ponomarenko Yuliya Vyacheslavovna
Student of the faculty of law
Kuban State Agrarian University
Krasnodar, Russia
e-mail: ponomarenko222@bk.r

Chernov Yuriy Ivanovich
Associate Professor, department of Financil law
Kuban State Agrarian University
Krasnodar, Russian Federation
e-mail: AdmfinKubsau@yandex.ru

Abstract

Violation of tax legislation leads to an imbalance in the financial system, therefore, these violations must be eliminated in an administrative order. To ensure the prevention and suppression of the commission of tax crimes, restoration measures and administrative coercion measures are provided for restoring the status violated by the offense. Restorative measures of administrative coercion are used to establish the imbalance of the financial system. Such violations can be committed by both public authorities and individuals and legal entities. Recovery measures include the recovery of arrears and interest. In case of violation of tax legislation, we are talking about the application of the provisions of the Tax Code and the Code of Administrative Offenses. Both sources provide for the application of tax sanctions in the form of a fine, which is assigned in a fixed amount or percentage. In addition to the fine stipulated by tax legislation, a warning, an administrative fine, and disqualification may be imposed.

Key words: administrative coercive measures, tax violation, restoration measures, punitive measures, law enforcement.

Первостепенной функцией восстановительных мер выступает возврат в первоначальное положение, т. е. до момента нарушения прав. Восстановительные меры применяются после обнаружения нарушений и вынесения налоговыми органами предписания об их устранении. Если

речь идет об обнаружении нормативно-правового акта, чьи положения противоречат закону, он подлежит отмене на основании вынесения соответствующего решения судом [1].

Восстановительные меры сопряжены с обнаружением нарушения, его устранением, а также наказанием нарушителя. К восстановительным мерам добавляются меры принуждения, которые начинают действовать при наличии состава правонарушения и по истечении сроков исковой давности привлечения к ответственности.Меры принуждения применяются в рамках процесса рассмотрения дела об административном правонарушении. Дополнительной функцией мер принуждения является воспитательная функция [2].

Традиционно юридическая наука всегда предусматривала пять видов ответственности: уголовная, административная, материальная, гражданско-правовая и дисциплинарная, однако некоторые выделяют дополнительный вид - конституционную ответственность. Несмотря на то, что налоговая ответственность не предусмотрена в качестве самостоятельного вида ответственности, реализация норм за нарушение налогового законодательства предусмотрена иными отраслями [1].

Нормы, предусматривающие ответственность за нарушение налогового законодательства, не кодифицированы, поэтому при рассмотрении вопросов о применении ответственности применяются положения НК РФ и КоАП РФ. Многие специалисты склоняются к тому, что административная ответственность в данном случае является универсальным инструментом применения мер принуждения за совершение налогового правонарушения, и ее необходимо применять тогда, когда основания для применения иных мер ответственности отсутствуют. Чтобы обеспечить единообразный подход к применению мер ответственности, важно разработать единые составы налоговых правонарушений [3].

Важным правилом при назначении административного наказания за совершение налоговых правонарушенийвыступает неосвобождение лица, привлекаемого к административной ответственности за совершение налогового правонарушения,от обязанности уплатить налог. Та-

ким образом, можно говорить о наличии связи принудительных и восстановительных мер. Оба вида мер обеспечивают охранительную функцию, которая позволяет выполнять регулятивные функции налогового законодательства [4].

Восстановительные меры связаны с принудительным обеспечением исполнения налоговых обязательств в полном объеме, компенсацией причиненного ущерба, связанного с ненадлежащим исполнением налоговых обязанностей. Задачей применения карательных мер является установление административного наказания за совершенное правонарушение. Размер компенсации, присужденной судом, должен определяться исходя из уменьшения стоимости денег, связанной с инфляционными процессами в государстве и дополнительными расходами публичной власти. Восстановительные меры должны применяться уполномоченными органами административной юрисдикции в рамках проведения административно-юрисдикционного процесса. Разграничение карательных и восстановительных мер проводится на основе характера противоправного деяния. Данные обстоятельства предопределяют относимость карательных и восстановительных мер [5].

Восстановительные меры, в отличие от карательных, могут предусматриваться только Кодексом об административных правонарушениях. Карательные меры предусмотрены Уголовным кодексом Российской Федерации [6].

Очевидно, что разграничение должно исходить из характера правонарушения, например, в налоговом законодательстве предусмотрен унифицированный порядок взыскания восстановительных и карательных имущественных санкций, последствиями которого являются нарушения единообразия применения [7].

Последствием такого нарушения является несоблюдение таких важнейших принципов, как презумпция невиновности, юридическое равенство, всеобщность и соразмерность налогового бремени, а также обеспечения баланса соблюдения частных и публичных интересов. Именно соблюдение данных принципов позволяет реализовывать правовой ста-

тус субъектов налогового права. Разграничение карательных и восстановительных мер позволяет обеспечить соблюдение данных принципов [8].

Таким образом, сохраняется существующий механизм действия карательных и восстановительных мер административного принуждения за совершение налоговых правонарушений. Данную ситуацию можно исправить с помощью систематизации и кодификации мер административного принуждения в административном и административно-процессуальном законодательстве, а также включить в налоговое законодательство положения об особенностях применения таких мер [9]. Необходимо также предусмотреть, что нормы административного и административно-процессуального права являются специальными по отношению к налоговому законодательству [10].

Основная сложность заключается в том, что основанием применения восстановительных и карательных мер является решение о привлечении к ответственности за нарушение налогового законодательства, в котором должна быть отражено сумма, подлежащая взысканию, недоимки, пени. Законность и обоснованность применения мер административного принуждения обеспечивается вышестоящим налоговым органом. Принятие противоречащих друг другу актов о применении мер административного принуждения исключается посредством единообразного проведения административного процесса [11].

Таким образом, исследованные положения говорят о наличии большого опыта в научном рассмотрении вопросов привлечения к административной ответственности за уклонение от уплаты налогов. Очевидно, что на сегодняшний день развитие технических средств позволяет сокращать сроки проверок, облегчать задачи налоговым органам в вопросах обнаружения правонарушения. Для рассмотрения вопросов о совершенствовании методов и способов обнаружения правонарушений, а также привлечения к административной ответственности следует обратиться к нормам зарубежного законодательства.

Например, налоговой законодательство Беларуси предусматривает принудительное взыскание налогов и сборов, если налогоплательщик не исполняет или исполняет ненадлежащим образом свои обязанности в установленные налоговым законодательством сроки.Особенностью налогового законодательства является возможность принудительного взыскания задолженности в бесспорном порядке [12].

Налоговое законодательство Германии предусматривает при уклонении от уплаты налогов введение налоговых штрафов. Согласно положениям налогового законодательства Германии, по каждому отдельному налогу устанавливается налогоплательщик. Также оно предусматривает случаи освобождения от налоговой обязанности и ответственности за совершение налоговых правонарушений, например, лицо освобождается от ответственности за совершение налогового правонарушения, если сведения о его данных были неточными или ошибочными. Не предусмотрено освобождение от налоговой ответственности, если виновное лицо обратилось в финансовый орган после проверки его учетных данных и правильности уплаты налогов. О любой неточности и обнаруженной ошибке налогоплательщик должен незамедлительно сообщать в налоговый орган [13].

Британское налоговое законодательство не систематизировано, его источниками являются как акты налогового права, так и акты общего права, финансовые законы могут также предусматривать положения о совершении налоговых правонарушений. В Великобритании предусмотрена ответственность за содействие в уклонении от уплаты налогов. Лицами, способствующими такому уклонению,могут быть бухгалтеры, банкиры, юристы, консультанты и пр. Кроме того, планируется ввести ответственность за непредотвращение содействия в уклонении от уплаты налогов [13].

Таким образом, рассмотренные положения норм налогового законодательства иностранных государств, предусматривающих ответственность за совершение налоговых правонарушений, должны стать предметом исследования для отечественного законодателя с целью ужесточения

ответственности за совершение налоговых правонарушений и обеспечения надлежащего исполнения налоговых обязанностей налогоплательщиками. Иными словами, законодателю стоит задуматься об имплементации налоговых норм иностранных государств в отечественное налоговое законодательство.

Список литературы

1. Кодекс Российской Федерации об административных правонарушениях: от 30.12.2001 № 195-ФЗ// Российская газета. № 256. 31.12.2001.

2. Налоговый кодекс Российской Федерации (часть первая): от 31.07.1998 № 146-ФЗ // Российская газета. № 148–149. 06.08.1998.

3. Налоговое право: учебник / Под ред. С. Г. Пепеляева. М., 2015. С. 44–54.

4. Овчарова Е. В. Значение принципов административной ответственности для совершенствования законодательства об административных правонарушениях // Законодательство. 2016. № 12. С. 43–51.

5. Юзвак М. В. О незаконченности института пени в налоговом праве // Налоговед. 2017. № 5. С. 35–45.

6. Уголовный кодекс Российской Федерации от 13.06.1996 № 63-ФЗ // Собрание законодательства Российской Федерации. № 25. 1996. Ст. 2954.

7. Лаптев С. А., Перижогина Ю. Д. Дуализм административной ответственности за налоговые правонарушения // Административное право и процесс. 2016. № 9. С. 52–55.

8. Ильин А. Ю. Предупреждение налоговых правонарушений - основа обеспечения эффективного налогообложения // Налоги. 2018. № 24. С. 15–17.

9. Овчарова Е. В. Основания классификации и система составов административных правонарушений налогового законодательства // Вестник МГУ. Серия 11 «Право». 2018. № 2. С. 67–85.

10. Овчарова Е. В. Необходимость принятия и концепция проекта нового Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях // Законодательство. 2016. № 10. С. 22–31.

11. Григорьева Л. Г. Ответственность за нарушение налогового законодательства: виды, основания и условия применения. М.: Редакция «Российской газеты», 2017. Вып. 22. 144 с.

12. Пяткова Ю. С. Арест имущества по налоговому законодательству Российской Федерации, Республики Беларусь и Республики Казахстан // Публично-правовые исследования: электрон. журнал. 2016. № 4. С. 1–18.

13. Григорьева Л. Г. Налогообложение объектов недвижимости в России и за рубежом. М.: Редакция «Российской газеты», 2017. Вып. 11. 144 с.

References

1. Code of the Russian Federation on administrative offenses: dated December 30, 2001 No. 195-FZ // Rossiyskaya Gazeta. No. 256. 12/31/2001.

2. The tax code of the Russian Federation (part one): dated July 31, 1998 No. 146-FZ // Rossiyskaya Gazeta. No. 148–149. 08/06/1998.

3. Tax law: textbook / Ed. S. G. Pepelyaeva. M., 2015. S. 44–54.

4. Ovcharova E. V. The value of the principles of administrative responsibility for improving the legislation on administrative offenses // Legislation. 2016. No 12. P. 43–51.

5. Yuzvak M. V. On the incompleteness of the institution of interest in tax law // Tax specialist. 2017. No. 5. P. 35–45.

6. The Criminal Code of the Russian Federation of June 13, 1996 No. 63-FZ // Collection of legislation of the Russian Federation. No. 25. 1996. Article 2954.

7. Laptev S. A., Perizhogina Yu. D. The dualism of administrative responsibility for tax offenses // Administrative law and process. 2016. No. 9. P. 52–55.

8. Ilyin A. Yu. Prevention of tax offenses - basis for ensuring effective taxation // Taxes. 2018. No. 24. P. 15-17.

9. Ovcharova E. V. The grounds of classification and the system of administrative offenses of tax legislation // Bulletin of Moscow State University. Episode 11 "The Law."2018. No. 2. P. 67–85.

10. Ovcharova E. V. The need for adoption and the concept of the draft new Code of the Russian Federation on administrative offenses // Legislation. 2016. No. 10. P. 22–31.

11. Grigoryeva L. G. Responsibility for violation of tax legislation: types, grounds and conditions of use. M .: Edition of the "Russian newspaper 2017. Issue. 22.144 s.

12. Pyatkova Yu. S. Arrest of property under the tax laws of the Russian Federation, the Republic of Belarus and the Republic of Kazakhstan // Public Law Research: electron. Journal. 2016. No. 4. P. 1–18.

13. Grigoryeva L. G. Taxation of real estate in Russia and abroad. M .: Edition of the Russian newspaper. 2017. Issue. 11.14 s.