УДК/UDC 336.14

К вопросу о бюджетной системе

Облогин Денис Дмитриевич
студент юридического факультета
Кубанский государственный аграрный университет им. И. Т. Трубилина
г. Краснодар, Россия
e-mail: denis.obl@mail.ru

Складчиков Сергей Витальевич
студент юридического факультета
Кубанский государственный аграрный университет им. И. Т. Трубилина
г. Краснодар, Россия
e-mail: sergey-skladchikov@mail.ru.

Яшкина Земфира Илгаровна
студентка юридического факультета
Кубанский государственный аграрный университет им. И. Т. Трубилина
г. Краснодар, Россия
e-mail: zemfira.yashkina1@mail.ru

Аннотация

В современном обществе федеральный бюджет является важнейшей составляющей государственной политики. В федеральном бюджете есть средства, которые расходуются на выполнение плана по общенациональным задачам, есть также и средства, с этим планом не связанные, и именно они поступают в субъекты Российской Федерации. Сфера распределения бюджета государства по регионам является наиболее сложной и дискуссионной.Связана такая ситуация с тем, что официальные данные о реальной ситуации с финансовыми передвижениями между федеральным центром и субъектамине публикуются.В процессе образования и формирования отчетов об исполнении бюджета получаемая информация не всегда является достоверной в полной мере. В данной статье речь пойдет именно о проблемах в сфере распределения бюджета по регионами мерах по их устранению.

Ключевые слова: бюджетная система, бюджет, распределение бюджета, экономика.

To the issue about the budget system

Oblogin Denis Dmitrievich
Student of the faculty of law
Kuban State Agrarian University
Krasnodar, Russia
e-mail: denis.obl@mail.ru

SkladchikovSergejvital'evich
Student of the faculty of law
Kuban State Agrarian University
Krasnodar, Russia
e-mail: sergey-skladchikov@mail.ru.

YashkinaZemfiraIlgarovna
Student of the faculty of law
Kuban State Agrarian University
Krasnodar, Russia
e-mail: zemfira.yashkina1@mail.ru

Abstract

In modern society, the Federal budget is the most important component of state policy. There are funds in the Federal budget that are spent on the implementation of the plan for national tasks, there are also funds that are not related to this plan and that they go to the subjects of the Russian Federation. The sphere of distribution of the state budget to the regions is the most complex and controversial. This situation is connected with the fact that official data on the real situation with financial movements between the Federal Center and the subjects are not included in the publication. In the process of formation and formation of reports on budget performance-the information received is not always reliable in full. This article will focus on the problems and measures to eliminate them in the field of budget distribution by region.

Key words: budget system; budget; budget distribution; economy.

В условиях мирового экономического кризиса все большее значение приобретает институт эффективного и рентабельного составления, распределения и исполнения денежных средств федерального бюдже-

та. Одним из действенных методов, который признан во всем мире, является метод программно-целевой реализации денежных средств. Осуществляется он с помощью внедрения целевых программ. То, что данный метод является достаточно востребованным не только в нашей стране, но и за рубежом, объясняется тем, что финансирование посредством программно-целевого планирования в наибольшей степени отвечает современным требованиям государственного бюджетного регулирования социально-экономических процессов, так как ориентирует властные органы прежде всего на решение поставленных задач в конкретном регионе. Тем не менее имеющиеся в РФ процедуры программно-целевого планирования финансирования не лишены недостатков. В основном недостатки связаны с выбором приоритетных задач и с разработкой механизмов по их достижению. Еще одним препятствием для полноценного развития программно-целевого планирования финансирования расходной части бюджета является недостаточно развитое прогнозирование наиболее востребованных позиций для конкретных регионов, т. е. недостоверное определение необходимых объектов финансирования для отдельно взятых субъектов. Краеугольным камнем в данном вопросе, на наш взгляд, является отсутствие субъектов бюджетного планирования, ответственных за реализацию установленного программно-целевого финансирования из средств федерального бюджета. Необходимость исследования программно-целевого планирования является значительной, так как если грамотно и с учетом реальных требований использовать такой метод, то можно добиться куда больших результатов в повышении качества жизни в стране.

Для того чтобы более детально разобрать процесс принятия бюджета, можно обратиться к опыту зарубежных стран и сравнить его с практикой в Российской Федерации. Важнейшим этапом является принятие федерального бюджета Государственной Думой РФ по причине того, что данный этап является отправной точкой всей нормотворческой деятельности, которая непосредственно связана с дальнейшим программно-целевым распределением денежных средств. Госдума рас-

сматривает проект закона в трех чтениях [1], что характерно для всех демократических государств, например США, Канады и Англии [2]. В законотворческой деятельности Российской Федерации присутствует практика применения нулевого чтения. Так, например, в процессерассмотрения государственного бюджета используется порядок предварительного чтения, в ходе которого обсуждаются возможные ошибки в проекте принимаемого бюджета(ст. 194 БК РФ) [3]. Это достаточно отлаженная система, но в ней не хватает более прямого контакта с проблемами бюджетов субъектов федерации, вытекающих из неполного объема информации, поступающей от муниципальных образований. Подобное приводит к тому, что программно-целевое планирование финансов, ориентированное на нужды самих субъектов финансирования, не осуществляется в полной мере. Для решения данной проблемы можно создать определенный орган, речь о котором пойдет далее.

Помимо Государственной Думы, значительную роль в планировании играет Федеральное казначейство. Оно является федеральным органом исполнительной власти, выполняющим функции в соответствии с законодательством Российской Федерации [4] по обеспечению исполнения федерального бюджета, кассовому обслуживанию исполнения бюджетов бюджетной системы Российской Федерации, предварительному и текущему контролю над ведением операций со средствами федерального бюджета главными распорядителями, распорядителями и получателями средств федерального бюджета [5]. Федеральное казначейство осуществляет свою деятельность непосредственно и через территориальные органы, напрямую взаимодействуя с другими органами исполнительной власти, с органами исполнительной власти субъектов РФ и др.

Основными функциональными задачами Федерального казначейства являются:

— организация, осуществление и контроль за исполнением государственного бюджета;
— мониторинг и регулирование финансовых отношений между государством и государственными внебюджетными фондами;

— прогнозирование объемов государственных финансовых ресурсов;
— мониторинг информации о финансовом состоянии в государстве;
— составление отчетов о финансовых операциях по бюджету;
— управление и обслуживание(вместе с Центральным банком РФ) внутреннего и внешнего долга РФ.

На основе изложенных данных можно сделать вывод о том, что роль Федерального казначейства достаточно велика. Отлаженная работа данного органа исполнительной власти ведет к приближению высоких показателей программно-целевого планирования, так как этот орган является своего рода инструментом исполнения и контроля над бюджетными операциями. Для того чтобы сделать этот инструмент более совершенным, предлагаем ввести изменение в правовой статус такой структурной единицы, как территориальное управление казначейства, посредством их создания в муниципальных образованиях различного уровня, а не только в крупных.

Это сможет решить проблему дефицита информации о состоянии бюджетов муниципальных образований, существующей на данный момент. Таким образом, программно-целевое планирование финансирования через составление и принятие федерального бюджета будет ориентировано на удовлетворение насущных потребностей «на местах».

Говоря о международной практике использования бюджетных средств, выделяемых из государственной казны, нельзя не учитывать то, что все государства на сегодняшний день обладают рядом объективных особенностей, с которыми приходится считаться, когда происходит разработка бюджета на ближайший финансовый год.

Примером постоянно растущих выделений субсидий на развитие резервного фонда государственного бюджета последние годы служит Япония. Так, в начале октября 2019 года кабинет министров под управлением Синдзо Абэ заявил о выделении 6,5 миллионов долларов на закупку предметов первой необходимости, а также предоставление жилья лицам,

пострадавшим от тайфуна «Хагибис» [6]. Исходя из данных, опубликованных в японской газете «The Japan Times», государственные расходы Японии стабильно повышаются [7]. Так, на период 2019 финансового года увеличены затраты на социальное обеспечение, связанное с проблемами, вызванными серьезным старением населения. Указанная часть расходов составляет треть расходной статьи, что будет равно 304 миллионам долларов. Кроме того, был одобрен рекордно высокий оборонный бюджет, который равен 49 миллиардам долларов. Все эти действия привели к тому, что планы министерства финансов Японии, согласно которым профицит бюджета ожидался уже к 2020 финансовому году, не были осуществлены, и срок продлили до2027 года.

Схожая ситуация наблюдается не только в восточных, но и в западных государствах. Так, в самой развитой экономике мира - США-президент Дональд Трамп планирует предложить конгрессу проект бюджета страны на 2020 год, в котором расходная часть будет составлять без малого 4,7 триллиона долларов. Данная сумма значительно превышает то, что было в 2019 финансовом году [8]. Главной причиной повышения затрат являются активное выделение средств на развитие оборонного комплекса. Как заявляет экономист, а по совместительству кандидат в президенты от Демократической партии социалистов Берни Сандерс, данный план бюджета предполагает серьезное сокращение расходной части на государственные программы медицинской помощи нуждающимся, национальную программу медицинского страхования для лиц от 65 лет, а также на общее социальное обеспечение. Таким образом, урезание социальных программ будет осуществлено на общую сумму, превышающую 1 триллион долларов.

Современные международные тенденции, как указывает в своем исследовании Чумичева Г. А., ведут к тому, что повсеместно происходит увеличение расходных статей бюджета, связанных с военно-промышленным комплексом [9]. В одних странах это ведет к сокращению иных расходов бюджетных средств, в других- к общему увеличению дефицита бюджета. Главной сложностью, с которой сталкиваются исследо-

ватели в вопросе формирования новых теорий и принципов бюджетных отношений, является их периодическая изменчивость. Такие классики экономической теории, как Дженни Литвак и ряд других ученых, выделяли особую важность социального, политического и экономического развития стран как определяющих векторов в планировании и разработке тактик совершенствования бюджетных систем[10, 11].

Объединяя работы вышеуказанных теоретиков, Батычко В. Т. в своем труде указывает следующие важные факторы, способствующие грамотному исполнению федерального бюджета [12]. Он говорит о значимости оценки потенциала и обоснования целесообразного повышения собственных доходов бюджетов субъектов федерации за счет неналоговых доходов параллельно с максимальным ограничением так называемых встречных финансовых потоков в складывающихся межбюджетных отношениях.

Интересную точку зрения высказывает профессор института государственной службы и управления Пронина Л. И.[13],которая в своей работе предлагает делить бюджетные доходы субъектов федераций на 4 основных вида:

1) собственные,
2) закрепленные,
3) регулирующие,
4) передаваемые.

Благодаря подобной классификации органы, разрабатывающие и утверждающие бюджет федерации, смогут, обладая детально расписанной статистикой, иметь представление о нуждах субъекта в той или иной дотации. Данные меры помогут повысить ответственность органов власти соответствующего уровня в отношении вопроса разделения доходов. Также получится минимизировать необходимость прямой финансовой помощи между субъектами федерации.

Исходя из исследований, проведенных с целью ответа на вопрос о целесообразности принципа федерализма в современных государствах, Г. В. Атаманчук [14] указывает на бескомпромиссность данного принци-

па. Согласно его исследованиям, федерация — это исторически сложившаяся необходимость, к которой прибегали государства с обширными территориями с целью структурировать и организовать грамотную работу государственного аппарата власти.

Проблема, с которой до конца не смог справиться СССР при его плановой экономике,— решение вопроса взаимодействия федерального центра и отдаленных субъектов федерации. Модель «центр-периферия», или «ядро-периферия», является максимально показательной в вопросе разработки, планирования и реализации государственного бюджета. Она была разработана американским ученым Джоном Фридманном [15]. В своих трудах он указывает то, что современные крупные государства с относительно небольшим по территории центром, консолидирующим в себе все передовые технологии и социальные достижения, не могут целесообразно оценивать нужды большей по площади условной периферии, которая по причине отсутствия необходимого количества средств, специфики географического положения и ряда других объективных факторов не может развиваться в должной степени.По мнению Фридманна, любое федеративное государство можно представить в виде иерархии, согласно которой органы власти, занимающиеся разработкой бюджета, должны учитывать внушительное количество географических, экономических и технологических возможностей каждого субъекта [16]. Таким образом, строить грамотную программно-целевую политику финансирования и предоставлять субсидии необходимо именно в тех областях, которые востребованы в конкретном регионе. Если рассматривать субъекты федерации как условные районы периферии или полупериферии, обращая внимание на глобальные, региональные и локальные особенности государства, можно построить комплексную политику, направленную на поддержание и развитие федерации.

Таким образом, каждый субъект должен рассматриваться в отдельности. Это приведет к грамотному программно-целевому планированию на местах.

Российская Федерация — один из примеров государства, которое построено с применением принципа федеративно-территориального устройства. Этот факт, в свою очередь, повлиял и на осуществление политики в бюджетной сфере [17]. Министерство финансов Российской Федерации осуществляет тщательный сбор и учет информации в сфере бюджетной системы субъектов Федерации. Если обратиться к статистике, можно найти различные статьи доходов и расходов субъектов, а также иную информацию, на основе которой представляется возможным делать выводы о факте исполнения или неисполнения регионами своих бюджетов. Данную информацию предоставляет Министерство Финансов РФ, которое осуществляет учет различных денежных операций с бюджетами субъектов, грамотно структурирует получаемую информацию и предоставляет гражданам возможность ознакомиться с ней. На сайте Министерства финансов любой желающий может получить информацию о ежемесячном и ежеквартальном исполнении бюджетов субъектов Российской Федерации начиная с 1 января 2011 года и по август 2019 года.

Проанализировав данные, представленные на официальном сайте Министерства финансов Российской Федерации [18], можно сделать следующие выводы о бюджетах субъектов, а именно:

1. Ежегодно происходит рост суммы совокупных доходов субъектов. Если в 2006 году всего совокупные доходы субъектов составляли 3 797,3 млрд руб., то в 2018 сумма возросла до 12 392,4 млрд руб. Исключение составляет лишь 2009 год, в котором расходы снизились на 272,2 млрд руб. по сравнению с предыдущим годом. За исключением этого случая, обусловленного экономическим кризисом 2008 года, после которого экономике требовалось время на восстановление, ежегодно наблюдается рост доходов бюджетов субъектов.
2. Вместе с доходами растут и расходы субъектов, что обуславливается стремлением субъектов освоить полученные денежные средства в целях улучшения жизни проживающего в них на-

селения. При этом расходы 2009 года, в отличие от доходов, выросли по сравнению с предыдущим годом на 2,6 млрд руб., что является наименьшим показателем роста расходов за рассматриваемый период.

3. Во все сравниваемые года наибольшую прибыль в бюджеты приносят собственные доходы субъектов, где учитываются налог на прибыль, налог на доходы физических лиц и пр. (в 2018 году сумма собственных доходов составила 10 307,2 млрд руб.).
4. Начиная с 2008 года и ежегодно вплоть до 2018 года в бюджетах субъектов присутствовал дефицит, то есть статьи расходов превышали статьи доходов. Цифры дефицита колебались от 12,6 млрд руб. в 2016 году (наименьший показатель) до 641,5 млрд руб. в 2013 году (наивысший показатель). В 2018 году впервые с 2008 года совокупная сумма бюджетов субъектов показала профицит в размере 510,3 млрд руб.

Говоря о наиболее приоритетных направлениях расходов бюджетов субъектов, стоит снова обратиться к информации, предоставленной Министерством финансов Российской Федерации. Следующие статьи расходов расположены в порядке от наиболее приоритетных (на которые выделяется наибольшее количество денежных средств) до тех, на которые выделяется меньшее количество бюджетных средств за 2018 год:

1. Образование - 3 015,6 млрд руб. Традиционно на образование ежегодно выделяется наибольшая часть дотаций из средств федерального бюджета.
2. Национальная экономика - 2 468,4 млрд руб. Вторая по количеству выделяемых денежных средств статья расхода как за 2018 год, так и за предыдущие года.
3. Социальная политика - 2 415,2 млрд руб.
4. Жилищно-коммунальное хозяйство - 12113,5 млрд руб. Последний «триллионник» среди представленных расходных статей.
5. Здравоохранение (до 2011 года носила название «Здравоохранение и спорт») - 950,8 млрд руб.

6. Общегосударственные вопросы - 749,7 млрд руб.
7. Культура, кинематография (до 2011 года носила название «Культура, кинематография и средства массовой информации») - 441,3 млрд руб.
8. Физическая культура и спорт (статья появилась впервые в 2011 году) - 282,8 млрд руб.
9. Национальная безопасность и правоохранительная деятельность - 139,6 млрд руб.
10. Обслуживание государственного и муниципального долга (появилась в 2011 году) - 111,4 млрд руб.
11. Средства массовой информации - 48,1 млрд руб.
12. Охрана окружающей среды - 41,3 млрд. руб.
13. Национальная оборона - 4,2 млрд руб.
14. Межбюджетные трансферты общего характера бюджетам субъектов Российской Федерации и муниципальных образований -0,4 млрд руб.

В указанный перечень не вошли те статьи расходов, которые существовали в 2006 году, но к 2018 году были упразднены по тем или иным причинам.

Представленная выше информация позволяет обратить внимание на наиболее приоритетные категории расходов в бюджетах субъектов, что означает заинтересованность и приоритет внимания субъектов к развитию данных категорий. Наиболее важными и затратными являются образование, национальная экономика и социальная политика.

Объединяя все вышеуказанные особенности проведения работы в сфере осуществления финансирования из средств федерального бюджета, можно выделить ряд актуальных проблем, с которыми сталкивается государство при осуществлении программно-целевой политики финансирования.

Во-первых, стоит обратить внимание на проблему взаимодействия центра и регионов. По причине того, что бюджет разрабатывается федеральными органами власти, находящимися в федеральном центре, по-

следнее слово остается за ними. Из этого вытекает проблема, связанная с неграмотным формированием целевых программ социального развития. Для осуществления грамотного программно-целевого планирования необходимо создание централизованной системы представительства в каждом субъекте федерации. В данную структуру должны входить спикеры от каждой административной единицы субъекта федерации, которые, в свою очередь, будут принимать участие в собраниях на региональном уровне (с возможностью заочного участия путем направления соответствующей информации на портал Федерального казначейства). Целью данных собраний будет принятие решений и выдвижение предложений относительно принимаемого бюджета на предстоящий финансовый год с учетом всех особенностей и потребностей внутри региональных образований. После принятия соответствующих решений на уровне субъекта федерации сформированное предложение о поправках в бюджет будет направляться на пленарные заседания Государственной Думы.

Во-вторых, необходимо уделить особое внимание не только моменту принятия грамотных решений по программам бюджета регионов, но и их реализации. Следовательно, на базе Федерального казначейства необходимо увеличить количество плановых аудиторских проверок, которые будут касаться всех региональных центров. Раз в два квартала необходимо осуществлять контроль реализации запланированных социальных и иных программ развития.

В-третьих, важной особенностью осуществления корректной работы, связанной с разработкой федерального бюджета, является разделение регионов по их основной сфере специализации. Создав особый реестр, получится решить большую часть проблем, возникающих по причине отсутствия реального видения ситуации в отдельно взятом регионе. Учитывая географические и иные особенности субъектов, развитость той или иной сферы производства, всероссийский реестр даст возможность вносить ежегодные корректировки и наблюдать за перспективой развития различных областей.

Список литературы

1. О Регламенте Государственной Думы Федерального Собрания Российской Федерации: Постановление ГД ФС РФ от 22.01.1998 № 2134-II ГД // Собрание законодательства Российской Федерации. 1998. № 7. Ст. 801.

2. Законодательный процесс в зарубежных странах: учеб. пособие / Под ред. Ю. И. Лейбо. Моск. гос.интмеждунар. отношений (унт) МИД России, каф. конст. права. М.: МГИМОУниверситет, 2012. 172 с.

3. Бюджетный кодекс Российской Федерации от 31.07.1998 № 145-ФЗ // Российская газета. № 153–154, 12.08.1998.

4. О Федеральном казначействе: Постановление Правительства РФ от 01.12.2004 № 703 // Российская газета. № 272. 08.12.2004.

5. Финансовое право. Учебник для академического бакалавриата/ С. В. Запольский. М.:Юрайт. 2015.491 с.

6. Япония потратит 6,5 млн. долларов на ликвидацию последствий тайфуна // Российская газета. URL: https://rg.ru/2019/10/16/iaponiia-potratit-65-mln-dollarov-na-likvidaciiu-posledstvij-tajfuna.html (дата обращения: 17.12.2019).

7. Бюджет Японии на следующий фингод может стать рекордным по госрасходам / Портал Финмаркет. URL: http://www.finmarket.ru/database/news/5140836 (дата обращения: 10.01.2020).

8. Ходаренко М. Пушки вместо масла: Пентагон завалят деньгами / Новости ВПК. URL:https://vpk.name/news/261041_pushki_vmesto_masla_pentagon_zavalyat_dengami.html(дата обращения: 10.01.2020).

9. Чумичева Г. А. Проблемы планирования бюджетных расходов // Сервис в России и за рубежом. 2013. № 3 (41). С. 74–81.

10. Лавров А, Литвак Дж., Сазерлэнд Д. Межбюджетные отношения в России: необходимость налогово-бюджетной автономии субнациональных властей//Организация экономического сотрудничества и развития. Январь 2001. 58с.

11. Циммерман Х. Муниципальные финансы: учебник / Х. Циммерман. М.: Дело и Сервис, 2003. 352 с.

13. Батычко В.Т. Финансовое право: конспект лекций. Таганрог: ТТИ ЮФУ, 2012.67 с.

14. Пронина Л. И. Финансы муниципальных образований в условиях кризиса // Финансы. 2009. № 7. С. 10–13.

15. Атаманчук Г. В. Проблемы анализа государственного управления // Публичное и частное право. 2008. № 1 (1)С. 92–102.

16. John Friedmann. Regional Development Policy: A Case Study of Venezuela. MIT Press, 1966. 279 p. - ISBN 978-0262060134.

17. Иваненко И. Н., Пронин А. А., Чуева А. С. Правовые основы государственного и муниципального управления // Под общей редакцией М. А. Сурхаева. Махачкала, 2015.

18. Единый портал бюджетной системы Российской Федерации. Электронный бюджет. URL: http://budget.gov.ru/epbs/faces/page_home?_adf.ctrl-state=rjs14zw66_-4&regionId=45 (дата обращения: 10.01.2020).

References

1. On the Rules of Procedure of the State Duma of the Federal Assembly of the Russian Federation: Resolution of the State Duma of the Federal Assembly of the Russian Federation of 22.01.1998 N 2134-II of the State Duma/ Collection of legislation of the Russian Federation. 1998. No. 7. Art. 801. // Collection of legislation of the Russian Federation. 1998. No. 7. Art. 801.

2. The legislative process in foreign countries: textbook. allowance / Yu.I. Leibo [et al.]; under the editorship of Yu.I. Leibo. Mosk. stateint international Relations (CNT) of the Ministry of Foreign Affairs of Russia, Department const. - M.: MGIMOUniversity, 2012 .– 172 s

3 Budget Code of the Russian Federation of July 31, 1998 N 145-ФЗ // Russian Newspaper. No. 153-154, 08/12/1998.

4. On the Federal Treasury: Decree of the Government of the Russian Federation of 01.12.2004 No. 703 // RossiyskayaGazeta. No. 272. 08.12.2004.

5. Financial law. Textbook for academic undergraduate. S. V. Zapolsky. Moscow. Yurayt. 2015.-491 C.

6. Japan will spend 6.5 million dollars to eliminate the consequences of the typhoon [Electronic resource] / Russian newspaper. URL: https://rg.ru/2019/10/16/iaponiia-potratit-65-mln-dollarov-na-likvidaciiu-posledstvij-tajfuna.html (accessed December 17, 2019).

7. Japan's budget for the next financial year may become a record for government spending [Electronic resource] / Finmarket. URL: http://www.finmarket.ru/database/news/5140836 (accessed 10.01.2020).

8. Khodarenko M. Cannons instead of oil: The Pentagon is full of money [Electronic resource] / News of the military-industrial complex https://vpk.name/news/261041_-pushki_vmesto_masla_pentagon_zavalyat_dengami.html. (date of treatment 01.10.2020).

9. Chumicheva G. A. Problems of budget spending planning // Service in Russia and abroad. 2013. No. 3 (410).P. 74-81.

11 Lavrov A, Litvak J., Sutherland D. Inter-budgetary relations in Russia: the need for fiscal autonomy of subnational authorities. Organization for Economic Cooperation and Development. January 2001. -58s.

12. Zimmerman, X. Municipal finance: a textbook [Text] / X. Zimmerman. - M .: Business and Service, 2003. - 352 p.

13. Batychko V. T. Financial law: lecture notes. Taganrog: TTI SFU, 2012. -67 c.

14. Pronina L. I. Finance of municipalities in a crisis // Finance. 2009, No. 7. S. 10-13

15. Atamanchuk G. V. Problems of analysis of public administration // Journal of Public and Private Law. 2008. No. 1 (1) S. 92-102.

16. John Friedmann. Regional Development Policy: A Case Study of Venezuela. - MIT Press, 1966. - 279 p. - ISBN 978-0262060134.

17. Ivanenko I. N., Pronin A. A., Chueva A. S. Legal foundations of state and municipal administration // Under the general editorship of M. A. Surkhayev. Makhachkala, 2015.

10. A single portal of the budget system of the Russian Federation. Electronic budget. [Electronic resource] / URL: http://budget.gov.ru/epbs/faces/page_home?_-adf.ctrl-state=rjs14zw66_4&regionId=45 (accessed January 10, 2020).