УДК/UDC 123.1

Развитие проблематики детерминизма и индетерминизма в философии

Васильева Анна Сергеевна
кандидат философских наук, доцент кафедры философии
Кубанский государственный аграрный университет им. И. Т. Трубилина
г. Краснодар, Россия.
e-mail: vasanne83@gmail.com
SPIN-код: 4338-9488

Тяптина Александра Вячеславовна
студентка факультета плодоовощеводства и виноградарства
Кубанский государственный аграрный университет им. И. Т. Трубилина
г. Краснодар, Россия.
e-mail: lucya0570@gmail.com

Аннотация

Статья посвящена актуальным для философии и других современных наук проблемам детерминизма и индетерминизма. В работе приведены две основные тенденции в понимании детерминизма, показано, в каких областях современных исследований разрешение данной проблематики имеет большую значимость: квантовая механика, темпорология и др. Зарожденные в античной философии вопросы о наличии причинно-следственных связей в природе, а также действии случайности, породили активно развивавшуюся дискуссию в Новое время, посвященную действию данных сил бытия. Р. Декарт разработал вопросы о детерминизме и индетерминизме, заложив основы для последующей интерпретации научных, этических, социальных феноменов. В Новое время была определена разница между причинностью и необходимостью, что также повлияло на современные теории, в первую очередь научные. Постановка проблемы соотношения необходимости и случайности в материальной и духовной сферах усилило роль субъекта в познании и деятельности.

Ключевые слова: детерминизм, закономерность, причина, окказионализм, индетерминизм, необходимость, рационализм, причинность.

Development of determinism and indeterminism in philosophy

Scientific supervisor: Anna Vasilyeva.
Candidate of Philosophy, associate professor
Kuban State Agrarian University
Krasnodar, Russia.
e-mail: vasanne83@gmail.com.
SPIN code: 4338-9488

Tyaptina Alexandra Vyacheslavovna
Student of the Faculty of Fruit and Vine growing.
Kuban State Agrarian University.
Krasnodar, Russia.
e-mail: lucya0570@gmail.com

Abstract

The article is devoted to the problems of determinism and indeterminism relevant to modern science and philosophy. Two basic tendencies in understanding of determinism are given in the work; it is shown in what areas of modern research the resolution of this problem is of great importance: quantum mechanics, temporology, etc. Born in ancient philosophy, the questions about the presence of cause-and-effect relationships in nature, as well as the action of chance, gave rise to an actively developed discussion in New Age on the action of these forces of being. P. Descartes developed questions about determinism and index, laying the foundation for the subsequent interpretation of scientific, ethical, social phenomena. The philosopher has distinguished the areas of necessity. In modern times, the difference between causality and necessity was identified, which also influenced modern, primarily scientific theories. Setting the problem of the correlation between necessity and chance in the material and spiritual spheres strengthened the role of the subject in knowledge and activity.

Key words: determinism, regularity, cause, occasionalism, indexism, necessity, rationalism, causality.

Вопрос о соотношении случайности и необходимости имеет древнюю историю. Начиная с атомистов, эта проблема приобрела особую остроту, вызывая у последующих философов ряд вопросов, связанных с

желанием выделить только одну единственную причину, определяющую движение сущего: «Приверженцы Демокрита, по-видимому, пришли к выводу, нелепому в двух отношениях: во-первых, потому, что считают причиной нашего неба (т. е. мира) <. . . > спонтанность, но тем не менее не говорят, что же такое представляет собой эта спонтанность» [1]. Впервые предметом рассуждений и математического анализа она стала в XVIII веке. Суть данной проблемы сводится к выявлению наличия закономерности и связи между реализующимися процессами во всем мире либо отсутствия такой закономерности. В связи с данным противопоставлением сложился термин детерминизм — общенаучное понятие и философское учение о причинности, закономерности, генетической связи, взаимодействии и обусловленности всех явлений и процессов, происходящих в мире. «Представление о жестких причинно-следственных связях основано на логике и опирается на закон достаточного основания, а также правила проведения умозаключений. Вместе с тем классическое объектное рассмотрение действительности (где каждая часть мироздания представляет собой материальное тело, сводимое в динамических расчетах к идеализированной точке, соответствующей центру тяжести тела и имеющей строго определенные импульс и скорость) опирается на закон тождества» [2]. В философии и науке современности проблема детерминизма вызывает неоднозначные споры и формы разрешения. Например, логический детерминизм либо детерминизм в физическом мире, применение детерминистского подхода к анализу социальных явлений, поведения индивида.

В области физики, например, в работах Гейзенберга в связи с оформлением основных идей квантовой механики абстрагируются от данного вида причинности, названной впоследствии индетерминизмом: «Если мы знаем некоторую величину с большой точностью, то мы не можем определить другую (дополнительную) величину с такой же точностью, не теряя точности первого знания. Но ведь, чтобы описать поведение системы, надо знать обе величины. Пространственно-временное описание атомных процессов дополнительно к их каузальному или де-

терминистскому описанию» [3]. В рамках детерминизма утверждается, что ведущим, первостепенным аспектом детерминации является присутствие и существование определенных первопричин. Анализ детерминации и причинности необычайно важен для темпорологии (А. П. Левич, Г. П. Аксенов и др.) — междисциплинарного научного направления, изучающего феномен смены временных периодов (столетий, тысячелетий) в историческом развитии. Ведь именно таким образом познается сущность временной последовательности событий и ее воспроизведения в мышлении. Детерминизм является наиболее значимым инструментом в науке для толкования и предвидения будущего, а также для развития представления о механизмах возникновения новых признаков, черт разного рода объектов в ходе их развития. Еще Лаплас предполагал возможность таких прогнозов.

В средневековой философии идея детерминизма глубоко связана с представлением об участии божественного провидения. Схоластические споры повлияли на возможность развития новоевропейской цивилизации, базирующейся на принципах рационализма, механицизма и на научно-техническом способе познания и освоения природы, в которой «разум вместе с природной системой понимается как механизм, механическая структура» [4]. Особым этапом в осмыслении детерминизма стало развитие картезианской философии. Картезианство предполагает влияние Бога на различного рода процессы, находящиеся во взаимосвязи с целым окружающим миром: «<...> вероятно, что Бог с самого начала сотворил его (мир - примеч. автора) таким, каким ему надлежало быть» [5]. Р. Декарт подводил нас к мысли о своеобразной ограниченности свободы наших действий и даже чувств, что, несомненно, находит отклик в идеях детерминизма. Однако он положил начало более сложной и структурированной системе представлений о детерминизме и индетерминизме.

Философ радикально-механистически пояснял причинность в материальном мире. Как известно, причинность и необходимость отождествлять нельзя. Универсальная причина сущего по Декарту упирается в существование Бога как совершенного, абсолютного существа, являю-

щегося причиной самого себя. Субстанции - протяженная и мыслящая - коррелируются божественным усилием. Такая интерпретация материи позволяла картезианцу Мальбраншу отвергать объективность причинных связей между вещами: «Фигуры же и конфигурации тел и чувствования души не имеют необходимого отношения к внешнему миру. Ибо как фигура данного тела кругла в силу того, что все наружные части этого тела равно удалены от той части, которая называется центром, а не в силу отношения этого тела к другим телам, так и чувствования, свойственные нам, могли бы существовать независимо от того, существует или нет какой-нибудь предмет вне нас. Бытие их не заключает в себе необходимого отношения к телам, которые, по-видимому, вызывают чувствования» [6]. Такое восприятие допустимо, согласно окказионализму, лишь вследствие идей собственной души, первопричиной которых тоже должен мыслиться лишь Бог. Отсюда следует, что Мальбранш предпочтительным считает понимание Бога как сущность, охватывающую человека и мир. Соответственно, позиция Мальбранша противостоит пантеизму Спинозы, который, предлагая термин субстанции (природы), одним из признаков которой являлась материя, до определенного предела характеризовал человека как природное явление, а причинность мыслил в картезианском концепте. Божественный абсолютизм, по существу, всегда являет собой актуальную бесконечность. Однако Декарт противополагал ее эмпирической, потенциальной бесконечности, а актуально бесконечного Бога возвышал над ней, нарекая изначальную, реальную бесконечность достаточно суверенной и непознаваемой. Мистический пантеизм Мальбранша же целиком лишал вещи подлинной самостоятельности, а их причинность, в сущности, объявлял несуществующей. Данные формы трактовки причинности и необходимости вели к усилению субъективного фактора. «Субъективизм освобождает человека от пут заданной необходимости, человек, благодаря своей субъективности, ограниченности в восприятии абсолюта, выходит за рамки природных оснований» [7].

Окказионалистскому подходу соответствовали корректировки, которые внес Мальбранш в теоретико-познавательные положения картези-

анства. В данном случае он стремился придерживаться рационализма, опираясь на требования определенности и внятности как главных условий истинности. Также он сохранял базовое рационалистическое разделение познавательных способностей на чувственное представление (вобравшее в себя воображение с памятью), деятельность которого проявляется в восприятиях, и чистый разум, познающий с помощью идей. Наличие чувственных восприятий позволяет нам удостоверяться в существовании вещей. Вопреки этому их природа может быть отчетливо познана лишь с помощью идей, коренящихся в разуме. Известно, что данная трактовка связана с позицией Августина, соответственно, имеет и платоновские корни. Идеи воспринимаются как не касающиеся чувственных представлений и являющиеся непосредственным влиянием Бога.

Обращение к вопросу о причинности и необходимости в философии Нового времени заложило основы современных научных подходов. Кроме того, усилило как субъективный фактор, так и антропологический в целом. Понятно, что универсализация и абсолютизация мыслящей, духовной субстанции определила антропологический уклон последующего развития философствования. Также повлияло на развитие неклассических и постнеклассических форм научной интерпретации явлений мира природы и космоса как универсума. Поэтому необходимо зафиксировать, что детерминизм и индетерминизм как условные способы интерпретации связей событийности и концептуализации законов существования самого бытия не обходятся друг без друга.

Список литературы

1. Лурье С. Я. Демокрит. Тексты. Перевод. Исследования. Издательство «Наука». Ленинград,1970. С. 212.

2. Яковлева Е. В., Галиченко А. Ю. Проблема общих теоретических оснований современной науки // Политематический сетевой электронный научный журнал Кубанского государственного аграрного университета. 2016. № 123. С. 102–112.

3. Гейзенберг В. Физика и философия. Часть и целое: Пер. с нем. М.: Наука, 1989. С. 22.

4. Васильева А. С. Трансформация феномена власти в Новое и Новейшее время // Политематический сетевой электронный научный журнал Кубанского государственного аграрного университета. 2012. № 75. С. 108.

5. Декарт Р. Сочинения в 2 т.: Пер. с лат, и франц. Т. 1 / Сост., ред., вступ. ст. В. В. Соколова. М.: Мысль, 1989. С. 276.

6. Мальбранш Н. Разыскания истины / Перевод с французского и вступительная статья Е. Б. Смеловой. Изд. 2-е. СПб.: Наука, 1999. С. 50.

7. Васильева А. С. Культурно-историческая трансформация властных интенций (от классической к постструктуралистской концепции): диссертация кандидата философских наук: 24.00.01 // Южный федеральный университет. Ростов-на-Дону, 2013. С. 86.

References

1. Lourieur S. I. Democritus. Texts. Translation. Research. PUBLISHING HOUSE "SCIENCE". Leningrad. 1970. P. 212

2. Yakovleva E. V., Galichenko A.Yu. Problem of the general theoretical bases of a co-temporary science // Polythematic network electronic scientific journal of Kuban state agrarian university. 2016. № 123. P. 102-112., p.105

3. Heisenberg V. Physics and Philosophy. Part and whole: Per. with him. M.: Science. Chapter Ed. Physical and Mathematical Lit., 1989. 400 p. P. 22

4. Vasilyeva, A. S. Power phenomenon transformation in New and Newest times / Polythematic network electronic scientific journal of the Kuban state agrarian university. 2012. № 75. P. 108.

5. Descartes R. Works in 2 t.: Per. with lat. and French. T. 1 / Composition, ed., prest. B. V. Sokolov. - M.: Thought, 1989. - – 654, 2 p. P. 276

6. Malbranche, Nikolai. Truth Discovery / Translation from French and introduction article by E.B. Smelova. - Ezd. 2. - SPb.: Nauka, 1999. P. 50

7. Vasilyeva A. S. Cultural and Historical Transformation of Power Intentions (from the Classical to the Post-Structural Concept): Dissertation Candidate of Philosophy: 24.00.01 / Southern Federal University. Rostov-on-Don, 2013. P. 86