УДК/UDC 336.22

Правовое регулирование курортного сбора в субъектах Российской Федерации

Бредов Дмитрий Александрович
студент юридического факультета
Кубанский государственный аграрный университет им. И. Т. Трубилина
г. Краснодар, Россия
e-mail: bredov99@mail.ru

Аннотация

Статья посвящена проблеме установления и взимания курортного сбора. В работе раскрывается понятие и сущность курортного собора, рассматривается его историческая составляющая и опыт предшествующих лет. На основе исследования российского законодательства автором выявляются особенности правового статуса курортного сбора, анализируется, является ли курортный сбор непосредственно сбором или все-таки относится к налогу. В работе определены основные цели введения курортного собора, перечислены и охарактеризованы проблемы ответственности оператора сбора и контроля уплаты курортного сбора. Приведены возможные негативные последствия взимания данного сбора и предложены пути решения имеющихся проблем. Исследуются механизмы взимания курортного сбора в России и за рубежом, приводится практика по взиманию курортного сбора в зарубежных странах. На основе изложенных материалов автор делает обобщенные выводы о целесообразности и перспективах взимания курортного сбора в Российской Федерации.

Ключевые слова: курортный сбор, налог, местные налоги, региональные налоги, налоговый эксперимент, курортная инфраструктура.

Legal regulation of the resort fee in the subjects of the Russian Federation

Bredov Dmitry Alexandrovich
student of the Faculty of Law
Kuban State Agrarian University
Krasnodar, Russia
e-mail: bredov99@mail.ru

Abstract

The article is devoted to the problem of establishing and levying a resort fee. The concept and essence of the spa cathedral is revealed. Its historical component and experience of previous years are considered. Based on a study of Russian legislation, the author identified features of the legal status of the resort tax. It is considered to what kind in the system of taxes and fees this fee applies. It is argued that the resort fee is directly a fee or is it still a tax. The main goals of the introduction of the spa cathedral are determined. The problems of responsibility of the operator of the collection and control of the payment of the resort fee are listed and characterized. The possible negative consequences of levying this fee are given. Also suggested are ways to address the negative effects. The mechanisms of collecting resort fees in Russia and abroad are investigated. The practice of collecting resort fees in foreign countries is given for comparison. Based on the above materials, the author draws general conclusions about the feasibility and prospects of levying a resort fee in the Russian Federation.

Key words: resort tax, tax, local taxes, regional taxes, tax experiment, resort infrastructure.

Курортный сбор - это разновидность сбора, установленного государством, взимаемая на определенных территориях РФ, отнесенных к курортам. Целью взимания такого сбора является улучшение инфраструктуры, а плательщиками сбора являются физические лица, находящиеся в курортной зоне [1]. Отметим, что данный институт не является новым для отечественной правовой системы. Взимание подобных платежей в тех же целях встречалось и в СССР. Целью взимания сбора бы-

ло улучшение инфраструктуры и повышение уровня предоставляемых услуг отдыхающим [2].

В то же время согласно ст. 12 НК РФ не могут устанавливаться федеральные, региональные или местные налоги и сборы, не предусмотренные налоговым кодексом. А согласно п 2. ст. 18 НК РФ при проведении тех или иных экономических экспериментов государством могут быть установлены специальные налоговые режимы. Так, в случае принятия нового налога на федеральном, региональном и местном уровне и при отсутствии данного налога в НК РФ можно ставить вопрос о правомерности их закрепления [3].

Так, принятый Федеральный закон от 29.07.2017 № 214-ФЗ, связанный с проведением эксперимента по развитию инфраструктуры Республики Крым, Алтайского края, Краснодарского края и Ставропольского края, вызвал противоречивую реакцию как среди ученых, так и среди населения [4].

В научной литературе отмечается, что после сравнения понятия «курортный сбор» с закрепленным в НК РФ категориями «налог» и «сбор» становится очевидно, что курортный сбор не соответствует ни одному из них. Таким образом, неясно, к какому вида налога его отнести (федеральному, региональному или местному), а также какие полномочия имеют органы власти и местного самоуправления относительно него [5].

С одной стороны, курортный сбор можно отнести к местным налогам, поскольку он взимается только на определенных территориях, которые стали объектом эксперимента. Однако установление курортного сбора происходит региональным законодателем, а поступает он в бюджет соответствующего региона.

Курортный сбор был установлен для обеспечения функционирования курортной инфраструктуры, благоустройства территории. Взимаемый в данных целях платеж по своей природе более близок к понятию «налог». Он носит обязательный характер, обеспечивается государственным принуждением, поступает в бюджет для использования в публич-

ных нуждах. Таким образом, нормы, предусматривающие нормативно-правовое регулирование курортного сбора, должны входить в НК РФ [6].

Российское законодательство не предусматривает ответственности оператора сбора, он несет ответственность только в случае злоупотреблений своими полномочиями и присвоения собранных средств. Также не предусмотрены полномочия по контролю за сбором и взиманием ни для одного государственного органа. Поэтому вопрос о контроле за оператором сбора остается открытым. Очевидно, что кто-то должен прийти к оператору этого сбора и проверить, уплатил он этот сбор и в полном ли объеме. Если администрированием займется субъект РФ, то на региональные бюджеты лягут существенные дополнительные расходы на содержание штата сотрудников, которые будут администрировать платежи. Можно предположить, что подобный штат придется содержать в каждой из курортных местностей, так как курорты не являются единым комплексом [7].

Введение курортного сбора было неоднозначно воспринято общественностью. Многие отмечают, что введение сбора приведет к повышению цен на путевки, на проживание и размещение, при этом, учитывая уровень дохода населения, такое повышение цен может привести к проблемам. Заграничные курорты, в отличие от отечественных, создают систему скидок и бонусов, например, в Турции постоянно растет государственное финансирование туристической сферы услуг, а налоговая нагрузка снижается путем введения государственных льгот. Такая ситуация может стать дополнительной трудностью для привлечения туристов на российские курорты, снизив их конкурентоспособность. Поэтому правовое регулирование должно быть качественным и грамотным. Внести изменения необходимо в первую очередь в налоговое законодательство в части закрепления и подробной регламентации курортного сбора [8].

Платежи и сборы подобные курортному известны во многих зарубежных странах, например, в Германии размер сбора определяется совместно с туристическими объединениями. Оплачивается сбор в отелях

при заселении, если целью посещения курорта является деловая поездка, не связанная с отдыхом и развлечениями, то происходит освобождение от обязанности по уплате сбора при предъявлении письменного подтверждения. Размер сбора определяется исходя из стоимости проживания [9].

В Испании также действует курортный сбор, который оплачивается при заселении в гостиницу, дети до 16 лет освобождены от уплаты, размер сбора определяется стоимостью проживания [9].

Во Франции курортный сбор действует на протяжении сотни лет, его ввели для привлечения средств на благоустройство. Размер курортного сбора определяется в зависимости от времени года. В Париже взимается городской налог, ставка его зависит от объекта размещения и уплачивается туристами, достигшими совершеннолетия. При этом от уплаты освобождаются те, кто приехал на заработки или учебу [9].

Исследуя механизмы взимания курортного сбора в зарубежных странах, стоит отметить, что примеров установления государством данного фискального платежа и собственного исторического опыта страны вполне достаточно, чтобы грамотно создать действующую платежную систему, которая не стала бы обременением, а также приносила реальную пользу как курортам, так и туристам. Вместе с тем тот же исторический опыт показывает, что это следует делать очень продуманно и осторожно.

Таким образом, перспективы взимания курортного сбора являются крайне неоднозначными. Получается, что, с одной стороны, введение курортного сбора приведет к сохранению и развитию курортов и формированию единого туристического пространства, созданию благоприятных условий для развития сферы туризма. С другой стороны, взимание сбора может привести к неблагоприятным экономическим последствиям, таким как снижение конкурентоспособности России на туристическом рынке.

Список литературы

1. Толкушкин А. В. История налогов в России. М.: Юристъ, 2001. С. 244.

2. О дополнении постановления ЦИК и СНК Союза ССР от 17 августа 1933 г. О ликвидации охотничьей кооперации и о реорганизации интегральной кооперации: Постановление ЦИК СССР № 114, СНК СССР № 2802 от 17.12.1934 // СЗ СССР, 1935, № 3, ст. 20.

3. Налоговый кодекс Российской Федерации (часть первая) от 31.07.1998 № 146-ФЗ: Федеральный закон от 27.07.2017 № 214-ФЗ // Собрание законодательства Российской Федерации. 2017. № 31 (Часть I). Ст. 4763.

4. О проведении эксперимента по развитию курортной инфраструктуры в Республике Крым, Алтайском крае, Краснодарском крае и Ставропольском крае: Федеральный закон от 29.07.2017 № 214-ФЗ // Собрание законодательства Российской Федерации. 2017. № 31 (Часть I). Ст. 4763.

5. Курдюк П. М., Очаковский В. А., Юшко А. В. К вопросу о правовом регулировании курортного сбора в Российской Федерации // Евразийский юридический журнал. 2019. № 9 (136). С. 136–138.

6. Евсикова, Е. В. Курортный сбор в системе налогов и сборов РФ // Юридический вестник ДГУ. Т. 26. 2018. № 2. С. 83–91.

7. Миронова С. М. Курортный сбор или гостиничный сбор: перспективы изменения законодательства // Финансовое право. 2019. № 9. С. 27–32.

8. Жиркова А. Курорты и курортный сбор. Особенности взимания с налогоплательщика // Финансовая газета. 2019. № 14. С. 7–9.

9. Копина А. А. Курортный сбор: начало эксперимента // Налоги. 2018. № 8. С. 1, 3–6.

References

1. Tolkushkin A. V. History of taxes in Russia. M.: Lawyer, 2001.S. 244.

2. On supplementing the decision of the CEC and the Council of People's Commissars of the USSR of August 17, 1933. On the liquidation of hunting cooperation and the reorganization of integrated cooperation: Decree of the CEC of the USSR N 114, SNK of the USSR N 2802 from 12/17/1934 // SZ USSR, 1935, N 3, Art. 20.

3. The tax code of the Russian Federation (part one) dated July 31, 1998 No. 146-ФЗ: Federal Law of July 27, 2017 No. 214-ФЗ // Meeting of the legislation of the Russian Federation. 2017. No. 31 (Part I). Art. 4763.

4. On an experiment on the development of resort infrastructure in the Republic of Crimea, Altai Territory, Krasnodar Territory and Stavropol Territory: Federal Law of

July 29, 2017 N 214-ФЗ // Collection of legislation of the Russian Federation. 2017. No. 31 (Part I). Art. 4763.

5. Kurdyuk P. M., Ochakovsky V. A., Yushko A. V. To the issue of legal regulation of resort tax in the Russian Federation // Eurasian Law Journal. 2019.No 9 (136). S. 136-138.

6. Evsikova, E. V. Resort tax in the system of taxes and fees of the Russian Federation // Legal Bulletin of the DSU. T. 26. 2018. No. 2. P. 83-91

7. Mironova S. M. Resort fee or hotel fee: prospects for legislative changes // Financial Law. 2019.No 9.P. 27 - 32.

8. Zhirkova A. Resorts and resort gathering. Features of collection from the taxpayer // Financial newspaper. 2019.No 14. P. 7 - 9.

9. Kopina A. A. Resort fee: the beginning of the experiment // Taxes. 2018.No 8.P. 1, 3 6.