УДК/UDC 34.01

Соотношение налогового и гражданскогоправа через призму договора залога

Попенко Марк Сергеевич
студент юридического факультета
Кубанский государственный аграрный университет имени И. Т. Трубилина
г. Краснодар, Россия
e-mail: pishi_kole@list.ru

Спириадис Роланд Роландович
студент юридического факультета
Кубанский государственный аграрный университет имени И. Т. Трубилина
г. Краснодар, Россия
e-mail: roland.spiriadis@mail.ru

Аннотация

В данной статье анализируется взаимосвязь публичного и частного права, а именно налогового и гражданского права, через призму сопоставления договора залога в рассматриваемых отраслях права. Одна из особенностей такого анализа состоит в правовой природе данного договора в налоговом праве, возможность применения как в одной отрасли, так и в другой с учетом различных аспектов. Это обусловлено тесным взаимодействием налогового и гражданского права, что неизбежно приводит к различным правовым коллизиям и пробелам в современном законодательстве Российской Федерации. Целью работы является изучение и исследование взаимосвязи норм вышеуказанных отраслей права. Также в научной статье приводятся точки зрения ученых, исследуются ряд проблем при данном взаимодействии публичного и частного права путем анализа договора залога, а также выдвигаются предложения по их решению путем совершенствования законодательства.

Ключевые слова: налоговое право, гражданский кодекс, договор залога.

Interrelation of tax and civil law through the prism of the security agreement

Popenko Mark Sergeevich
student of the Faculty of Law
Kuban State Agrarian University
Krasnodar, Russia
e-mail: pishi_kole@list.ru

Spiriadis Roland Rolandovich
student of the Faculty of Law
Kuban State Agrarian University
Krasnodar, Russia
e-mail: roland.spiriadis@mail.ru

Abstract

This article analyzes the relationship between public and private law, namely tax and civil law, through the prism of comparing a pledge agreement in the considered branches of law. One of the features of such an analysis is the legal nature of this agreement in tax law, the possibility of application both in one industry and in another, taking into account various aspects. This is due to the close interaction of tax and civil law, which inevitably leads to various legal conflicts and gaps in the modern legislation of the Russian Federation. The aim of the work is to study and study the relationship of the norms of the above branches of law. Also in this scientific article, the points of view of scientists are presented, a number of problems are studied in this interaction of public and private law by analyzing a pledge agreement, and proposals are made to overcome them by improving legislation.

Key words: tax law; civil Code; pledge agreement.

Ввиду прогрессирования (и соответственно) усложнения общественных отношений налоговое право и гражданское являются динамическими отраслями права и характеризуются различными нововведениями [1]. Так законодатель, для того чтобы совершенствовать законодательство современным реалиям потребностям общества и гражданского

оборота, нередко интегрирует различные институты из одной отрасли права в другую и наоборот [2].

Рассматривая данную взаимосвязь, стоит проанализировать источники законодательства гражданского и налогового права. В данных правовых новеллах законодатель заложил схожие институты. Например, договор залога будет заключаться в целях основания для уплаты налога (ст. 73 НК РФ) [3].

Для детального анализа института договора залога стоит обратиться к § 3 гл. 23 ГК РФ [4] и ст. 73 НК РФ. Законодатель решил не уточнять предмет договора залога через призму налогового права, а применил те ограничительные особенности, которые сопровождают налоговое право. Другими словами, когда стороны договора согласуют условия договора, то особенностями являются их пределы в этом договоре.

Но законодатель также определяет механизм регулирования договора залога в налоговом праве через отсылки к ГК РФ. Благодаря этому стороны могут определить существенные положения данного договора.

Для детального понимания залога нужно обратиться к ст. 334 ГК РФ. Данная норма дает следующее определение: «обязательство, в силу которого кредитор по обеспеченному залогом обязательству (залогодержатель) имеет право в случае неисполнения или ненадлежащего исполнения должником этого обязательства получить удовлетворение из стоимости заложенного имущества (предмета залога) преимущественно перед другими кредиторами лица, которому принадлежит заложенное имущество (залогодателя)». Данное толкование подходит и для применения в налоговой сфере, за исключением следующего: кто является залогодержателем; в каких случае договор может применяться в налоговых правоотношениях.

Далее, обращаясь к статьям НК и ГК РФ, можно проанализировать предмет договора залога в двух отраслях права. Законодатель и для налогового права, и для гражданского права определил, что предметом залога может быть всякое имущество, в том числе вещи и имущественные права, за исключением имущества, на которое не допускается

обращение взыскания. Данное закрепление можно толковать так, что, по сути, нет каких-либо различий в предмете залога. Но НК РФ определил, что залог, не может быть в свою очередь залогом для другого обеспечения выполнения обязательств или залогом для чего-либо другого. Для исключения случаев, когда налоговый орган распоряжается залогом в своих личных интересах, законодатель заложил согласование данного действия со залогодателем, когда в гражданском праве такое указание отсутствует вообще [3].

Что касается вопроса замены предмета залога другим благом, ГК РФ предусмотрел соглашение сторон на данную процедуру (ст. 345 ГК РФ). Налоговый кодекс же предусматривает задокументированное изменение в соответствующем договоре по уплате налога (ст. 64 НК РФ). Также стоит отметить, что размеры обеспечиваемых требований тоже отличаются: налоговое право предусматривает пени, гражданское право -требования, которые появились на момент их удовлетворения.

Различаются и основания обращения взыскание на имущество, которое находится в залоге. Законодатель определил, что нормы, закрепленные в гражданском законодательстве, не могут в полном объеме применяться и в налоговых правоотношениях. Происходит это потому, что характер нарушения играет роль для договоров залога гражданско-правового характера, а налоговое законодательство предусматривает отдельный случай неисполнения обязанности по уплате налога.

В налоговом законодательстве нет определенных норм, которые регулируют порядок обращения взыскание на имущество, которое находится в залоге, но, обращаясь к ст. 73 НК РФ, которая отсылает нас к ст. 349 ГК РФ, можно сделать вывод, что для удовлетворения различных требований залогодержатель может использовать либо судебный, либо внесудебный порядок, характер которых определяет от заложенного имущества.

Также об особенности правовой природы договора залога в налоговом праве упоминал Суханов Е. А.: «в данных договорах имеются при-

знаки публичности (особенности, свойства, характеризующие эти договоры), в частности:

1) сторонами договора выступают специальные субъекты: государство в лице налогового органа и налогоплательщик - лицо, на которого возложена обязанность по уплате налогов и сборов;
2) отсутствие автономии воли, свободы договора и свободного усмотрения сторон в частноправовом понимании и наличие публичной воли;
3) цель заключения договора - достижение публично-правовой цели в рамках отношений, являющихся предметом налогового права;
4) предмет договора ограничен рамками налоговых правоотношений и не может выходить за его пределы, т.е. всецело находится в сфере публичных интересов сторон;
5) наличие определенной нормативности условий договора в силу публично-правового характера возникающих прав и обязанностей, но ограничиваемой рамками конкретного договора (аналогично трудовому договору, где, однако, имеется указание на его нормативность, но сам факт отсутствия такого указания в НК РФ не может быть безусловным доказательством неприменимости данного подхода к налоговым правоотношениям при наличии остальных признаков) [5].

Анализируя данное соотношение налогового права и гражданского права, можно выделить интересную закономерность: некоторый характер применения различных норм, который носит гражданско-правовой оттенок в налоговом законодательстве, и различные нормы, которые применяются в ГК РФ, говорят о том, что две эти отрасли образуют единый симбиоз, комплекс из двух систем. Другими словами, те и другие правовые нормы, которые переплетаются между собой, адаптируются. Гражданско-правовые нормы не теряют свои главные особенности и свойства в налоговом праве, но преобразуются и видоизменяются [6].

Т. е. соотносить нормы гражданского и налогового права видится возможным, но не стоит забывать и об особенностях каждой из отраслей. Таким образом, можно сказать, что договор, который анализировался, имеет двойную правовую природу (публичный и частный характер), так как саму суть договора нельзя определить к какой-то одной системе права. Поэтому договор, который заключают налогоплательщик и налоговый орган, носит смешанный характер. Из всего этого следует, что законодатель должен более внимательно относиться к регулированию данных правоотношений. Его цель состоит в том, чтобы несмотря на все многообразие договора сделать единую практику их применения в настоящих общественных правоотношениях [5].

Однако хотя договор залога и имеет особенность регулирования двумя отраслями, в этом тоже есть свои проблемы. Как было отмечено, НК РФ не содержит в себе понятие предмета договора залога; какие полномочия можно отнести налоговому органу; какие принципы должны соблюдаться; какая регламентация возможно между налоговым органом и налогоплательщиком. Введение базисных принципов в НК РФ уже облегчит регулирование предмета залога.

То есть законодатель в первую очередь должен определить, как норма, которая состоит из совокупности различных отраслей права, может функционировать отдельно и независимо. Если в налоговом праве применяются нормы, взятые из гражданского права, то в первую очередь они должны быть адаптированы для той отрасли права, в которой их стали использовать, со всеми особенностями последней.

Список литературы

1. Крутова Я. А., Очаковский В. А., Самсоненко Ю. А. К вопросу о соотношении институтов налогового и гражданского права // Общество и право. 2018. № 3 (65). С. 151–155.

2. Козырин А. Н.Введение в российское налоговое право: учебное пособие. М.: Институт публично-правовых исследований, 2017.302 с.

3. Налоговый кодекс Российской Федерации (часть первая) от 31.07.1998 № 146-ФЗ // Собрание законодательства Российской Федерации. 1998. № 31. Ст. 3824.

4. Гражданский кодекс Российской Федерации (часть первая) от 30.11.1994 № 51-ФЗ // Собрание законодательства Российской Федерации. 05.12.1994. № 32. Ст. 3301.

5. Суханов Е. А. Гражданское право: Общая часть. Учебник. В 4 т. Том 2. 2-е изд. перераб. и доп. Статут, 2019.570 с

6. Полежарова Л. В., Артемьев А. А. Налогообложение участников внешнеэкономической деятельности в России: учеб. пособие / под ред. Л. И. Гончаренко. М.: Магистр, ИНФРА-М, 2013. 416 с.

References

1. Krutova Y. A., Ochakovsky V. A., Samsonenko Yu. A. To the question of correlation of tax and civil law institutions // Society and Law. 2018. No. 3 (65). S. 151-155.

2. Kozyrin A. N. Introduction to Russian tax law: a training manual. M .: Institute of Public Law Research, 2017.302 c.

3. The tax code of the Russian Federation (part one) of July 31, 1998, No. 146-FZ // Meeting of the legislation of the Russian Federation. 1998. No. 31. Art. 3824.

4. Civil Code of the Russian Federation (Part One) dated November 30, 1994 No. 51-FZ // Collection of Legislation of the Russian Federation. 12/05/1994. No. 32. Article 3301.

5. Sukhanov E. A. Civil Law: General. Textbook. In 4 vol. Volume 2. 2nd ed. reslave. and add. Statute, 2019.570 c

6. Polezharova L. V., Artemyev A. A. Taxation of participants of foreign economic activity in Russia: textbook. allowance / ed. L. And. Goncharenko. M.: Master, INFRA-M, 2013.416 p.