УДК/UDC 343.231

Преступления с административной преюдицией

Подолян Алексей Павлович
студент юридического факультета
Кубанский государственный аграрный университет им. И. Т. Трубилина
г. Краснодар, Россия
e-mail: ekneprol54@gmail.com

Аннотация

В статье автор рассматривает понятие «административная преюдиция», выявляет проблемы, связанные с применением данного института, обусловленного противоречивой правоприменительной практикой. Автор анализирует конкретные составы преступлений с административной преюдицией. Данная тема является актуальной, поскольку административные правонарушения, которые ведут не только к административному наказанию, но и к уголовному преследованию, на сегодняшний день набирают оборот. В работе была исследована целесообразность введения института административной преюдиции, которая заключается в том, что проступок административного характера, совершенный повторным образом непосредственно после направления взыскания за подобное нарушение, превращается в преступление.

Ключевые слова: административная преюдиция, правонарушение, преступление, уголовное законодательство, общественная опасность.

Crimes with administrative prejudice

Podolyan Alexey Pavlovich
student of the Faculty of Law
Kuban State Agrarian University
Krasnodar, Russia
e-mail: ekneprol54@gmail.com

Abstract

The author considered the concept of “administrative prejudice” in the article, and identified the problems associated with the use of this institution. Prejudice is due to conflicting law enforcement practices. The specific elements of crimes with administrative

prejudice were analyzed. The author also indicates the relevance of this topic, since administrative offenses, which lead not only to administrative punishment, but also to criminal prosecution, are gaining momentum today.The feasibility of introducing the institution of administrative prejudice was examined, which is reflected in the fact that an administrative misconduct committed again immediately after the execution of a penalty for such a violation is turned into a crime. The features of the elements of the crime, which are expressed in the fact that the object and the subjective side are identical to the same elements of a previously committed similar administrative offense, are highlighted.

Key words: administrative prejudice, offense, crime, criminal legislation, public danger.

Преюдиция - малоизученный, но в то же время сложный юридический феномен, сущность которого не наделено четким пониманием в современном праве и не отражено в нормах большего числа его отраслей [1].

Административная преюдиция как юридическая концепция возникла в римском праве, которое, как известно, вместе со своими юридическими категориями, нормами и терминами составило правовую основу других государств. Латинский язык стал инструментом принципиально новых направлений и концепций как в России, так и в европейских странах. Административная преюдиция в уголовном праве - это закрепленная специальной конструкцией состава преступления связь между несколькими аналогичными правонарушениями, совершенными в течение года после применения к виновному мер административного взыскания за одно из правонарушений, в силу которой содеянное оценивается как преступление, и к виновному применяются меры уголовной ответственности [2].

Деяние, повлекшее наступление административной ответственности, и деяние, совершенное впоследствии и являющееся основанием для уголовной ответственности, являются «одинаковыми» только по внешним причинам. Что касается субъективной стороны, то она отличается по содержанию в этих правонарушениях. Это подразумевает, что деяния, составляющие правонарушение, с одной стороны и правонаруше-

ние с другой стороны также различаются. Повторные нарушения закона изменят как интеллектуальные, так и волевые моменты намерения. Содержание намерения при повторном преступлении выражает еще более негативное отношение к защищенным социальным ценностям и таким образом влияет на увеличение общественной опасности всего поступка [3].

Для некоторых составов преступления достаточно совершить повторное деяние лицом, подлежащим административному наказанию (ст. 116.1, 151.1, 157, 158.1, Уголовного кодекса Российской Федерации и др.).

Административная преюдиция на сегодняшний день является инструментом, который позволяет смягчить уголовное законодательство в определенной степени. Она же «превращает» неоднократно совершенные административные правонарушения в преступление и требует применения к виновному уже не административного, а уголовного наказания. Так, мелкое хищение чужого имущества, совершенное лицом, подвергнутым административному наказанию за мелкое хищение, предусмотренное ч. 2 ст. 7.27 КоАП РФ [4], влечет уголовную ответственность по ст. 158.1 УК РФ [5].

Объективная сторона перечисленных преступлений раскрывается с указанием времени совершения преступления или периода, в течение которого лицо считается подвергнутым административному наказанию. После истечения всех юридических последствий административного правонарушения, которые могут повлиять на последующее преследование лица, они отменяются [6]. Особенностью состава преступления является то, что объект и субъективная сторона идентичны одним и тем же элементам ранее совершенного аналогичного проступка. В составе преступления с административной преюдицией объективная сторона остается такой же, что и в ранее совершенном преступлении. Также указывается дата совершения преступления [7].

Но стоит не забывать, что предупреждение преступности - это система мер государственного, общественного характера, устраняющих причины, а также условия предупреждения преступности. Администра-

тивная преюдицияне является новым, малоизученным институтом в российском праве [8].

Таким образом, преступления, связанные с административной преюдицией, являются широко распространенным явлением, но в то же время требуют всестороннего теоретического расследования, результатом которого станет стандартизация соответствующего уголовного законодательства, возможность единообразного применения рассматриваемых нами законодательных положений и соблюдение административных и уголовно-процессуального законодательства.

Список литературы

1. Маркунцов С. А., Одоев О. С. О перспективах применения уголовно-правовых запретов, сформулированных с использованием конструкции административной преюдиции // Судья. 2016. № 6 (66). С. 28–31.

2. Иванчин, А. В. О пользе разумного использования административной преюдиции в уголовном праве (в связи с постановлением Конституционного Суда РФ от 10 февраля 2017 г. № 2-П. Уголовное право. 2017. № 4. С. 50–53.

3. Курдюк П. М. Развитие научных подходов и концепций о сущности юридической ответственности в контексте трансформации российской правовой системы // Наука и образование: хозяйство и экономика; предпринимательство; право и управления. 2012. № 3 (22). С. 42–45.

4. Кодекс Российской Федерации об административных правонарушениях: Федеральный Закон от 30.12.2001 № 195-ФЗ // Собрание законодательства РФ. 2002. № 1 (ч. 1). ст. 1.

5. Уголовный кодекс Российской Федерации: Федеральный закон от 13.06.1996 № 63-ФЗ // Собрание законодательства Российской Федерации. 1996. № 25. Ст. 2954.

6. Колосова В. И. Административная преюдиция как средство предупреждения преступлений и совершенствования уголовного законодательства // Вестник Нижегородского университета им. Н. И. Лобачевского. 2011. № 5. С. 246–254.

7. Кибальник А. Г. Недопустимость административной преюдиции в уголовном законодательстве // Библиотека криминалиста: научный журнал. 2013.№ 2. С. 123.

8. Малков В. П. Административная преюдиция: за и против // Вестник Академии Генеральной прокуратуры РФ. 2011. № 3. С. 58–64.

References

1. Markuntsov S. A., Odoev O. S. On the prospects of applying criminal law prohibitions formulated using the administrative prejudice construct // Judge. 2016. No. 6 (66). S. 28–31.

2. Ivanchin, A. V. On the benefits of the prudent use of administrative prejudice in criminal law (in connection with the decision of the Constitutional Court of the Russian Federation of February 10, 2017 No. 2-P. Criminal Law. 2017. No. 4. P. 50–53.

3. Kurdyuk P. M. The development of scientific approaches and concepts on the essence of legal responsibility in the context of the transformation of the Russian legal system // Science and Education: Economics and Economics; entrepreneurship; law and management. 2012. No. 3 (22). S. 42–45.

4. The Code of the Russian Federation on administrative offenses: Federal Law dated 30.12.2001 No. 195-FZ // Collection of legislation of the Russian Federation. 2002. No. 1 (part 1). Art. 1.

5. The Criminal Code of the Russian Federation: Federal Law of 13.06.1996 No. 63-FZ // Meeting of the legislation of the Russian Federation. 1996. No. 25. Article 2954.

6. Kolosova V. I. Administrative prejudice as a means of crime prevention and improvement of criminal law // Bulletin of the Nizhny Novgorod University. N. And. Lobachevsky. 2011. No 5. P. 246–254.

7. Kibalnik A. G. Inadmissibility of administrative prejudice in criminal law // Forensics Library: scientific journal. 2013.No 2.P. 123.

8. Malkov V. P. Administrative prejudice: pros and cons // Bulletin of the Academy of the Prosecutor General of the Russian Federation. 2011. No 3. P. 58–64.