УДК/UDC 347.78.01

Анализ природы авторских прав: философский аспект

Оганезов Эдгар Маратович
студент юридического факультета
Кубанский государственный аграрный университет им. И. Т. Трубилина
г. Краснодар, Россия
e-mail:Mark97ru@mail.ru

Аннотация

В данной статье рассматриваются правовые аспекты содержания авторских прав. Определены основные признаки личных неимущественных прав автора. Изложены основные философские взгляды на данный институт в гражданском праве. Рассмотрена позиция расширительного толкования авторских прав, проанализированы позиции ученых, отрицающих институт авторских прав. Дана оценка рассмотренным позициям ученых-философов с точки зрения соответствия современным позициям законодателя. Определено значение воли автора для возникновения интеллектуальных прав. Изучен философский аспект воли, рассматривается значение направленности воли автора при создании результата интеллектуальной деятельности в случае по договору авторского заказа и непосредственно по своей воле. Сделаны выводы относительно значения философии о природе авторских прав при разработке новых редакций статей части 4 Гражданского кодекса Российской Федерации.

Ключевые слова: авторские права, интеллектуальная собственность, обнародование произведений, право, воля, направленность воли.

Analysis of the nature of copyright: a philosophical aspect

OganezovEdgarMaratovich,
student of the Faculty of Law
Kuban State Agrarian University
Krasnodar, Russia
e-mail: Mark97ru@mail.ru

Abstract

This article discusses the legal aspects of copyright content. The main features of personal non-property rights of the author are determined. The basic philosophical views on the institution of copyright in civil law are presented. The position of a broad interpretation of copyright is considered. The positions of scientists who deny the institution of copyright are analyzed. An assessment is given to the considered positions of philosopher scientists from the point of view of compliance with the current positions of the legislator. The significance of the will of the author for the emergence of copyright is determined. The philosophical aspect of the will is studied. The author considers the value of the direction of the will of the author when creating the result of intellectual activity in the case of a contract of copyright order and directly of his own free will. Conclusions are drawn regarding the application of the positions of philosophers on the nature of copyright in the development of new versions of articles of part 4 of the Civil Code of the Russian Federation.

Key words: copyright, intellectual property, publication of works, law, will, will orientation.

Институт авторского права является одним из наиболее молодых для современного законодательства. Авторские права на объекты интеллектуальной собственности включают в себя личные неимущественные права, исключительное право и иные права. В соответствии с п. 3, 4 ст. 1259 ГК РФ возникновение авторских прав обусловлено лишь наличием самого произведения в какой-либо объективной форме, при этом нет необходимости в регистрации или соблюдении иных формальностей [1].

Особое значение среди авторских прав имеют личные неимущественные права, потому что их осуществление и защита сложны. Если для доказательства нарушения имущественного права можно привести веские формальные обоснования, то в случае нарушения личных неимущественных прав ввиду того, что их осуществление не предусматривает каких-либо формальностей, такие обоснования привести сложно.

Авторские права обладают следующими основными признаками:

1) неотчуждаемость: отказ от них не может быть предусмотрен по условию какого-либо договора, иначе такой договор будет являться ничтожным;
2) непередаваемость: не существует таких действительных договоров, которые предусматривали бы передачу личных неимущественных прав на произведение;
3) бессрочность охраны: действие охраны личных неимущественных прав на произведение не ограничено временными рамками в отличие от исключительного права;
4) независимость от исключительного права: при передаче исключительного права на произведение его автором другому лицу личные неимущественные права сохраняются за автором.

Несмотря на такую точную законодательную закрепленность, с точки зрения философии данный институт права подвергался критике. Одним из наиболее ярких критиков авторского права является французский политик, философ Пьер Жозеф Прудон (1809–1865), который в своей работе «Литературные майораты» подвергал критике проект закона о литературной собственности, в частности придание авторским правам бессрочного характера. Он считал неверным утверждение Наполеона III о том, что литературное произведение -такая же собственность, как дом или земельный участок. В обоснование своей критики философ указывал на то, что автор, бесспорно, имеет право на вознаграждение за труд, который он вложил в создание конкретного произведения, но он не имеет правособственности на произведение в том понимании, в котором мы говорим о данном институте как неприкосновенном институте вещного права. Как раз исходя из этого Прудон указывает на то, что авторы обязаны знакомить нас с красотой своих творений, потому что их задача - улучшить нас самих, и их работа состоит в том, чтобы подвергнуть критическому анализу самую нашу личность, подобно тому, как философия подвергает анализу наш разум, а юриспруденция - нашу совесть. [2]. С позиции современного законодательства Прудон говорил о так называемом переходе произведений искусства в общественное достояние по

истечении установленного законом срока действия авторских прав после смерти автора.

Что же касается критики вещно-правового подхода к понятию интеллектуальной собственности, то современный законодатель также не придерживается данной позиции, но не с точки зрения необходимости демонстрирования достижения науки, литературы или искусства для культурного обогащения общества, а опираясь на то, что неимущественные авторские права нематериальны и право собственности может распространяться только на выраженный в материальной форме результат интеллектуальной деятельности.

Если говорить о более поздних философах, изучающих природу авторских прав, то их воззрения сводятся не к критике существующего правового института, а к его расширительному пониманию, то есть авторские права - это не единственная нормативная система в области художественного творчества. Так, французский философ Поль-Мишель Фуко считал, что авторские права вращаются вокруг личности автора, а точнее функции-автора. Он считает, что дискурс, несущий эту функцию, является объектом присвоения [3]. Исторический анализ, по мнению ученого, показывает, что функция-автор оставалась постоянной как по своей форме, сложности, так и даже в самом своем существовании. Соответственно, может существовать мир, где дискурсы и обращались, и принимались бы без того, чтобы когда-либо вообще появилась функция-автор, то есть мир, в котором не существует авторского права. Также Фуко подходит к идее смерти автора сугубо топологически, то есть решая вопрос о месте, которое он занимает, точнее, занимал, ведь теперь, после его смерти, оно пустое [4]. Последователем этих идей был Х. Л. Борхес, который придумал цивилизацию под названием «Тлен», не знающую понятия «плагиат». Все произведения в Тлене суть творения одного автора, вневременного и анонимного [5].

Особое значение в создании, а, следовательно, и в возникновении авторских прав на произведение имеет воля автора. Настоящее произведение искусства является отражением искренних эмоций автора, его

видения окружающей действительности, обличенных в форму художественного произведения под воздействием свободной воли. Воля автора должна обладать следующими признаками [6]:

1) есть субъект, обладающий сознанием и способный переживать психические явления;
2) авторство причин, вызывающих мысли и чувства, принадлежит субъекту;
3) сознание является первоисточником психических явлений;
4) субъект сознательно и целенаправленно регулирует свою деятельность.

Однако законодательство, создав конструкцию договора авторского заказа, позволяет усомниться в свободной направленности воли автора произведения. Если мы говорим о создании действительно произведения искусства, то имеет место воля, направленная непосредственно на создание такого произведения, если же мы говорим о создании произведения по заказу, то здесь воля автора направлена не на реализацию своего таланта, а в большей степени на получение какого-то вознаграждения за предоставление возможностей своего таланта заказчику. Во втором случае автор тоже проявляет свою волю, когда соглашается на создание произведения по заказу, но она существенно отличается от той, что подвигает его на создание произведения по своей инициативе. Однако независимо от этого, и в том и в другом случае законодатель устанавливает факт возникновения авторских прав с момента создания результата интеллектуальной деятельности.

Таким образом, воля способствует возникновению у человека авторских прав, так как именно под ее влиянием автор создает свои произведения.

По нашему мнению, идеи некоторых современных философов относительно отдельных аспектов авторских прав утопичны и могут существовать лишь в теории, так как выход за рамки данного института и разработка иных нормативных систем в области художественного творчества не соответствуют правовым реалиям. С учетом развития обще-

ства институт авторских прав является в современном мире одним из наиболее необходимых и в тоже время гибких.

Список литературы

1. Гражданский кодекс Российской Федерации (часть четвертая): Федеральный закон от 18.12.2006 № 230-ФЗ // Собрание Законодательства Российской Федерации. 2006. № 52 (Часть 1). Ст. 5496.

2. Прудон П. Ж. Литературные майораты. СПб.: Издание Жиркевича и Зубарева. 1865. 191 с.

3. Фуко М. Воля к истине: по ту сторону знания, власти и сексуальности. Работы разных лет. М.: Касталь, 1996. 448 с.

4. Еникеев А. А. Проблема чтения и письма в контексте поэтики и прагматики философского текста // Политематический сетевой электронный научный журнал Кубанского государственного аграрного университета. 2016. № 122. С. 867-887.

5. Борхес Х. Л. Собрание сочинений: в 4 т. СПб.: Амфора. 2000. Т. 2. 847 с.

6. Еникеев А. А., Станишевский А. И. Свобода воли в философии и юриспруденции: анализ, сравнение, проблематика // Философия права. 2018. № 2 (85). С. 92-99.

References

1. Civil Code of the Russian Federation (part four): Federal Law of December 18, 2006 No. 230-FZ // Meeting of the Legislation of the Russian Federation. 2006. No. 52 (Part 1). Art. 5496.

2. Proudhon P. G. Literary Majorates. SPb .: Edition of Zhirkevich and Zubarev. 1865.191 s.

3. Foucault M. The will to truth: on the other side of knowledge, power and sexuality. Works of different years. M .: Castal, 1996.448 s.

4. Enikeev A. A. The problem of reading and writing in the context of the poetics and pragmatics of a philosophical text // Political Mathematical Network Electronic Scientific Journal of the Kuban State Agrarian University. 2016. No. 122. S. 867-887.

5. Borges H. L. Collected Works: in 4 vols. St. Petersburg: Amphora. 2000.V. 2. 847 s.

6. Enikeev A. A., Stanishevsky A. I. Free will in philosophy and jurisprudence: analysis, comparison, problems // Philosophy of Law. 2018. No. 2 (85). S. 92-99.