УДК/UDC 341.9

Российское законодательство о гарантиях иностранных инвестиций

Диордий София Юрьевна
студент юридического факультета
Кубанский государственный аграрный университет им. И. Т. Трубилина
г. Краснодар, Россия
e-mail: diordiysofia98@mail.ru

Аннотация

В данной научной статье рассмотрены источники правового регулирования инвестиционных отношений с участием иностранного элемента, в частности Федеральный закон «Об иностранных инвестициях в РФ». Произведен анализ этого нормативного правового акта, позволяющий выделить основные проблемы в инвестиционной сфере. Изучены основные гарантии иностранного инвестора, предоставляемые российским законодательством. Произведена систематизация этих гарантий, а также детально изучены некоторые из них. В рамках статьи также рассмотрена ответственность государственных органов и должных лиц за вред, причинный иностранному инвестору. Выявлены основные проблемы правового регулирования инвестиционных гарантий, а именно: их неопределенность, декларативность, отсутствие процессуального механизма их регулирования и т.п. Сделан вывод о достаточно неудачном опыте РФ реформирования национального инвестиционного законодательства.

Ключевые слова: гарантии, инвестиции, инвестиционные гарантии, инвестор, иностранный инвестор, национализация, реквизиция.

Russian legislation on guarantees of foreign investment

Diordiy Sofia Yureivna
4th year student of the Faculty of Law
Kuban State Agrarian University
Krasnodar, Russia
Email: diordiysofia98@mail.ru

Abstract

This scientific article discusses the sources of legal regulation of investment relations with the participation of a foreign element, in particular the Federal Law "On Foreign Investments in the Russian Federation". The analysis of this regulatory legal act, which allows to highlight the main problems in the investment sphere. The basic guarantees of a foreign investor provided by Russian law are examined. A systematization of these guarantees was made, as well as some of them were studied in detail. The article also examined the responsibility of state bodies and officials for damage caused to a foreign investor. The main problems of legal regulation of investment guarantees have been identified, namely: their uncertainty, declarative nature, lack of a procedural mechanism for their regulation, etc. The conclusion is drawn about the rather unsuccessful experience of the Russian Federation in reforming the national investment legislation.

Key words: guarantees, investments, investment guarantees, investor, foreign investor, nationalization, requisition.

Для привлечения иностранных инвестиций в капитал государства каждая страна ставит перед собой задачу по созданию наиболее благоприятных условий для инвестора, чтобы он не переживал о возникновении ситуаций, при которых он может потерять все внесенные им средства. Опыт инвестиционной деятельности многих государств показал, что в этой сфере содержится множество спорных вопросов, которые могут привести к рискам инвесторов, что является серьезной проблемой [1]. Для ее решения уже выявлены эффективные методы предупреждения и дальнейшей защиты прав инвестора: правовые гарантии.

В первую очередь необходимо сказать о гарантии, которая закрепляет, что на территории РФ иностранные инвестиции являются неприкосновенными. Здесь стоит рассмотреть содержание норм Конституции РФ, а именно статьи 35, где говорится о том, что лишение права собственности возможно только на основании судебного решения и никак иначе. Государство может принудительно изъять объект собственности, но только при условии полной компенсации его стоимости. В Конституции не содержится какого-либо особого режима для иностранцев, поэтому, принимая во внимание положение статьи 8, можно сделать вывод,

что собственность иностранцев (а равно и их инвестиции) охраняются на территории России так же, как и все законодательно урегулированные формы собственности [2].

Основным риском для иностранного инвестора является риск принудительного изъятия принимающим государством его собственности, которое можно сравнить с последствиями национализации или экспроприации [3].

Российское законодательство предусматривает такие принудительные формы изъятия иностранных инвестиций, как национализация и реквизиция. Процесс национализации в Российской Федерации законодательно продекларирован, но в настоящее время не получил должного нормативного развития.Поскольку в основе любого научного исследования лежит работа с понятийным аппаратом, то, основываясь на работах ученых в области права, определим содержание термина «национализация».Национализация - это акт государственно-властного характера, который в принудительном порядке прекращает право частной собственности и влечет возникновение права собственности на этот же объект у государства [4].

Федеральный закон № 160 «Об иностранных инвестиция в РФ» (далее - ФЗ № 160) является основным правовым актом, который устанавливает перечень гарантий, направленных на защиту прав инвесторов. В преамбуле данного закона закреплена его основная задача: защита не только самих инвестиций, но и доходов и прибыли, которые получаются от их использования [5].

Практически в каждом государстве правовые гарантии инвесторов одинаковы, что позволяет их систематизировать в три основные группы:

1) гарантии, направленные на обеспечение неприкосновенности имущества, входящего в содержание иностранных инвестиций;
2) гарантии, которые предоставляют инвестору право на пользование результатами, возникшими в ходе осуществляемой им инвестиционной деятельности;

3) гарантии, которые непосредственно регулируют основные этапы и сам порядок рассмотрения споров, вытекающих из сферы обращения иностранных инвестиций [6].

Вышеперечисленные виды гарантий содержатся в ФЗ № 160. Однако до 1999 года (год принятия ФЗ № 160) данные гарантии прописывались в двусторонних инвестиционных договорах (далее - ДИД) или международных соглашениях [7].

Говоря о причинении вреда инвестору, необходимо отметить, что ФЗ № 160 предусматривает 2 таких случая:

1) ущерб был причинен вследствие неправомерных действий государственных органов или должностных лиц;
2) вышеназванные лица ненадлежащим образом осуществляли свои обязанности по взаимодействию с иностранным инвестором, что в итоге привело к причинению ему вреда.

В этих случаях субъекты, нанесшие своими неправомерными действиями вред инвестору, возмещают убытки согласно статьям 16 и 1069 ГК РФ, а именно за счет средств казны соответствующего уровня. При этом в статье 1064 ГК РФ закреплено, что такой вред должен быть возмещен в полном объеме [8].

Из основных одиннадцати гарантий, закрепленных в ФЗ № 160, три направлены на защиту прав инвестора при принудительном изъятии его собственности:

1) инвестору гарантируется выплата компенсаций при осуществлении национализации или реквизиции его имущества (ст. 8 ФЗ № 160);
2) существует запрет на применение национализации при переводе иностранных доходов или прибыли за территорию РФ, если такие доходы или прибыль получены в России правомерным путем (ст. 11 ФЗ № 160);
3) РФ обеспечивает беспрепятственный вывоз за ее пределы имущества и информации иностранного инвестора, которые были

правомерно ввезены на территорию РФ как иностранная инвестиция (ст. 12 ФЗ № 160).

Предусмотренные в ФЗ № 160 гарантии показывают попытку российского законодателя создать благоприятный инвестиционный климат с учетом особенности политического и экономического строя России, а также со свойственной этому строю нестабильностью [9]. Созданию такого климата также способствует сотрудничество государств посредством заключения ДИД и разработки международных конвенций. Но зачастую закрепленные в таких соглашениях нормы не могут напрямую применяться в российском законодательстве и требуют определенной адаптации для претворения их в жизнь. Поэтому мы считаем наиболее эффективным способом для использования таких норм в нашей правовой практике имплементацию, которая подразумевает под собой комплекс мер, направленных на приведение национального права в соответствие международным нормам и ДИД [10].

Таким образом, обратившись к ФЗ № 160, можно заметить следующие проблемы:

— гарантии закреплены в довольно общей форме и не содержат четкого определения их действия;
— характер этих норм достаточно декларативный;
— не закреплены или вовсе отсутствуют процессуальные механизмы, которые бы позволили претворить в жизнь действие инвестиционных гарантий;
— не отражены сферы экономики, которые являются приоритетными в развитии изучаемых нами правоотношений;
— отсутствует закрепление тенденций развития ДИД на современном этапе.

Все вышеназванные проблемы свидетельствуют о том, что опыт реформирования инвестиционного законодательствав России достаточно неудачный.

Список литературы

1. Баранов К. Ю.Место инвестиционного права в современном процессе развития гражданского законодательства // Власть. 2012. № 2.С. 118–120.

2. Конституция Российской Федерации (принята всенародным голосованием12.12.1993) (с учетом поправок, внесенных Законами РФ о поправках к Конституции РФ от 30.12.2008 № 6-ФКЗ, от 30.12.2008 № 7-ФКЗ, от 05.02.2014 № 2-ФКЗ, от 21.07.2014 № 11-ФКЗ) // СЗ РФ. 25.12.1993. № 31. Ст. 2342.Ст. 39, 41, 43.

3. Международное частное право: учебник: в 2 т. / отв. ред. С. Н. Лебедев, Е. В. Кабатова. М.: Статут. 2015. Т. 2: Особенная часть. 768 с.

4. Фархутдинов И. З., Данельян А. А., Магомедов М. Ш. Национально-правовое регулирование иностранных инвестиций в России // Закон. 2013. № 1. С. 105.

5. Об иностранных инвестициях в Российской Федерации: Федеральный закон от 09.07.1999 № 160-ФЗ//Собрание законодательства РФ. 1999. № 28. Ст. 3493.

6. Семочкина М. А. Источники правового регулирования иностранных инвестиций в РФ //Бизнес в законе. 2013. № 1. С. 244–248.

7. Доронина Н. Г., Значение двусторонних соглашений о защите капиталовложений и перспективы их совершенствования / Н. Г. Доронина, Н. Г. Семилютина // Журнал российского права. 2017. № 9. С. 119–129.

8. Гражданский кодексРоссийской Федерации (часть вторая): Федеральный закон РФ от 26.01.1996 № 14-ФЗ // СЗ РФ. 1996. № 5. Ст. 410.

9. Крохина Ю. А.Правовое регулирование предоставления государственных гарантий - важное условие улучшения инвестиционного климата России //Вестник финансового университета. 2012. № 6(72). С. 70–78.

10. Кудрявцева Л. В., Бондаренко А. В., Джадан Е. И. К вопросу о содержании и законодательном закреплении правовой категории «публичный порядок» // Проблемы экономики и юридической практики. 2018. №5. С. 175–178.

References

1. Baranov K. Yu. Place of investment law in the modern process of development of civil legislation // Power. 2012. No. 2.C. 118-120.

2. The Constitution of the Russian Federation (adopted by popular vote 12/12/1993) (as amended by the Laws of the Russian Federation on amendments to the Constitution of the Russian Federation dated December 30, 2008 No. 6-FKZ, dated December 30, 2008 No. 7-FKZ, dated February 5, 2014 No. 2- FKZ, dated July 21, 2014 No. 11-FKZ) // SZ RF. 12/25/1993. No. 31. Article 2342. Article 39, 41, 43.

3. Private international law: a textbook: in 2 volumes / rev. ed. S. N. Lebedev, E. V. Kabatova. M .: Statute. 2015. T. 2: The Special Part. 768 c.

4. Farkhutdinov I. Z., Danelyan A. A., Magomedov M. Sh. National legal regulation of foreign investment in Russia // Law. 2013. No. 1. P. 105.

5. On foreign investment in the Russian Federation: Federal Law of 09.07.1999 No. 160-ФЗ // Collected Legislation of the Russian Federation. 1999. No. 28. Article 3493.

6. Semochkina M. A. Sources of legal regulation of foreign investment in the Russian Federation // Business in law. 2013. No. 1. P. 244–248.

7. Doronina N. G., Importance of bilateral agreements on the protection of capital investments and prospects for their improvement / N. G. Doronina, N. G. Semilyutina // Journal of Russian Law. 2017. No. 9. P. 119–129.

8. Civil Code of the Russian Federation (part two): Federal Law of the Russian Federation of 01.26.1996 No. 14-FZ // SZ RF. 1996. No. 5. Art. 410.

9. Krokhina Yu. A. Legal regulation of the provision of state guarantees - an important condition for improving the investment climate in Russia // Financial University Bulletin. 2012. No. 6 (72). S. 70–78.

10. Kudryavtseva L. V., Bondarenko A. V., Dzhadan E. I. To the question of the content and legislative consolidation of the legal category “public order” // Problems of Economics and Legal Practice. 2018. No5. S. 175–178.