УДК/UDC 342.9

О некоторых вопросах, возникающих при применении ч. 2 ст. 7.11 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях

Павел Евгеньевич Шишкин
старший преподаватель кафедры административного права
и административной деятельности ОВД
Сибирский юридический института МВД России
г. Красноярск, Россия
e-mail: pavel_shishkin83@mail.ru
SPIN-код: 6958-2110

Аннотация

В статье характеризуются административно-правовые проблемы, возникающие в сфере добычи копытных животных и медведей, а также при производстве по делам об административных правонарушениях, предусмотренных ч. 2 ст. 7.11 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях. Проводится анализ соотношения непосредственного объекта рассматриваемой нормы и родового объекта гл. 7 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, атакже проблемы исчисления сроков давности привлечения к административной ответственности по ч. 2 ст. 7.11 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях. Обосновывается необходимость изменения действующего законодательства об административной ответственности, а также практики его применения.

Ключевые слова: объекты животного мира, добыча копытных животных и медведей, охотничьи ресурсы, разрешение на добычу, ответственность за административные правонарушения в области охраны окружающей среды и природопользования.

About Some Questions Arising At Application Of Part 2 Of Article 7.11 Of The Code Of The Russian Federation About Administrative Offenses

Pavel Evgen'evich Shishkin
senior lecturer of the Department of Administrative Law and Administrative Activity of the Department of Internal Affairs
Siberian Law Institute of the Ministry of Internal Affairs of Russia Krasnoyarsk, Russia
e-mail: pavel_shishkin83@mail.ru
SPIN-код: 6958-2110

Abstract

The article describes the administrative and legal problems arising in the field of production of ungulates and bears, as well as in the proceedings in cases of administrative offenses provided for by part 2 of article 7.11 of the Code of administrative offenses of the Russian Federation. The analysis of the ratio of the direct object of this rule and generic object Chapter 7 of the Russian code of administrative offences, and the Statute of limitation of bringing to administrative responsibility under part 2 of article 7.11 of the Code of the Russian Federation on administrative offences. The necessity of changing the current legislation on administrative responsibility, as well as the practice of its application, is substantiated.

Key words: objects of fauna, extraction of ungulates and bears, hunting resources, permission for production, responsibility for administrative offenses in the field of environmental protection and nature management.

В настоящее время антропогенное влияние на окружающую среду, включая незаконную добычу охотничьих животных, способствует снижению численности многих видов. В сложившейся обстановке важное значение имеет привлечение лиц к административной ответственности за нарушения ими требований законодательства об охоте. Так, в соответствии со статистическими данными МВД России, сотрудниками органов внутренних дел Российской Федерации за 9 месяцев 2019 года было выявлено 8319 административных правонарушений, предусмотренных ч. 1

и ст. 2 ст. 8.37 КоАП РФ (нарушения правил охоты и рыболовства), что свидетельствует о достаточной степени распространения административных правонарушений в области охраны окружающей среды и природопользования [1, 2]. В данной статье нам хотелось бы остановится на специфике объекта административного правонарушения, предусмотренного ч. 2 ст. 7.11 КоАП РФ, и вытекающей проблеме исчисления срока давности привлечения к административной ответственности.

Рассматриваемая нами норма Особенной части Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях предусматривает административную ответственность за добычу копытных животных и медведей без соответствующего разрешения или с нарушением условий, предусмотренных разрешением. При определении непосредственного объекта необходимо проанализировать действующую нормативную правовую базу в указанной области.

В соответствии с нормами действующего законодательства под животным миром понимается совокупность живых организмов всех видов диких животных, постоянно или временно населяющих территорию Российской Федерации и находящихся в состоянии естественной свободы, а также относящихся к природным ресурсам континентального шельфа и исключительной экономической зоны Российской Федерации [3].

В соответствии со ст. 4 Федерального закона «О животном мире» животный мир в пределах территории Российской Федерации является государственной собственностью.

К охотничьим ресурсам законодатель относит объекты животного мира, которые в соответствии с настоящим Федеральным законом и (или) законами субъектов Российской Федерации используются или могут быть использованы в целях охоты [4].

Кроме того, п. 4 ст. 1 Федерального закона «Об охоте» определяет добычу охотничьих ресурсов как отлов или отстрел охотничьих ресурсов, а согласно ч. 3 ст. 31 указанного нормативно-правового акта разрешение на добычу копытных животных и медведей выдается на отлов или отстрел одной особи таких животных.

В соответствии с нормами действующего законодательства окружающая среда - это совокупность компонентов природной среды, природных и природно-антропогенных объектов, а также антропогенных объектов [5].

Кроме того, к компонентам природной среды законодатель относит землю, недра, почву, поверхностные и подземные воды, атмосферный воздух, растительный, животный мир и иные организмы, а также озоновый слой атмосферы и околоземное космическое пространство, обеспечивающие в совокупности благоприятные условия для существования жизни на Земле.

При этом Пленум Верховного Суда Российской Федерации разъясняет, что однородным считается правонарушение, имеющее единый родовой объект посягательства, независимо от того, установлена ли административная ответственность за совершенные правонарушения в одной или нескольких статьях КоАП РФ (например, совершение лицом, считающимся подвергнутым административному наказанию за нарушение правил дорожного движения по ч.2 ст. 12.9 КоАП РФ, административного правонарушения в области дорожного движения, предусмотренного ч. 4 ст. 12.15 КоАП РФ [6], т. е. статьи одной главы КоАП РФ. Таким образом, можно сделать вывод о том, что, исходя из существующей судебной практики, при определении непосредственного объекта необходимо ориентироваться на родовой объект, т. е. на главу КоАП РФ, к которой отнесено административное правонарушение.

На наш взгляд, непосредственным объектом административного правонарушения, предусмотренного ч. 1 ст. 7.11 КоАП РФ, выступают общественные отношения, возникающие при реализации права государственной собственности на объекты животного мира, в том числе при осуществлении полномочий по пользованию и распоряжению объектами животного мира.

Однако, на наш взгляд, специфичность непосредственного объекта рассматриваемого нами правонарушения, заключается в том, что объект в первую очередь содержит общественные отношения в сфере охраны

окружающей природной среды и природопользования, а уже во вторую - общественные отношения по поводу собственности на объекты животного мира. В связи с этим более целесообразным было бы изменение концептуальных подходов в судебной практике к определению непосредственного объекта административного правонарушения. Возможен и логичен, на наш взгляд, перенос указанной нормы в главу 8 КоАП РФ, предусматривающую административную ответственность за правонарушения в области охраны окружающей среды и природопользования. Такой же позиции придерживается и Шевчук О. Л. [7].

Особенно актуальным становится данное утверждение в связи с тем, что срок давности административной ответственности по ч.2 ст.7.11 КоАП РФ согласно ст. 4.5 КоАП РФ, исходя из родового объекта главы 7, составляет три месяца, поскольку дела об административных правонарушениях по ч.2 ст.7.11 КоАП РФ рассматриваются исключительно судом.

В случае включения указанной нормы в главу 7 в соответствии со ст. 4.5 КоАП РФ срок давности привлечения к административной ответственности составляет1 год с момента совершения административного правонарушения. При этом указанный состав является смежным с п. «а» ч. 1 ст. 258 УК РФ, и возможно возбуждение дел об административных правонарушениях по рассматриваемой норме из прекращенных уголовных дел. В этом случае повышается вероятность пропуска трехмесячного срока давности привлечения к административной ответственности и исключения возможности привлечения лиц, совершивших указанные противоправные действия, к ответственности, предусмотренной ч. 2 ст. 7.11 КоАП РФ.

Таким образом, устранение вышеуказанных пробелов в нормах материального права позволит усилить контроль за соблюдение норм действующего законодательства в данной сфере и положительно повлияет на благополучие окружающей природной среды в целом и некоторых видов охотничьих животных в частности на всей территории Российской Федерации.

Список литературы

1. Электронный ресурс ведомственной сети МВД России: центр статистической информации ГИАЦ МВД России: [Электронный ресурс] / Режим доступа: http://10.5.0.16/csi/files/content/stat/books/text/txt577_201909.007.txt (дата обращения: 01.11.2019).

2. Кодекс Российской Федерации об административных правонарушениях от 30.12.2001 № 195-ФЗ // Парламентская газета. № 2–5. 05.01.2002.

3. О животном мире: Федеральный закон от 24.04.1995 № 52-ФЗ // Собрание законодательства Российской Федерации. 1995. № 17. Ст. 1462.

4. Об охоте и о сохранении охотничьих ресурсов и о внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации: Федеральный закон от 24.07.2009 № 209-ФЗ // Собрание законодательства Российской Федерации. 2009. № 30. Ст. 3735.

5. Об охране окружающей среды: Федеральный закон от 10.01.2002 г. № 7-ФЗ // Собрание законодательства Российской Федерации. 2002. № 2. Ст. 133.

6. О некоторых вопросах, возникающих у судов при применении Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях: Постановление Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 24.03.2005 г. № 5 // Российская газета. № 80. 19.04.2005.

7. Шевчук О. Л. Разграничение уголовной и административной ответственности за добычу копытных животных и медведей // Законность. 2015. № 1 (963). С. 56–57.

References

1. Electronic resource of the departmental network of the Ministry of Internal Affairs of Russia: center for statistical information of the State Automated Center for Strategic Studies of the Ministry of Internal Affairs of Russia: [Electronic resource] / Access mode: http://10.5.0.16/csi/files/content/stat/books/text/txt577_201909.007.txt (Date of appeal: 11/01/2019).

2. The Code of the Russian Federation on administrative offenses dated December 30, 2001 No. 195-FZ // Parliamentary newspaper. No. 2–5. 01/05/2002.

3. On the animal kingdom: Federal Law of 04.24.1995 No. 52-FZ // Collection of legislation of the Russian Federation. 1995. No. 17. Art. 1462.

4. On hunting and on the conservation of hunting resources and on amendments to certain legislative acts of the Russian Federation: Federal Law of July 24, 2009 No. 209-FZ // Collection of Legislation of the Russian Federation. 2009. No. 30. Article 3735.

5. On environmental protection: Federal law dated 10.01.2002 No. 7-FZ // Collection of legislation of the Russian Federation. 2002. No. 2. Art. 133.

6. On some issues that arise in courts when applying the Code of Administrative Offenses of the Russian Federation: Resolution of the Plenum of the Supreme Court of the Russian Federation of March 24, 2005 No. 5 // Rossiyskaya Gazeta. No. 80. 04/19/2005.

7. Shevchuk O. L. Differentiation of criminal and administrative responsibility for the extraction of ungulates and bears // Legality. 2015. No. 1 (963). S. 56–57.