УДК/UDC 35.086

Ответственность чиновников в дореволюционной России

Репухова Дарья Андреевна
студентка юридического факультета
Кубанский государственный аграрный университет им. И. Т. Трубилина
г. Краснодар, Россия
e-mail:repukhovadar@gmail.com

Аннотация

В данной статье рассматриваются особенности юридической ответственности должностных лиц за их злоупотребления служебными полномочиями. Автор в своей работе затрагивает виды дореволюционной ответственности государственных служащих и общественные отношения, которые былиактуальны вдореволюционной России, относящиеся к вспомогательному механизму становления и развития института ответственности государственных служащих за превышение полномочий, предоставленных органами государственной властив сфере финансов.В статье раскрыты особенности дисциплинарной, гражданско-правовой и уголовно-правовой ответственности государственных служащих за правонарушения, совершенные ими за время нахождения на своей должности, а также пути их решения в дореволюционный период. Помимо этого, автор в данной статье рассматривает конкретные примеры злоупотреблений чиновниками и их наказания, а также наиболее популярные для дореволюционного периода правонарушения в сфере финансов, а именно:растрата казны, взяточничество и злоупотребление полномочиями. Автор приходит к выводу, что государственные чиновники обладают серьезной защитой от гражданской и уголовной ответственности, что приводит, с одной стороны, к устойчивойработе органов государственной власти, а с другой стороны,- к высокой коррумпированности и вседозволенности.

Ключевые слова: дореволюционный период, ответственность, государственные служащие, Сенат.

Responsibility of officials in pre-revolutionary Russia

Repukhova DariaAndreevna
student of the Faculty of Law
Kuban State Agrarian University Krasnodar, Russia
e-mail: repukhovadar@gmail.com

Abstract

This article discusses the features of the pre-revolutionary responsibility of officials for their abuse of authority. The authors in their work touch upon the types of pre-revolutionary responsibility of public servants and public relations that were relevant in pre-revolutionary Russia, related to the auxiliary mechanism of formation and development of the institution of responsibility of public servants for exceeding the powers granted by public authorities in the field of finance. The features of the disciplinary, civil and criminal liability of civil servants for offenses committed by them during their tenure, as well as ways to solve them in the pre-revolutionary period are disclosed. In addition, the authors in this article examined specific examples of abuse by officials and their punishment, and also listed the most popular offenses in the field of finance for the pre-revolutionary period, namely: embezzlement of the treasury, bribery and abuse of authority. The authors conclude that government officials have serious protection from civil and criminal liability, which leads, on the one hand, to the stable operation of public authorities, and, on the other hand, to high corruption and permissiveness.

Key words: pre-revolutionary period, responsibility, civil servants, Senate.

Дореволюционный этап истории России очень важен для развития многих отраслей права, так как в период XIX века проводилось большое количество реформ, которые были направлены на установление ответственности чиновников за злоупотребления ими своими полномочиями. Законодательством было закреплено три вида юридическойответственности: дисциплинарная, гражданско-правовая и уголовно-правовая [1].

Государственные служащие, злоупотребления которых не признавались преступлениями, предусмотренными уголовным уложением, подвергались дисциплинарной ответственности [2]. В дореволюционный период выделяли такие формы дисциплинарных взысканий, как замеча-

ния, выговоры без внесения в послужной список чиновника, вычеты из жалования, перемещение с высшей должности на низшую, удаление от должности и арест до семи дней.Отличительной особенностью назначения дисциплинарной ответственности было то, чторешение о применении всех форм взысканий, кроме выговора и замечания, принималось государственным органом, назначившим на должность данного чиновника [3]. А решение о применении выговоров и замечаний всегда принималось только непосредственным начальником государственного служащего, злоупотребившего полномочиями [4].

В отношении чиновников, избранных на должность в органах самоуправления, дисциплинарная ответственность налагалась особым способом.Решения о применения такой ответственности в отношении государственных служащих, например, председателя земских управ, выносил Совет министроввнутренних дел, и излагал он данное решение в постановлении о наложении взыскания в виде замечания, выговора и удаления от должности. После чего данное постановление подлежало утверждению министром.

Губернаторов к дисциплинарной ответственности привлекал Сенат, причем в случаях, когда на местах произошло нарушение порядка или превышение полномочий. Сенат мог выносить замечание без опубликования в официальной печати, тем самым оно не было доведено до общего сведения. Признавал правильными и обращал к исполнению дисциплинарные взыскания министр юстиции. Помимо замечания, губернатор мог подлежать материальной ответственности. Так, если Сенат примет решение взыскать убытки, которые были причинены казне, то он должен был получить одобрение императора [5].

Устав гражданского судопроизводства регулировал гражданскую ответственность должностных лиц [6]. Главной задачей применения такой ответственности являлось возмещение убытка государственными чиновниками, виновными, чаще всего, в казнокрадстве или причинении ущерба определенным лицам. Гражданско-правовой иск, ответчиками по которому выступали государственные служащие, занимавшие долж-

ности определенных классов, обладал сложной процедурой подачи. Чиновники, не имевшие того или иного класса, несли гражданскую ответственность по общим правилам. В начале XIXвека был принят указ, запрещающий наказывать канцелярских работников, который в свою очередь поддерживал диктатуру дворянства как в центре, так и на местах. Т. Г. Архипова подтверждает данный факт, отмечая, что происхождение влияет как на назначение на должность государственных служащих, так и на их наказание [7].

Растрата казны, взяточничество и злоупотребление - наиболее распространенные действия чиновников, за которые они могли понести строгое наказание. Например, коллежский секретарь был признан Сенатом виновным в недостаче 2896 рублей и 2 копеек, за что ему было запрещено занимать должности с введением на хранение казенного интереса. Если же совершалось крупное казенное имущество, виновный чиновник должен был продать все свое имущество в счет возмещения убытков, в некоторых случаях продавали не только имущество должника, но и его семьи. Для реализации этого администрация устраивала торги и аукционы. Однако бывали случаи, когда даже при растрате казны чиновники не привлекались к гражданской ответственности. Такое бывало тогда, когда убытки казне были причинены неумышленно, в частности из-за неверного расчета. Чины государственного контроля или начальство чиновника при ревизии устанавливали факт убытков, а также определяли, от каких действий чиновника данные убытки возникли.

За деяния, которые были недопустимы под угрозой наказания и составляющие в целом несоблюдение служебных обязанностей государственных служащих, предусматривалась уголовная ответственность [8]. То есть после совершения должностного преступления чиновник подлежал более строгому наказанию. Стоит отметить, что за некоторые деяния, совершенные частными лицами, не являлись преступлениями, но если эти же деяния были совершены государственными служащими, то они признавались преступлениями, и чиновники несли уголовно-правовую ответственность. Одним из примеров таких деяний является

принятие подарков, так как частные лица могли свободно получать подарки от других лиц, и это не являлось преступлением, а в случае принятия подарка служащим за исполнение своих полномочий данное деяние считалось преступлением. Указ Сената от 1805 года закреплял, что всем государственным служащим категорически запрещено принимать подарки от общества.

Высшие судебные инстанции, обладая специальной подсудностью, рассматривали дела о должностных преступлениях, это обеспечивало правильность вынесенных решений. Уголовный процесс в дореволюционный период обладал особенностью: так, его начальные стадии проводились начальником виновного государственного служащего. Эти стадии назывались: уголовное преследование против должностных лиц - первая стадия, предание их суду - вторая стадия. В дореволюционное время право на возбуждение уголовного дела против чиновника находилось у начальника, который назначил виновного на должность. Обвиняемый должен был предоставить объяснение по поводу предъявленных ему обвинений, затем его начальник проводил предварительное следствие. После чего начальник мог вынести решение о прекращении дела или о его направлении в суд. Государственные служащие подвергались судупостановлениями Первого департамента Правительствующего Сената. В Первый департамент часто подавали дела, по которым начальство виновного, несмотря на мнение прокурора, оправдывало чиновника, после чего обвиняемый не нес уголовную ответственность. Чаще всего в таком случае должностное лицо подлежит взысканию в административном порядке. Данная система привлечения чиновников к уголовной ответственности вызывала критику у многих правоведов той эпохи.

Хочется отметить, что помимо злоупотреблений в дореволюционный период имелась практика поощрения, применяемая к чиновникам за определенный период и эффективную деятельность.

Таким образом, государственные служащие обладали серьезной защитой от гражданско-правовой и уголовно-правовой ответственности. Наложение на чиновников дисциплинарной ответственности происходи-

ло только с согласия высших органов. Благодаря такой защищенности, с одной стороны, государственный аппарат работал стабильно, а с другой стороны, порождалась высокая коррумпированность и вседозволенность [9].

Принимая во внимание разносторонний подход в понимании правового статусагосударственного служащегокак в дореволюционной России, так и на современном этапе развития государства, на наш взгляд, стоит понимать под правовым статусом государственного служащего урегулированную нормами права совокупность их публичных прав и обязанностей, а также юридической ответственности.

Одна из главных ошибок нормативного регулирования статуса государственного служащего на дореволюционном этапе заключалась в том, чтооно осуществлялось разнородными по своему содержанию нормативными актами, носящими несистемный характер, и имело низкий уровень законодательной техники.

Список литературы

1. Очаковский В. А. Становление и развитие института юридической ответственности государственных служащих в дореволюционной России (началоXVIII–конец XIX века): Автореф... дис. кан. юр. наук// Кубан. гос. аграр. ун-т. Краснодар. 2013.

2. Курдюк П. М., Очаковский В. А. Дисциплинарные процедуры в системе государственной службы в дореволюционной России// Политематический сетевой электронный научный журнал Кубанского государственного аграрного университета. 2013. №92. С. 1269–1281.

3. Курдюк П. М., Очаковский В. А. К вопросу о совершенствовании дисциплинарных процедур на государственной службе// Право и государство: проблемы методологии, теории и истории материалы VI Всероссийской научно-практической конференции. 2017. С. 30–34.

4. Блиох И. С. Финансы России XIX столетия. История – статистика. Т. 1. / И. С. Блиох. СПб. 1882.

5. История Правительствующего Сената за двести лет.1711–1911 гг.Т.4 СПб., 1911. С.81

6. СЗРИ. Т. XVI. ч. 1. Устав Гражданского Судопроизводства. СПб.: Б. г.

7. Ерошкин Н. П. История государственных учреждений дореволюционной России / Н. П. Ерошкин. М., 1997.

8. СЗРИ. Т. XVI. Ч. 1. Устав Уголовного Судопроизводства. СПб.: Б.г.

9. Архиреева А. С. Правовое положение (статус) государственных гражданских служащих в Российской империи (начало XIX–1917 год): Автореф... дис. кан. юр. наук// Кубан. гос. аграр. ун-т. Краснодар. 2017.

References

1. Ochakovsky V. A. Formation and development of the institute of legal responsibility of civil servants in pre-revolutionary Russia (beginning of the XVIII – the end of the XIX century): Abstract ... dis. can legal Sciences // Kuban. state agrarian. un-t Krasnodar. 2013.

2. Kurdyuk P. M., Ochakovsky V. A. Disciplinary procedures in the civil service system in pre-revolutionary Russia // Political Mathematical Network Electronic Scientific Journal of the Kuban State Agrarian University. 2013. No. 92. S. 1269–1281.

3. Kurdyuk P. M., Ochakovsky V. A. To the question of improving disciplinary procedures in the public service // Law and State: problems of methodology, theory and history, materials of the VI All-Russian Scientific and Practical Conference. 2017.S. 30–34.

4. Blioch I. S. Finances of Russia of the XIX century. History is statistics. T. 1. / I. S. Blioch. SPb. 1882.

5. The history of the Governing Senate for two hundred years. 1711-1911 T.4 SPb., 1911. P.81

6. CZRI. T. XVI. Part 1. The Charter of Civil Procedure. SPb .: B. g.

7. Eroshkin N. P. History of state institutions of pre-revolutionary Russia / N. P. Eroshkin. M., 1997.

8. SZRI. T. XVI. Part 1. The Charter of the Criminal Procedure. SPb .: B.g.

9. Arkhireeva A. S. Legal status (status) of state civil servants in the Russian Empire (beginning of XIX – 1917): Abstract ... dis. can legal Sciences // Kuban. state agrarian. un-t Krasnodar. 2017.