УДК/UDC 347

К вопросу о соотношении солидарных обязательств с долевыми обязательствами

Олефир Яна Андреевна
студентка юридического факультета,
Кубанский государственный аграрный университет имени И. Т. Трубилина
г. Краснодар, Россия
e-mal: olefirjana@yandex.ru

Аннотация

Автор анализирует специфику использования в договорных обязательствах моделей солидарного и долевого обязательства. Сформировавшаяся судебная практикапо вопросу применения ст. 323 Гражданского кодекса Российской Федерации, предписывающая право требования исполнения солидарного обязательства кредитора к любому из солидарных должников, разъясняет применение ст. 323 Гражданского кодекса Российской Федерации в качестве обязательного соучастия должников на стороне ответчика. Отмечается, что для кредитора наибольшую выгоду представляет солидарное обязательство, поскольку оно наделяет кредитора правом подачи искового заявления с требованием удовлетворения обязательства в полном объеме только к одному из должников, тем самым уменьшив количество сторон в гражданском (арбитражном) процессе и избежав возможное затягивание сроков рассмотрения дела по существу. По мнению автора, в зависимости от выбора сторонами в договорной конструкции модели солидарного либо долевого обязательства обязательственная конструкция будет по-разному распределять риски неисполнения обязательства.

Ключевые слова: солидарное обязательство, долевое обязательство, должник, кредитор, договор, суд.

To the issue of the ratio of joint obligations with shared liabilities

Olefir Yana Andreevna
student of the Faculty of law
Kuban state agrarian University
Krasnodar, Russia
e-mal: olefirjana@yandex.ru

Abstract

The authors carry out the specifics of using models of joint and several joint obligations in contractual obligations. Formed judicial practice on the application of Art. 323 of the Civil Code of the Russian Federation, which prescribes the right to demand the performance of a joint obligation of a creditor to any of the joint debtors, explains the application of Article 323 of the Civil Code of the Russian Federation as a mandatory complicity of debtors on the side of the defendant. It is noted that for the creditor the greatest benefit is the joint obligation, since it gives the creditor the right to submit a statement of claim with the requirement to satisfy the obligation in full only to one of the debtors, thereby reducing the number of parties in the civil (arbitration) process and avoiding the possible delay in the consideration of the case by creature. According to the authors, depending on the choice by the parties in the contractual design of a model of a joint or shared obligation, the obligatory construction will differently distribute the risks of default.

Key words: joint obligation, shared liability, debtor, creditor, contract, court.

В противопоставление долевому обязательству (ст. 321 ГК РФ) гражданское законодательство в ст. 322 ГК РФ регламентирует институт солидарного обязательства, который может предписывать кредитору право требования исполнения всего обязательства от любого из должников [1]. Кроме того, солидарное обязательство может возникать из корпоративных отношений, например, использование модели солидарного обязательства по отчуждению принадлежащей стороне корпоративного договора доли или акции при наступлении определенных обязательств, а также из отношений при банкротстве [2].

Таким образом, кредитор при солидарном обязательстве имеет право потребовать от любого из солидарных должников удовлетворить весь свой экономический интерес, а в случае отказа одного из должников ввиду его неплатежеспособности кредитор имеет право потребовать полного исполнения своего обязательства от другого солидарного должника. В отличие от солидарного обязательства, риск несостоятельности одного из должников лежит на кредиторе, а не на должниках, принимающих наравне с несостоятельным должником участие в долевом обязательстве.

Отметим, что для кредитора наибольшую выгоду представляет именно солидарное обязательство, поскольку наделяет последнего правом подачи искового заявления с требованием удовлетворения обязательств(а) в полном объеме только к одному из должников, тем самым уменьшив количество сторон в гражданском (арбитражном) процессе и избежав возможного затягивание сроков рассмотрения дела по существу (например, ввиду заявленного перед судьей ходатайства одного из ответчиков об истребовании доказательств, которые он не может самостоятельно получить без помощи суда).

В свою очередь, для удовлетворения требования истца по долевому обязательству в полном объеме суд должен в своем решении указать на обязанность каждого из ответчиков исполнить возложенное на него долевое обязательство.

Таким образом, солидарное обязательство в сравнении с долевым предупреждает кредитора от возможного риска признания арбитражным судом одного из должников несостоятельным (или в случае непризнания должника банкротом, но наличия у него признаков неплатежеспособности или неспособности исполнить обязательство в предусмотренный договором срок), а также предотвращает растягивание гражданского (арбитражного) процесса ввиду предъявления требования только к одному должнику-ответчику.

Следует отметить, что сформировавшаяся судебная практикапо вопросу применения ст. 323 ГК РФ «Права кредитора при солидарном обязательстве», предписывающая право требования исполнения солидарно-

го обязательства кредитора к любому из солидарных должников, разъясняет применение ст. 323 ГК РФ в качестве обязательного соучастия должников на стороне ответчика [3, 4]. В подобном случае судебный процесс ввиду участия в нем нескольких ответчиков может быть неоправданно затянут.

Следует отметить, что по своему характеру взаимоотношений между сторонами долевое обязательство не имеет сильных отличий от обязательств, в которых принимает участие один должник и один кредитор. В случае построения независимого обязательства его исполнение одним из должников не повлияет на обязательство остальных должников ввиду их наделения правом требования со стороны кредитора встречного предоставления за осуществленное ими исполнение обязательства и несут ответственность за причинение кредитору убытков.

Однако если должниками и кредитором будет выбрана модель долевого обязательства, то в случае неисполнения своей доли одним из должников и неполучения полного удовлетворения кредитором кредитор может и не осуществить встречного предоставления остальным должникам в их долях.

В случае нарушения солидарного обязательства одним из должников происходит одновременное нарушение обязательств остальных должников. Иными словами, на должника возлагается как риск ответственности за причинение убытков, так и риск неполучения встречного удовлетворения обязательства. В данном случае нарушение обязательства каждым из солидарных должников может привести к гражданско-правовой ответственности других должников, которые будут отвечать за нарушение собственного обязательства ввиду непредоставления полного удовлетворения требований кредитора.

Таким образом, в зависимости от выбора сторонами в договорной конструкции модели солидарного либо долевого обязательства обязательственная конструкция будет по-разному распределять риски неисполнения обязательства.

Список литературы

1. Гражданский кодекс Российской Федерации (часть первая) от 30.11.1994 № 51-ФЗ // Собрание законодательства Российской Федерации. 1994. № 32. Ст. 3301.

2. Усенко А. С. К вопросу о предмете корпоративного договора // В сборнике: Актуальные проблемы современного частного права Сборник научно-практических статей Всероссийской научно-практической студенческой конференции. 2016. С. 78-80.

3. Обзор судебной практики по гражданским делам, связанным с разрешением споров об исполнении кредитных обязательств, утвержденных Президиумом ВС РФ 22.05.2013 // СПС «Консультант Плюс».

4. О судебной практике по делам о наследовании: Постановление Пленума ВС РФ от 29.05.2012 № 9// СПС «Консультант Плюс».

References

1. Civil Code of the Russian Federation (Part One) dated November 30, 1994 No. 51-FZ // Meeting of the legislation of the Russian Federation. 1994. No. 32. Art. 3301.

2. Usenko A. S. On the subject of a corporate contract // In the collection: Actual problems of modern private law Collection of scientific and practical articles of the All-Russian scientific and practical student conference. 2016.S. 78-80.

3. Review of judicial practice in civil cases related to the resolution of disputes on the fulfillment of credit obligations approved by the Presidium of the RF Armed Forces on 05.22.2013 // ATP «Consultant Plus».

4. On judicial practice in cases of inheritance: Resolution of the Plenum of the RF Armed Forces dated May 29, 2012 No. 9 // ATP «Consultant Plus».