УДК/UDC 342.922

Проблемы реализации полномочий органов исполнительной власти при рассмотрении дел об административных правонарушениях

Ишмаев Евгений Константинович
студент юридического факультета
Кубанский государственный аграрный университет им. И. Т. Трубилина
г. Краснодар, Россия
e-mail: zhenya_ishmaev@mail.ru

Аннотация

В настоящей статье рассматриваются и анализируются актуальные вопросы реализации полномочий органами исполнительной власти при производстве по делам об административных правонарушениях. Приведен ряд практических проблем, возникающих ввиду осуществления органами исполнительной власти функций и задач, установленных государством. Предложены пути разрешения возникающих вопросов, а также представлена судебная практика, подчеркивающая спорные ситуации в правоприменении и производстве. Новеллы кодифицированного акта России об административных правонарушениях позволяют сделать выводы о стремительном развитии и преобразовании юридической системы ответственности, что в равном объеме увеличивает и расширяет объем правомочий органов исполнительной власти. Административное судопроизводство, призванное рассматривать и разрешать дела об административных правонарушениях, в свою очередь повышает результативность и эффективность деятельности исполнительной власти в предотвращении и пресечении рецидивов административных проступков.

Ключевые слова: органы исполнительной власти, административные правонарушения, административное производство.

The problems of realization of powers of Executive authorities at consideration of cases on administrative offenses

Ishmaev Evgeniy Konstantinovich
3nd year student of the faculty of law
Kuban State agrarian University. I. T. Trubilin
Krasnodar, Russia
E-mail: zhenya_ishmaev@mail.ru

Abstract

this article discusses and analyzes the topical issues of the implementation of the powers of the Executive authorities in the proceedings on administrative offenses. A number of practical problems arising due to the implementation of functions and tasks established by the state by the Executive authorities are presented. The ways of resolving the arising issues are proposed, as well as the judicial practice emphasizing controversial situations in law enforcement and production is presented. The novelties of the codified act of Russia on administrative offences allow us to draw conclusions about the rapid development and transformation of the legal system of responsibility, which equally increases and expands the scope of powers of Executive authorities. Administrative proceedings, designed to consider and resolve cases of administrative offenses, in turn, increases the effectiveness and efficiency of the Executive power in preventing and suppressing the recurrence of administrative offenses.

Key words: Executive authorities, administrative offenses, administrative proceedings.

Исполнительная ветвь власти в лице ее компетентных органов имеет универсальный предметный характер и обеспечивает исполнение законов на территории всей страны. При реализации полномочий органы исполнительной власти опираются на определенные законом механизмы и способы обеспечения своих функций, что в первую очередь отражает направленность политики государства на создание единого правового поля для защиты прав и законных интересов граждан и общества в целом.

А для создания такого правового поля необходимо определить баланс между частноправовыми и публично-правовыми интересами.

Правоотношения, складывающиеся между органами исполнительной власти и гражданами, носят властный характер, тем самым предоставляя государству возможность обеспечения государственного принуждения по отношению к неопределенному кругу лиц [1].

Исполнительная власть достаточно хорошо организована, что подтверждает наличие Указа Президента РФ от 15.05.2018 № 215 «О структуре федеральных органов исполнительной власти» [2]. Данный правовой акт разграничивает компетенцию федеральных органов исполнительной власти на трехзвенную систему, что определяет степень практического исполнения законодательной базы РФ на территории всего государства.

При осуществлении исполнительной властью установленных целей и задач достигается и такой оперативный ресурс, как рациональность и целесообразность рассмотрения судами общей юрисдикции дел об административных правонарушениях, что отражает эффективность юридического процесса, а также способность рассмотрения и разрешения дел путем наименьшей затраты средств и времени судами. Данный вывод позволяет говорить о том, что деятельность органов исполнительной власти является не только результативной в качестве возлагаемых государством задач, но и способствующей разгрузке судов от рассмотрения и разрешения административных споров.

Говоря о статусе федеральных и региональных органов исполнительной власти, следует обратить внимание на основополагающие функции, реализуемые в процессе осуществления возложенных полномочий. Мы рассмотрим две наиболее полноценно отражающие сущность деятельности органов исполнительной власти. Одной из них выступает охрана правопорядка, или, иначе говоря, прямое обеспечение безопасности граждан и общества. Более подробно рассмотрим далее.

Современное общество устроено таким образом, что физические и юридические лица при осуществлении деятельности злоупотребля-

ют своими правомочиями, тем самым нарушая законодательство РФ. В свою очередь, исполнительная власть призвана юрисдикционным путем привлекать правонарушителей к административной ответственности, тем самым и реализуя охранительную функцию [3].

Так, ч. 1 ст. 8.14 КоАП РФ [4] предусматривает привлечение к административной ответственности лиц за нарушение правил водопользования при заборе воды, без изъятия воды и при сбросе вод в водные объекты, а соответствующей мерой наказания устанавливается наложение административного штрафа в размере от 500 до 1000 рублей и иные размеры, установленные настоящей частью. Данный пример отражает такую меру охранительной функции, как наказание, что способствует предупреждению и предотвращению лицами рецидивов противоправных деяний.

Еще одной главной функцией выступает правоприменительная, предусматривающая исполнение Конституции РФ, федеральных конституционных законов, федеральных законов, и иных нижестоящих нормативно-правовых актов, изданных органами законодательной власти. Сущность такой функции исходит из самого названия ветви власти – «исполнительная», т. е. исполнение законов.

В данном случае речь идет об организации практического применения законов РФ путем удовлетворения общественных и государственных интересов, а также об осуществлении управленческой деятельности, направленной на совершение государственной политики во всех сферах общества.

Кодифицированный акт РФ об административных правонарушениях содержит динамику развития общества и выступает гарантом защиты прав и свобод человека и гражданина, однако на практике такое развитие приводит к расхождению мнений у судебных органов при трактовке тех или иных норм в процессе осуществления правосудия по делам об административных правонарушениях. Успешное дополнение КоАПа РФ новыми составами правонарушения влечет за собой возникновение

вопросов относительно качественной дефиниции положений указанного закона [5].

Согласно п. к) ч. 1 ст. 72 Конституции РФ [6] административное и административно-процессуальное законодательство отнесено к совместному ведению РФ и субъектов РФ. Это говорит о том, что законодательство об административных правонарушениях состоит не только из КоАПа РФ, но и из законодательных актов субъектов РФ, регулирующих вопросы о привлечении к административной ответственности. В данном случае необходимо выделить некоторые практико-реализующие проблемы.

Во-первых, компетенция регионов четко законодательно не определена. Такой факт отражает невозможность четко относить спорные вопросы населения муниципальных образований регионального уровня к подведомственности регионального регулирования ввиду отсутствия должных критериев. Компенсировать же подобные пробелы помогает судебная практика по проверке соответствия региональных законов федеральным.

Во-вторых, перечень административных наказаний, который устанавливается в субъекте РФ, ограничивается лишь в двух вариантах: предупреждение и административный штраф, в то время как КоАП РФ закрепляет девять, что существенно снижает эффективность работы органов исполнительной власти.

Также необходимо выделить то, что административные правоотношения и их регулирование органами исполнительной власти выступает одним из наиболее важных составляющих юрисдикционной системы российского права, которая должна отвечать минимальным требования в качестве понятийной составляющей: не только граждане, но и непосредственно правоприменители обязаны осознавать характер и смысл нормативных актов, которые в свою очередь должны быть конкретны, фактически выражены и доступны в своем содержании.

Резюмируя вышеизложенное, необходимо подчеркнуть важность и обоснованность подхода государства в наделении органов исполнитель-

ной власти полномочиями по реализации установленной политики, регулированию административных правоотношений, а также в обеспечении надлежащего исполнения законодательства гражданами и организациями. Проблемы, возникающие на практике при осуществлении возложенных полномочий на исполнительную власть, позволяют в дальнейшем избегать пробелов в нормах права и совершенствовать систему государственной власти в целом.

Список литературы

Конституция Российской Федерации (принята всенародным голосованием 12.12.1993) (с учетом поправок, внесенных Законами РФ о поправках к Конституции РФ от 30.12.2008 № 6-ФКЗ, от 30.12.2008 № 7-ФКЗ, от 05.02.2014 № 2-ФКЗ, от 21.07.2014 № 11-ФКЗ) // Собрание законодательства РФ, 04.08.2014, № 31, ст. 4398.

2. Кодекс Российской Федерации об административных правонарушениях от 30.12.2001 № 195-ФЗ) // Собрание законодательства Российской Федерации. № 1, 2002 г. Ст. 1.

3. О структуре федеральных органов исполнительной власти: Указ Президента РФ от 15.05.2018 № 215 // СПС «Консультант Плюс».

4. Архиреева А. С., Маклаков А, А. Актуальные проблемы соотношения уголовной и административной деликтной политики в Российской Федерации. Эпомен. 2018. № 20. С. 15–21.

5. Архиреева А. С., Хрипков И. И. Положение международных правовых норм и норм Конституции РФ в российской правовой системе // В сборнике: Право, государство, и экономика: проблемы теории, истории и практики. Материалы Всероссийской научно-практической конференции. 2017. С. 306–309.

6. Очаковский В. А., Крутова Я. А., Ильясова Е. Ф. Актуальные проблемы реализации полномочий органов исполнительной власти при рассмотрении дел об административных правонарушениях. Политематический сетевой электронный научный журнал Кубанского государственного аграрного университета. 2014. № 101. С. 610–619.

References

1. The Constitution of the Russian Federation (adopted by popular vote 12.12.1993) (as amended, amended Laws of the Russian Federation on amendments to the Constitution of the Russian Federation from 30.12.2008 N 6-FKZ, from 30.12.2008 N

7-FCL from 05.02.2014 No. 2-FKZ, from 21.07.2014 No. 11-FCL) // collected legislation of the Russian Federation, 04.08.2014, N 31, art. 4398.

2. Code of the Russian Federation about administrative offences from 30.12.2001 № 195-FZ (as amended on 02.08.2019) (Rev. and extra, of course. in force with 01.11.2019)/ / NW trades abroad. No. 1, 2002, Art. 1.

3. Decree of the President of the Russian Federation of 15.05.2018 N 215 (ed. of 28.10.2019) "on the structure of Federal Executive authorities"/ / SPS "ConsultantPlus". Date of access: 11.11.2019.

4. Arkhireeva A. S., Maklakov A, A. Actual problems of correlation of criminal and administrative tort policy in the Russian Federation. Apemen. 2018. No. 20. Pp. 15-21.

5. Arkhireeva A. S., Khripkov I. I. Position of international legal norms and norms of the Constitution of the Russian Federation in the Russian legal system. In the collection: Law, state, and economy: problems of theory, history, and practice. Materials of the all-Russian scientific and practical conference. 2017. Pp. 306-309.

6. Ochakovsky V. A., Krutova Ya. a., Ilyasova E. F. Actual problems of realization of powers of Executive authorities at consideration of cases on administrative offenses. Polythematic network electronic scientific journal of Kuban state agrarian University. 2014. No. 101. Pp. 610-619.