УДК/UDC 343.533

Уголовно-правовая охрана коммерческой тайны в действующем законодательстве

Шищенко Елена Андреевна
кандидат юридических наук, доцент кафедры уголовного права
Кубанский государственный аграрный университет им. И. Т. Трубилина
г. Краснодар, Россия
e-mail: shishhenko.e@kubsau.ru
SPIN-код: 8404-9688

Аннотация

В настоящее время проблемам защиты интеллектуальной собственности, в том числе уголовно-правовыми средствами, уделяется все больше внимания. Научно-технические разработки, экономические и организационные решения могут предоставлять компании конкурентные преимущества и служить основным или дополнительным источником прибыли. Все чаще владельцы такой информации осознают необходимость ее защиты в качестве секретов производства. Данная статья посвящена отдельным вопросам квалификации преступных посягательств на коммерческую тайну, а также рассмотрению норм российского уголовного законодательства в области охраны коммерческой тайны как объекта интеллектуальной собственности. Автор анализирует различные точки зрения по данному вопросу и на их основании предлагает способы совершенствования действующего уголовного законодательства. Автор выделяет наиболее актуальные проблемы, возникающие в процессе правоприменения, и приводит возможные пути их решения.

Ключевые слова: интеллектуальная собственность, уголовный закон, коммерческая тайна, состав преступления.

Criminal-legal protection of trade secrets in current legislation

Shishchenko Elena Andreevna
Candidate of law, associate professor of the Criminal Law Department
Kuban State Agrarian University
Krasnodar, Russia
e-mail: shishhenko.e@kubsau.ru
SPIN code: 8404-9688

Abstract

The protection of intellectual property, including criminal-legal means, is now receiving increasing attention. Scientific and technological developments, economic and organizational solutions can provide the company with competitive advantages and serve as a main or additional source of profit. Increasingly, the owners of such information are aware of the need to protect it as secrets of production. This article is devoted to certain issues of qualification of crimes against trade secrets and to the consideration of the norms of Russian criminal law in the field of protection of trade secrets as an object of intellectual property.The author gives the different points of view, and on these grounds proposing ways of improving current legislation.The writer allocates pressing problems arising in the process of law enforcement and gives possible ways to solve them.

Key words: intellectual property, criminal law, trade secret, offence.

Уголовная ответственность за незаконные действия в отношении сведений, составляющих коммерческую тайну, установлена в ст. 183 УК РФ «Незаконные получение и разглашение сведений, составляющих коммерческую, налоговую или банковскую тайну» [1].

Родовым объектом указанного преступления являются экономика и общественные отношения, которые ее обеспечивают, а видовым - отношения, которые обеспечивают развитие рыночной экономики и добросовестной конкуренции, а также право граждан на осуществление экономической деятельности. Непосредственным объектом являются порядок обращения со сведениями, составляющими коммерческую, налого-

вую или банковскую тайну, а также принцип добросовестной конкуренции субъектов экономической деятельности [2].

Законодатель объединил в одном составе посягательства на несколько разновидностей тайны, которые характеризуются разными признаками. Ряд авторов считает, что сущность налоговой тайны обосновывает необходимость ее обособленной охраны. Представляется, что коммерческая тайна также нуждается в самостоятельной охране нормами уголовного права.

Объективная сторона преступления, ответственность за которое закреплена в части первой статьи 183 УК РФ, характеризуется собиранием сведений, составляющих вышеуказанные виды тайны. В качестве способов совершения данного преступного посягательства выступают похищение, подкуп, угроза и иные незаконные способы. Конструкция состава преступления обуславливает момент его окончания при совершении деяния независимо от наступления последствий.

Отдельные авторы высказывают предложение о необходимости дополнения перечня способов совершения преступления путем внесения в него следующих действий: «перехват в средствах связи, незаконный доступ к охраняемой законом компьютерной информации, использование специальных технических средств» [3]. Следует признать, что это предложение заслуживает внимания, однако необходимо точно понимать, нужна ли будет в случае принятия предложенных изменений квалификация по совокупности со статьей 272 УК РФ.

Посягательства, наказание за которые установлено статьей 183 УК РФ, характеризуются прямым умыслом, а субъектом признается лицо, не имеющее законного доступа к указанной информации.

В части второй статьи 183 УК РФ указывается наказание за незаконные разглашение или использование сведений без согласия их владельца лицом, которому она была доверена или стала известна по службе или работе. В данном случае субъектом является работник организации или иное лицо, которому сведения стали известны в связи с профессиональной или служебной деятельностью.

В части третьей статьи указаны квалифицирующие признаки состава. Понятие «крупный ущерб» раскрывается в примечании к статье 169 УК РФ, а корыстная заинтересованность выражается в стремлении лица получить материальную выгоду для себя или других лиц.

В части четвертой указывается квалифицирующий признак для частей второй и третьей - наступление тяжких последствий. Данный признак является оценочным и определяется в виде сверхкрупного материального вреда, а также им может выступать самоубийство потерпевшего, банкротство или ликвидация предприятия и др.

Использование оценочных признаков затрудняет применение норм уголовного закона, однако не всегда возможно их описание непосредственно в тексте закона. Ряд авторов считает не вполне удачным описание оценочных понятий в самом уголовном законе, так как это потребует перестройки его системы. Изменение текста уголовного кодекса приводит к его перегрузке и нарушению принципа системности, поэтому более правильным признается разъяснение таких вопросов при помощи судебного толкования [4].

Представляется необходимым изменить местоположение данного состава в уголовном законе, а именно выделить из статьи 183 УК РФ ответственность за незаконные действия в отношении сведений, составляющих коммерческую тайну, и поместить их в отдельную главу, которая будет посвящена преступлениям против интеллектуальной собственности.

Необходимо отметить, что в странах с развитой экономикой эффективно действует механизм защиты интеллектуальной собственности, и стоит проблема повышения эффективности работы законодательной базы в этой сфере. Учет особенностей законодательства о порядке охраны исключительного права на ноу-хау влияет на жизнеспособность этого объекта интеллектуальной собственности.

Список литературы

1. Уголовный кодекс Российской Федерации от 13.06.1996 № 63-ФЗ // Собрание законодательства Российской Федерации. 1996. № 25. Ст. 2954.

2. Лысак Е. А. Уголовно-правовая охрана интеллектуальной собственности по зарубежному законодательству: дис. ... канд. юрид. наук. Краснодар, 2012. С. 139.

3. Копырюлин А. Н. Квалификация преступлений в сфере компьютерной информации // Законность, 2007, № 6. С. 40–42.

4. Талан М. В. Преступления в сфере экономической деятельности: Вопросы теории, законодательного регулирования и судебной практики: автореф. дис. ... докт. юрид. наук. Казань, 2002. С. 11, 16–17.

References

1. The Criminal Code of the Russian Federation dated 13.06.1996 federal act No. 63 // Consultant-Plus law reference system.

2. Lysak E. A. Criminal-legal guarding of intellectual property under foreign law: diss. ... Cand. Legal sciences. Krasnodar, 2012. P. 139.

3. Kopyryulin A. N. Qualification of Crimes in the Sphere of Computer Information // Legality, 2007, № 6. P. 40-42.

4. Talan M. V. Crimes in the sphere of economic activity: Issues of theory, legislative regulation and judicial practice: author. diss. ... Dr. legal sciences. Kazan, 2002. P. 11, 16-17.