УДК/UDC 343.2/.7

К вопросу об ответственности за пропаганду отказа от вакцинации

Гунай Аминат Чемалевна
студентка юридического факультета
Кубанский государственный аграрный университет им. И. Т. Трубилина
Краснодар, Россия
e-mail: aminat141098@gmail.com

Аннотация

Автор в статье анализирует складывающуюся в рамках современных реалий необходимость принятия норм, регулирующих ответственность за пропаганду отказа от вакцинации. В рамках проводимого исследования раскрывается понятие пропаганды, осуществляется анализ предпосылок, формирующих необходимость реагирования законодателя путем введения санкций за пропаганду отказа от вакцинации. Автором приведено обоснование потребности введения уголовной, а не иных видов ответственности, а также аргументировано выделения специального, а не общего субъекта в рамках рассматриваемого преступления. В статье приведены статистические данные, мнения представителей отечественного медицинского сообщества, которые могут быть рассмотрены в качестве аргументов в поддержку точки зрения автора. Результатом проведенного исследования является предложенный автором для внесения в Уголовный кодекс Российской Федерации состав преступления.

Ключевые слова: вакцинация, права граждан, пропагандистская деятельность, поствакцинальные осложнения, медицинские работники.

On the issue of responsibility for promoting refusal to vaccination

Gunai Aminat Chemalevna
Student of the faculty of law
Kuban State Agrarian University
Krasnodar, Russia
e-mail: aminat141098@gmail.com

Abstract

The author analyzes the need for the adoption of standards within the framework of modern realities to adopt rules governing the responsibility for promoting refusa lo vaccination. The research in the article reveals the concept of propaganda and carries out an analysis of the prereuisitest hat form the need for the lawmaker to respond by imposing sanctions for the promotion of refusal of vaccination. The author justifies the need for introducing criminal, and not other types of liability, and also argues for the allocation of a special, and not a common subject within the framework of the crime in question. The article provides statistical data, opinions of representatives of the domestic medical community, which can be considered as arguments in support of the author's opinion. The result of the study is an offence proposed by the author for inclusion in the Criminal Code of the Russian Federation.

Key words: vaccination, citizens' rights, advocacy, post-vaccination complications, medical workers.

Вопросы, возникающие в такой узконаправленной отрасли права, как медицинское право, всегда имели особое значение. Актуальность проблем указанной правовой отрасли не снижается, а лишь растет на протяжении многих лет.

С одной стороны, данный факт обусловлен сложностью предмета охраняемых отношений. Правовая оценка и разрешение правонарушений, связанных со здоровьем граждан, требуют наличия у правоприменителя обширных специальных знаний в области медицины, что существенно затрудняет реализацию права граждан на получение правовой помощи и поддержки в области здравоохранения. С другой стороны, затрудняет разрешение правовых споров в сфере медицинских услуг двойственность рассматриваемых отношений, объясняемая тем, что зачастую достаточно сложно определить, что права были нарушены в результате совершения противоправных действий и подлежат защите и восстановлению. Одно деяние может повлечь общественно опасные последствия как для конкретного лица, так и для медицинского работника, а в ряде случаев и для общества в целом.

Наиболее часто вышеуказанные сложности возникают в связи с реализацией права граждан на отказ от вакцинации. Согласно ч. 1 ст. 5 Федерального закона от 17 сентября 1998 г. № 157-ФЗ «Об иммунопрофилактике инфекционных болезней» (далее — Закон о профилактике) «...граждане при осуществлении иммунопрофилактики имеют право на отказ от профилактических прививок» [1].

Однако ч.2 указанной статьи предусматривает для лиц, отказавшихся от профилактических прививок, различные ограничения и запреты. По данному вопросу нельзя не согласиться с мнением С. Г. Стеценко, Н. Г. Гончарова и др., подчеркивающих, что несмотря на то, что отказ от вакцинации является правом граждан, у государства в приоритете должна находиться защита интересов общества, чем и обусловлено введение ограничений для лиц, отказывающихся от вакцинации, установленных ч. 2 ст. 5 Закона о профилактике [2].

Тем не менее несмотря на установленные ограничения, все большую популярность в России приобретает движение так называемых антипрививочников. Общественная опасность деятельности указанной социальной группы выражается в проведении масштабной пропаганды отказа от профилактических прививок как правило посредством размещения материалов, вводящих в заблуждение относительно состава иммунобиологических лекарственных препаратов и тяжести поствакцинальных осложнений. В частности, пропагандистская деятельность противников иммунопрофилактических прививок привела к росту заболеваемости за период с января по декабрь 2018 года такими заболеваниями, как:

1) коклюш (в 1,9 раз),
2) корь (в 3,5 раза) [3].

Как отмечает старший научный сотрудник отделения вакцинопрофилактики детей с отклонениями в состоянии здоровья отдела стандартизации и клинической фармакологии ФГАУ «НМИЦ здоровья детей» Минздрава России, к.м.н. Марина Федосеенко: «Одной из самых серьезных проблем в настоящее время является эпидемия кори. Если в России в эпидемию вовлечен только ряд регионов, Москва, Московская область

и республики Северного Кавказа, то в Европе с 2010 года количество заболевших исчисляется сотнями тысяч. Мы теряем взрослых и детей от той инфекции, которую, по глобальной стратегии ВОЗ, должны были к 2015 году элиминировать. В результате снижения охвата профилактическими прививками населения мы пришли к тому, что люди гибнут от инфекции, которую легко можно предотвращать. В связи со сложившейся ситуацией некоторые европейские государства один за другим принимают законы, ограничивающие в правах родителей, настойчиво отказывающихся от вакцинации. Опасность близко, но наши соотечественники не задумываются об этом и продолжают отстаивать якобы свои права на то, чтобы не прививать своих детей, если этого не хотят» [4].

Однако, на наш взгляд, наибольшую опасность представляет пропагандистская деятельность лиц, оказывающих медицинские услуги, в частности врачей-педиатров, призывающих отказаться от проведения иммунопрофилактики инфекционных болезней, порядок которой установлен Национальным календарем профилактических прививок [5].

Повышенная общественная опасность деятельности указанных лиц по призыву к отказу от профилактических прививок связана, прежде всего, с повышенным уровнем доверия граждан к мнению лиц, имеющих медицинское образование и осуществляющих предоставление медицинских услуг. Медицинские работники, по мнению большинства граждан, обладают достаточной информацией о вреде и пользе прививок, что влечет за собой формирование мнения о правильности и обоснованности утверждений указанных лиц об опасности введения в организм иммунобиологических лекарственных препаратов. Авторитетность мнения лица, имеющего медицинское образование и осуществляющего деятельность в области здравоохранения, зачастую имеет решающее значение в принятии решения об отказе от иммунопрофилактики.

Следовательно, на наш взгляд, целесообразно введение в Уголовный кодекс Российской Федерации статьи, предусматривающей для медицинских работников ответственность за ведение среди населения пропаганды отказа от прививок [6].

Прежде всего необходимо определить содержание понятия «пропаганда». Понятие «пропаганда» не раскрывается в нормативно-правовых актах Российской Федерации. И. Б. Орлов отмечает, что пропаганда включает в себя следующие действия:

— внедрение в сознание под видом объективной информации неявного, но желательного содержания;
— воздействие на болевые точки общественного сознания, возбуждающее страх, тревогу, ненависть и т.п.;
— реализацию замыслов и скрываемых целей, достижение которых коммуникант связывает с поддержкой общественным мнением своей позиции [7].

Е. Н. Тонгузаева определяет пропаганду как агитационный материал, содержащий в себе призывы к разжиганию национальных конфликтов, а равно убеждающий в расовом, национальном превосходстве [8].

На основании указанных мнений в рамках рассматриваемого вопроса нами сформулировано следующее понятие пропаганды, отражающее объективную сторону рассматриваемого деяния: «Пропаганда — деятельность лиц, имеющих медицинское образование, а равно осуществляющих деятельность в сфере здравоохранения, по убеждению граждан в неэффективности и/или опасности профилактических прививок путем введения в заблуждение предоставлением информации, не соответствующей действительности и противоречащей официальным данным».

На наш взгляд, целесообразно представление указанного состава преступления как формального, то есть не требующего для привлечения к ответственности наличия общественно-опасного последствия, так как привлечение к ответственности за каждого отказавшегося от прививки гражданина не является разумным, а выявление конкретного медицинского работника, рекомендации которого повлекли за собой рост заболеваемости, не представляется возможным. Кроме того, последствия отказа от вакцинации наносят вред в большей мере государству в целом, чем отдельно взятым лицам.

Субъективная сторона должна характеризоваться прямым умыслом. На практике пропаганда отказа от профилактических прививок, как правило, ведется из «позитивных» побуждений. Лица, призывающие к отказу от вакцинации, зачастую ошибочно убеждены:

1) во вреде вводимых препаратов (наличие в них ртути, алюминия, животных белков, негативно влияющих на организм человека);
2) в заинтересованности фармакологических компаний в продаже лекарственных средств, предназначенных для создания специфической невосприимчивости к инфекционным заболеваниям;
3) во взаимосвязи профилактических прививок и различных заболеваний (аутистические расстройства, задержка психоречевого развития у детей).

Тем не менее умысел субъекта направлен именно на склонение к отказу от профилактических прививок, а не на распространение болезни в обществе или заражении конкретного лица.

Субъект преступления в предлагаемой конструкции новой статьи УК РФ специальный — лицо, имеющее медицинское образование или осуществляющее деятельность в сфере здравоохранения.

Исходя из анализа рассматриваемого деяния, его объективной стороны и степени опасности последствий, мы можем утверждать, что формируемая статья должна содержаться в главе 25 УК РФ. Предлагается разместить ее в указанной главе под номером 237.1, так как между предлагаемым составом и преступлением, предусмотренным ст. 237 УК РФ, прослеживается ряд родственных черт.

Отдельно следует рассмотреть вопрос о возможности введения административной преюдиции. По нашему мнению, административная преюдиция может быть предусмотрена в ч. 1 предлагаемой статьи УК РФ. Данное решение позволит выявить наиболее активных сторонников «антипрививочного» движения, к которым требуется применение более жестких санкций, послужит еще одним механизмом предупреждения

данных преступлений, а также существенно облегчит работу правоохранительных органов и суда.

Анализируя все вышесказанное, предлагается введение новой статьи в УК РФ в следующем виде:

Статья 237.1. Пропаганда отказа от профилактических прививок.

1. Действия, направленные на склонение к отказу от профилактических прививок лицом, имеющим медицинское образование или осуществляющим деятельность в сфере здравоохранения, в том числе с использованием средств массовой информации либо информационно-телекоммуникационных сетей, включая сеть Интернет, после его привлечения к административной ответственности за аналогичное деяние в течение одного года, — наказываются штрафом в размере от трехсот тысяч до пятисот тысяч рублей или в размере заработной платы или иного дохода осужденного за период от шести месяцев до трех лет, либо принудительными работами на срок от одного года до четырех лет с лишением права занимать определенные должности или заниматься определенной деятельностью на срок до трех лет, либо лишением свободы на срок от двух до пяти лет.
2. Действия, направленные на склонение к отказу от профилактических прививок лицом, имеющим медицинское образование или осуществляющим деятельность в сфере здравоохранения, в том числе с использованием средств массовой информации либо информационно-телекоммуникационных сетей, включая сеть Интернет, лицом с использованием своего служебного положения или организованной группой, — наказываются штрафом в размере от трехсот тысяч до миллиона рублей или в размере заработной платы или иного дохода осужденного за период от двух до трех лет, либо принудительными работами на срок от двух до пяти лет с лишением права занимать определенные должности или заниматься определенной деятельно-

стью на срок до трех лет, либо лишением свободы на срок от трех до шести лет.

Список литературы

1. Об иммунопрофилактике инфекционных болезней: Федеральный закон от 17 сентября 1998 г. № 157-ФЗ.

2. Стеценко С. Г., Гончаров Н. Г., Стеценко В. Ю., Пищита А. Н. Медицинское право: Учебник для юридических и медицинских ВУЗов //отв.ред. ПищитаА. Н.М.: РМАПО. 2011. 334 с.

3. Сведения об инфекционных и паразитарных заболеваниях за январь-декабрь 2018г. URL: www.rospotrebnadzor.ru/activities/statistical-materials/statictic_-details.php?ELEMENT_ID=11277

4. Добрикова Е. Страх перед вакцинацией основан на предрассудках.URL:https://www.garant.ru/news/1194351/

5. Об утверждении национального календаря профилактических прививок и календаря профилактических прививок по эпидемическим показаниям: Приказ Министерства здравоохранения РФ от 21 марта 2014 г. № 125н. // Справочно-правовая система «Консультант Плюс».

6. Уголовный кодекс Российской Федерации: Федеральный закон от 13.06.1996№ 63-ФЗ // Справочно-правовая система «Консультант Плюс».

7. Орлов И. Б. От какого наследства мы отказываемся? (Сущность и механизмы пропаганды) // Вопросы правоведения, М. 2009. № 1. С. 57–66.

8. Тогузаева Е. Н. Пропаганда, агитация и политическая реклама: проблемы и противоречия правового регулирования // Актуальные проблемы российского права. 2014. № 12 (49) декабрь. С. 2742–2745.

References

1. Federal law dated September 17, 1998 federal act No 157 (amended on March 7, 2018) On the immunoprophylaxis of infectious diseases.

2. Stetsenko S. G., Goncharov N. G., StetsenkoV. Yu., Pishchita A.N. Medical law. Textbookforlegaland medical universities (second edition supplemented and revised) (editor-in-chief, doctor of medical sciences, doctor of legal sciences A. N.Pishchita). - M .: "RMAPO". 2011.

3. Information on infectious and parasitic diseases for January-December 2018 / www.rospotrebnadzor.ru/activities/statistical-materials/statictic_details.php? ELEMENT_ID=11277

4. Dobrikova E. The Committee Member of the Council of the Federation on Social Policy by Yuri Arkharov: “Fear of vaccination is based on prejudice”, 28. 04. 2018.

5. The order of the Ministry of Health of the Russian Federation dated March 21, 2014 No 125h «On approval of the national calendar of preventive vaccinations and the calendar of preventive vaccinations according to epidemic indications» (amended on June 16, 2016, April 13, 2017, February 19, 2019 .).

6. The Criminal Code of the Russian Federation dated 13.06.1996 federal act№ 63(amended on April 1, 2019).

7. Orlov I. B. What inheritance do we refuse? (The essence and mechanisms of propaganda) // Questions of jurisprudence, M. 2009. No. 1. p. 57-66.

8. Toguzayev E. N. Propaganda, agitation and political advertising: problems and contradictions of legal regulation // Actual problems of Russian law. 2014. No. 12 (49) December.