УДК/UDC 343.1

Правовые вопросы дознания в сокращенной форме

Ушаков Олег Михайлович
кандидат юридических наук, старший преподаватель кафедры уголовного процесса
Кубанский государственный аграрный университет им. И. Т. Трубилина
г. Краснодар, Россия
e-mail: gavana_2255@mail.ru

Фоменко Алексей Константинович
студент юридического факультета
Кубанский государственный аграрный университет им. И. Т. Трубилина
г. Краснодар, Россия
e-mail: alex92610@mail.ru

Аннотация

Статья посвящена рассмотрению проблем производства дознания в сокращенной форме. Анализ упрощений, которые касаются доказывания в сокращенной форме, выявляет противоречия с основами судопроизводства. Министерством внутренних дел Российской Федерации в целях оказания эффективной правоохранительной помощи потерпевшим от преступных посягательств перед подчиненными сотрудниками поставлена задача существенно сократить сроки досудебного производства и снизить расходы на возмещение процессуальных издержек, связанных с производством по уголовным делам. Мнения ученых-процессуалистов в отношении указанной формы дознания разнообразны, что не способствует правовой определенности в деятельности практических работников. Авторы приводят суждения о процессуальной сути рассматриваемого института, уделяют внимание перспективам развития данного института, а также предлагают различные пути решения выявленных проблем при осуществлении дознания в сокращенной форме.

Ключевые слова: формы расследования, предварительное следствие, начальник органа дознания, прокурор.

Legal Issues of Inquiry in Abbreviated Form

Ushakov Oleg Mikhaylovich
Candidate of Law, senior lecturer at the Department of Criminal Process
Kuban State Agrarian University
Krasnodar, Russia
e-mail: gavana_2255@mail.ru

Fomenko Aleksey Konstantinovich
student of the Faculty of Law
Kuban State Agrarian University
Krasnodar, Russia
e-mail: alex92610@mail.ru

Abstract

The article is devoted to the consideration of the problems of the production of inquiries in an abbreviated form. Expression of contradictions with the basics of legal proceedings. The Ministry of the Interior of the Russian Federation should provide the right to rescue from criminal assumptions, and subordinate employees should be assigned the task of reducing the time limits for production and reducing the costs of reimbursement of the procedural costs associated with criminal proceedings. There are many opinions of process scientists regarding standard forms of inquiry that do not have legal certainty in the practice of practitioners. In the course of the study, problems arising from the presence of a dosage in an abbreviated form were identified.

Key words: investigation forms, preliminary investigation, the chief of the body of inquiry, prosecutor.

Важным этапом в решении обозначенной задачи явилось вступление в силу Федерального закона от 4 марта 2013 г. № 23-ФЗ [1], которым также введена сокращенная форма производства дознания. В соответствии с положениями ст. 226.1 УПК РФ [2], проведение дознания в сокращенной форме может осуществляться исключительно по ходатайству подозреваемого и при наличии определенных условий: уголовное дело возбуждено в отношении конкретного лица, подозреваемого в совершении преступления небольшой или средней тяжести; подозреваемый

в полном объеме признает вину в совершенном преступлении, характер и размер причиненного вреда, а также не оспаривает квалификацию деяния.

Эти основания ученые-процессуалисты считают целесообразными для осуществления дознания в сокращенной форме [3, 4].

Истребование согласия на производство дознания в сокращенной форме представляет собой предварительное разъяснение потерпевшему порядок и правовые последствия производства дознания в сокращенной форме, право на возражение против производства дознания в сокращенной форме и заявление ходатайства о прекращении дознания в сокращенной форме в любой момент производства по делу вплоть до удаления суда в совещательную комнату [5].

Это означает, что подозреваемый или подсудимый может заявить ходатайство о прекращении дознания в сокращенной форме в любой момент, даже в ходе судебного разбирательства, что приводит к возврату уголовного дела дознавателю и проведению дознания в общей форме. В этом случае снижается эффективность работы органов дознания и может теряться время.

Несмотря на то, что число возвращаемых уголовных дел ввиду изменения позиции подозреваемого или подсудимого более не влияет на оценку деятельности дознавателей, указанная проблема остается одной из главных проблем дознания в сокращенной форме.

Суды в качестве оснований для возвращения уголовного дела для проведения дознания в общей форме расценивают практически любые противоречия или изменения в позиции подсудимого, например, в связи с изменениями показаниями подсудимого, при этом свою виновность он может не оспаривать.

Исходя из содержания гл. 32.1 УПК РФ дознаватель при сокращенном дознании обязуется только провести допрос подозреваемого. Все остальные следственные действия проводятся дознавателем по своему усмотрению.

В пояснительной записке авторы законопроекта обосновали свою

идею тем, что в уголовном судопроизводстве сбор и проверка одних и тех же доказательств по факту осуществляется трижды. Сначала сбор и проверка доказательств осуществляется при проверке сообщения о преступлении. Во второй раз — при проведении предварительного расследования. В третий раз — в ходе судебного следствия. Таким образом, данный порядок вызывает справедливое негодование со стороны свидетелей и потерпевших, вынужденных являться в суд и следственные органы для дачи аналогичных по своему содержанию объяснений и показаний несколько раз. Все это приводит к потере времени, увеличению судебных издержек [6].

Говоря о дознании в сокращенной форме, нельзя не отметить одну из главных его особенностей — срок его производства и порядок исчисления сроков.

Согласно ст. 226.6 УПК РФ дознание в сокращенной форме должно быть окончено в срок, не превышающий 15 суток со дня вынесения постановления о производстве дознания в сокращенной форме, в исключительных случаях прокурор может продлевать срок дознания до 20 суток. С нашей точки зрения, продление сроков дознания в сокращенной форме является иррациональным, так как из-за такой возможности теряется суть ускоренного производства. Если уложиться в данные сроки не представляется возможным, то необходимо проводить дознание в общей форме.

Поскольку срок проверки сообщения о преступлении может быть продлен до 10, а иногда и до 30 суток, О. А. Науменко и В. А. Сенцова считают, что оптимальным сроком для проведения дознания в сокращенной форме является срок до 10 суток [7].

Сроки исчисляются со дня вынесения постановления о производстве дознания в сокращенной форме, а не с момента возбуждения уголовного дела. Согласно ст. 226.4 УПК РФ дознаватель обязан перед первым допросом разъяснить подозреваемому его право заявить ходатайство о производстве дознания в сокращенной форме. Подозреваемый вправе заявить ходатайство не позднее двух суток со дня, когда ему дали разъ-

яснение. Поступившее от подозреваемого ходатайство рассматривается до 24 часов. Только после рассмотрения ходатайства дознаватель вправе вынести постановление о проведении дознания в сокращенной форме. Также дознаватель может произвести разъяснение не со дня возбуждения уголовного дела, а через несколько суток, что также затягивает сроки.

По этой причине существует мнение, что сроки дознания в сокращенной форме должны исчисляться со дня возбуждения уголовного дела, в противном случае теряется смысл дознания в сокращенной форме.

Исходя из всего вышеизложенного, сокращенная форма дознания далека от совершенства. В ее нынешнем виде нет полной ясности о целесообразности ее применения.

В любой момент могут измениться обстоятельства дела или показания свидетелей, подозреваемого, подсудимого, и тогда уголовное дело вернется к общей форме дознания, что влечет за собой потерю времени и неоправданный расход средств бюджета.

Из-за некорректных сроков проведения дознания в сокращенной форме теряется вся его суть: с учетом различных проволочек и продлений срок данной формы дознания может составить 25 суток, следовательно, он существенно не отличается от сроков общей формы дознания — 30 суток.

Считаем, что необходимо внести следующие изменения в УПК:

1. Внести изменения в ч. 1 ст. 226.6, а именно: исчислять сроки дознания в сокращенной форме с момента возбуждения уголовного дела.
2. Более четко сформулировать ч. 4 ст. 226.9: подробно указать случаи, при которых судьи выносят постановления о возвращении уголовного дела прокурору для передачи его по подследственности и производства дознания в общем порядке. В настоящий момент суды возвращают уголовные дела прокурору в порядке ст. 237 УПК РФ даже из-за изменения показаний подсудимого, хотя свою виновность он не оспаривает.

На наш взгляд, сокращенная форма дознания нуждается в совершенствовании и законодателю следует обратить внимание на данную проблему.

Список литературы

1. О внесении изменений в статьи 62 и 303 Уголовного кодекса Российской Федерации и Уголовно-процессуальный кодекс Российской Федерации: Федеральный закон от 04.03.2013 № 23-ФЗ // Собрание законодательства Российской Федерации. 2013. № 9. Ст. 875.

2. Уголовно-процессуальный кодекс Российской Федерации: Федеральный закон от 18.12.2001 № 174-ФЗ // Справочно-правовая система «Консультант Плюс».

3. Якубина Ю. П. Актуальные вопросы совершенствования форм предварительного расследования. Челябинск, 2010. С. 222.

4. Кищенков А. В. Упрощенные производства: проблемы теории, законодательного регулирования и правоприменения. Владивосток. 2010. С. 231.

5. Гирько С. И. Производство по уголовному делу в сокращенной форме: прогнозы и суждения // Российский следователь. 2013. № 21. С. 2–5.

6. «О внесении изменений в Уголовно-процессуальный кодекс Российской Федерации в связи с введением института сокращенной формы уголовного судопроизводства»: пояснительная записка к проекту федерального закона // Справочно-правовая система «Консультант Плюс».

7. Науменко О. А., Сенцова В. А. Проблемы совершенствования дознания как формы предварительного расследования // Общество и право. № 4 (36). 2011. С. 257–262.