УДК/UDC 347.95

Некоторые проблемы апелляционного производства в гражданском процессе

Прокопенко Каролина Сергеевна
студентка юридического факультета
Кубанский государственный аграрный университет им. И. Т. Трубилина
г. Краснодар, Россия
e-mail: karolina.prokopenko97@gmail.com

Аннотация

Данная статья посвящена апелляционному производству в гражданском процессе, а именно некоторым проблемам апелляционной инстанции. Особое внимание уделяется проблеме представления новых доказательств в процессе апелляционного производства. Также в работе рассматривается проблема процессуальных сроков в апелляции. Всем перечисленным в статье проблемам апелляционного производства в гражданском процессе предложены способы их решения. Автор предлагает закрепить обязанность суда в порядке упрощенного производства, всегда выносить мотивированное решение в окончательной форме, не дожидаясь заявления о получении мотивированного решения суда. Мотивировочная часть необходима не только для правильного составления апелляционной жалобы, но и для уяснения вопроса о том, чем руководствовался суд при вынесении решения, что в целом, по мнению автора, будет способствовать и уменьшению количества обжалуемых решений в апелляции.

Ключевые слова: апелляция, гражданский процесс, апелляционное производство, правосудие, процессуальные сроки, доказательства.

Some Problems of Appeal in Civil Proceedings

Prokopenko Karolina Sergeyevna
student of the Faculty of Law
Kuban State Agrarian University
Krasnodar, Russia
e-mail: karolina.prokopenko97@gmail.com

Abstract

This article touches upon the appeal proceedings in civil proceedings, namely, some problems of the appellate instance. Particular attention is paid to the problem of presenting new evidence in the appeal process. The paper also addresses the issue of procedural deadlines in an appeal. All the problems of appellate proceedings in a civil procedure listed in the article are suggested ways to solve them. The author proposes to fix the duty of the court in a simplified procedure to always make a reasoned decision in final form, without waiting for the application for receiving a reasoned court decision. The motivational part is necessary not only for the correct preparation of the appeal, but also for clarifying the question of what the court was guided in when making the decision, which, in general, in our opinion, will contribute to a decrease in the number of appealed decisions in the appeal.

Key words: appeal, civil procedure, appeal proceedings, justice, procedural deadlines, evidence.

Апелляция — один из способов, который обеспечивает правосудность решения, вынесенного судом первой инстанции. Известно, что главной целью апелляции в гражданском процессе является проверка законности и обоснованности решения суда. Таким образом, благодаря институту апелляции реализуется основная цель гражданского процесса — защита субъективных гражданских прав. Проверка не вступившего в силу судебного постановления, несмотря на довольно богатую историю применения в судебной практике, постоянно совершенствуется. Обратим внимание на некоторые проблемы правового регулирования апелляционного пересмотра.

О. В. Назарова дает такое определение апелляционному производству: «Апелляционное производство — это широкое понятие, включающее и осуществление судом апелляционной инстанции функции судебного контроля за правосудностью решения суда первой инстанции с возможностью отмены данного решения, и осуществление повторного рассмотрения дела, с непосредственным исследованием доказательств и вынесением собственного решения» [1].

Начиная с 1 января 2012 года в отечественном законодательстве

появилась новелла, а именно возможность применения неполной апелляции с возможностью перехода к процедуре полной апелляции и рассмотрению дела по существу, но с одним очень серьезным ограничением: у сторон отсутствует возможность представления новых доказательств, кроме тех, которые не были представлены в суд первой инстанции по уважительным причинам. Но Гражданский процессуальный кодекс РФ [2] не содержит перечня тех самых «уважительных» причин непредставления доказательств в суд первой инстанции, к тому же согласно абз. 2 ч. 1 ст. 327 полномочия оценивать причины непредставления доказательств и разрешать вопрос о принятии либо отказе в принятии дополнительных доказательств лежат на суде апелляционной инстанции.

Сторона, не представившая доказательство в суд первой инстанции, должна объективно доказать невозможность предоставления такого доказательства ранее. Отсутствие перечня уважительных причин непредставления доказательств приводит к тому, что в каждом таком случае судья субъективно и по своему внутреннему убеждению оценивает уважительность причины. Однако такое ограничение оправданно, поскольку невозможно предусмотреть каждую причину, по которой доказательство не было представлено, так как такое явление носит относительно казуальный характер. Тем не менее необходимо предусмотреть те уважительные причины, с которыми наиболее часто связывают невозможность представления доказательств. Такое нововведение позволит облегчить работу суда апелляционной инстанции.

Вышеуказанное ограничение, касающиеся отсутствия предоставления новых доказательств, введено законодателем для предотвращения возможного злоупотребления сторонами правами по доказыванию обстоятельств, так как такое злоупотребление служило бы причиной для отмены решений судов первой инстанции из-за неполного исследования доказательств.

Полномочия суда апелляционной инстанции содержатся в ст. 328 ГПК РФ. В действующей редакции этой статьи у суда апелляционной инстанции отсутствует полномочие по передаче дела на новое рассмот-

рение в суд первой инстанции. Исключение данного полномочия достаточно спорно.

На наш взгляд, законодателю следует вернуть данное полномочие судам апелляционной инстанции. Такая необходимость обосновывается реальной практикой апелляционного производства, когда в случае нарушения норм материального права присутствует целесообразность рассмотреть дело с исследованием всех обстоятельств и предоставления возможности их повторного доказывания сторонам, привлечения к делу специалистов и экспертов, однако в силу процессуального соответствия решения по делу действующему законодательству и отсутствия соответствующего полномочия суда апелляционной инстанции передача дела невозможна.

Еще одним из возможных аргументов закрепления в процессуальном законодательстве полномочия суда апелляционной инстанции по возвращению дела на новое рассмотрение в суд первой инстанции может служить случай, когда судебным актом первой инстанции разрешен вопрос о правах и обязанностях лиц, не привлеченных к участию в деле. Проблема правильного определения состава лиц, участвующих в деле, и обязанность суда по правильному определению состава лиц, а также вопросы правильного определения субъектного состава по отдельным категориям дел на сегодняшний день довольно часто являются предметом научных исследований, поскольку обозначенное основание представляет собой безусловное процессуальное нарушение, которое является основанием для отмены судебного акта.

Так, например, Л. А. Зеленская обосновывает, что кроме участников спорного материального правоотношения к иным заинтересованным лицам могут быть отнесены и «посторонние лица», «поскольку они являются субъектами материального правоотношения, находящегося в тесной взаимосвязи со спорным правоотношением» [3].

Новая редакция ГПК увеличила срок апелляционного обжалования с десяти дней до одного месяца (ст. 321 ГПК). Такое увеличение, прежде всего, связано с возникновением проблем для судопроизводства

ввиду того, что стороны по техническим причинам не успевали уложиться в десятидневный срок и вынуждены были восстанавливать пропущенный срок для обжалования.

И. Р. Винаркевич по этому вопросу пишет следующее: «Увеличение до одного месяца срока на апелляционное обжалование не вступивших в законную силу судебных постановлений, с одной стороны, повлечет существенное затягивание апелляционной процедуры, однако, с другой стороны, снимет остроту проблемы соблюдения участвующими в деле лицами этого самого срока, что в данном случае намного важнее.

Не секрет, что ранее суд первой инстанции, пользуясь правом отложить составление полного текста решения на срок до пяти дней (ст. 199 ГПК РФ), часто не укладывался в этот срок, и не удовлетворенная решением суда сторона получала полный текст решения слишком поздно, а потому должна была беспокоиться о восстановлении срока на подачу апелляционной или кассационной жалобы» [4].

Как известно, с 1 июня 2016 г. в ГПК РФ начали действовать нормы упрощенного производства [5]. Данное нововведение призвано обеспечить разгрузку судов общей юрисдикции от однотипных и простых дел, таких как: о взыскании денежных средств и об истребовании имущества, о признании права собственности [6].

Обратимся к процедуре подачи апелляционной жалобы на решение суда при упрощенном судопроизводстве, а именно к срокам обжалования. Решение суда, вынесенное в порядке упрощенного производства, вступает в силу в течение 15 дней, вследствие этого срок апелляционного обжалования такого решения аналогичный, т. е. 15 дней. В связи с тем, что решение принимается путем вынесения только резолютивной части, написание апелляционной жалобы становится невозможным, поскольку для соблюдения п. 4 ч. 1 ст. 322 ГПК РФ (содержание апелляционной жалобы, представления) необходимо иметь основания, по которым решение суда считается неправильным, а такие основания можно сформулировать только исходя из мотивировочной части решения. Для получения мотивировочной части решения стороне необходимо подать заявлении о

получении мотивированного решения. Такое заявление подается в течение пяти дней со дня принятия решения. Суд рассматривает указанное заявление также в течение 5 дней. Несмотря на то, что законодатель предусмотрел условие, при котором срок подачи апелляционной жалобы начинает отсчитываться с момента вынесения решения в окончательной форме, срок обжалования в 15 дней сохраняется, что является достаточно малым сроком для правильного и содержательного написания, а также для своевременной подачи апелляционной жалобы.

Поскольку дело в упрощенном производстве рассматривается и разрешается без вызова сторон, то полагаем целесообразным исходя из вышеизложенного закрепить обязанность суда в порядке упрощенного производства всегда выносить мотивированное решение в окончательной форме, не дожидаясь заявления о получении мотивированного решения суда. Хотя изначальное вынесение решения только в резолютивной части призвано снижать нагрузку с судов, но для лиц, участвующих в деле, такое положение вызывает некоторые сложности. Мотивировочная часть необходима не только для правильного составления апелляционной жалобы, но и для уяснения вопроса о том, чем руководствовался суд при вынесении решения, что в целом, по нашему мнению, будет способствовать и уменьшению количества обжалуемых решений в апелляции.

Список литературы

1. Назарова О. В. Сущность, формы и назначение апелляционного производства// Вестник Оренбургского государственного университета. 2012. № 3 (139). С.139–144.

2. Гражданский процессуальный кодекс Российской Федерации от 14.11.2002 № 138-ФЗ // Справочно-правовая система «Консультант Плюс».

3. Зеленская Л. А. Разрешение вопроса о составе лиц, участвующих в деле в гражданском судопроизводстве // Политематический сетевой электронный научный журнал Кубанского государственного аграрного университета. 2016. № 120 (06). С. 857–869.

4. Винаркевич И. Р. Апелляционное производство: новый порядок. А что изменилось? // Вестник Хабаровской государственной академии экономики и права. 2013. № 1. С.33–39.

5. О внесении изменений в Гражданский процессуальный кодекс Российской Федерации и Арбитражный процессуальный кодекс Российской Федерации: Федеральный закон от 02.03.2016 № 45-ФЗ // Собрание законодательства Российской Федерации. 2016. № 10. Ст. 1319.

6. Каменева П. В. Новый вид судопроизводства в гражданском процессе — упрощенное производство // Гуманитарные, социально-экономические и общественные науки./2017. № 3. С. 150–153.