УДК/UDC 343

Базовая уголовно-процессуальная терминология и система «Антиплагиат»

Панова Елена Игоревна
студентка экономического факультета
Кубанский государственный аграрный университет им. И. Т. Трубилина
г. Краснодар, Россия
e-mail: elena-panova-98@mail.ru

Романченко Никита Валерьевич
студент юридического факультета
Кубанский государственный аграрный университет им. И. Т. Трубилина
г. Краснодар, Россия
e-mail: alex_nickita@mail.ru

Аннотация

В данной статье рассматриваются вопросы, связанные с работой системы «Антиплагиат», а также использование уголовно-процессуальной терминологии для написания научных статей и выпускных квалификационных работ. Система производит технический анализ текста, при этом не учитывая его научной разработанности. Задаются различные вопросы о том, почему свои идеи система распознает как плагиат. На примере такой дисциплины, как уголовный процесс, показано, что употребление терминов, используемых в этой области при написании научных работ, выпускных квалификационных работ, приводит к снижению уникальности текста. Система «Антиплагиат» существует уже четырнадцать лет, но при этом не решены элементарные вопросы. Делается вывод о необходимости доработки данной системы, а также создания единой базы проверки работ.

Ключевые слова: уголовный процесс, «Антиплагиат», авторское право, плагиат, уникальность.

Basic Criminal Procedure Terminology and the Antiplagiat System

Panova Yelena Igorevna
student of the Faculty of Law
Kuban State Agrarian University
Krasnodar, Russia
e-mail: elena-panova-98@mail.ru

Romanchenko Nikita Valeryevich
student of the Faculty of Law
Kuban State Agrarian University
Krasnodar, Russia
e-mail: alex_nickita@mail.ru

Abstract

This article deals with issues related to the work of the Antiplagiat system, as well as the use of criminal procedure terminology for writing scientific articles and final qualifying works. The system performs technical analysis of the text while not taking into account scientific elaboration. Various questions are asked about why the system recognizes its ideas as plagiarism. Using the example of such a discipline as a criminal process, it is shown that the terms used in this area when writing scientific papers, final qualifying papers, lead to a reduction in the uniqueness of the text. The Antiplagiat system has been in existence for fourteen years, but at the same time elementary issues have not been resolved. The conclusion is made about the need to refine this system, as well as the creation of a unified base for checking the work.

Key words: criminal proceedings, the Antiplagiat system, copyright, plagiarism, uniqueness.

Плагиатом признается нарушение авторских прав на произведения науки или искусства, чужие идеи или изобретения [1]. При написании научных статей, выпускных квалификационных работ и другой научной деятельности в сфере уголовно-процессуальных наук нередко возникают сложности с использованием терминологии. Это обусловлено тем, что используется законодательная база, практика судов, а система

«Антиплагиат» принимает эти источники за плагиат.

В самом общем понимании плагиат выражается в публикации под своим именем чужой идеи, а также в заимствовании фрагментов чужих произведений без указания источника заимствования. Обязательным признаком плагиата является присвоение той самой чужой идеи, так как неправомерное использование, опубликование, копирование произведения, охраняемого авторским правом, является не плагиатом, а другим видом нарушения авторского права, часто называемым «пиратством». Но как быть, если при написании выпускной квалификационной работы в сфере уголовно-процессуальных наук используется свой собственный материал из ранее опубликованных научных статей, а «Антиплагиат» считает эти данные плагиатом?

Актуальность темы состоит в то, что с появлением интернета плагиат стал серьезной проблемой не только потому, что тот или иной продукт становится достоянием всех и авторское право становится сложнее соблюдать, а еще из-за того, что не всегда можно правильно идентифицировать первоначального автора. Но возникает вопрос: как быть, если человек не преднамеренно присвоил чужую идею, а использовал ее для написания своей работы, и система сочла его мошенником, использующим чужие идеи?

В качестве примера рассмотрим ситуацию: два человека пишут научную статью на одну и ту же тему, отправляют для публикации в разные издания, одно издание публикует статью раньше другого. В конечном счете статью последнего могут признать плагиатом или процент его оригинальности станет значительно меньше, и его работу снимут с публикации.

Как известно, уголовно-процессуальная терминология сложна для синонимизации. Как в этой ситуации поступить второму автору? Доказывая то, что работа является его уникальным достоянием, он обрекает первого на снятие его с публикации.

В УК РФ [2] есть законодательно закрепленная норма (ст. 146 УК РФ), устанавливающая ответственность за нарушение авторских прав.

Но, как уже было сказано выше, не всегда удается установить первоначального автора.

В 2005 году была разработана так называемая система «Антиплагиат», которая была создана как раз для борьбы с плагиатом. Она позволяет выявить, какие источники и в какой мере были использованы для написания той или иной работы [3]. Но, как это часто бывает, если есть система для борьбы с чем-либо, то есть и средства для обхода этой системы.

Например, при написании каких-либо научных работ в сфере юриспруденции автор сталкивается с тем, что система считает плагиатом названия нормативно-правовых актов, а также их содержание. Это противоречит нормам гражданского законодательства, а именно ст. 1259 ГК РФ. В ней говорится, что акты государственных и муниципальных органов, иные материалы законодательного, административного и судебного характера, официальные документы международных организаций, а также их официальные переводы не являются объектами авторских прав. Поэтому это не должно считаться плагиатом.

Если говорить о уголовно-процессуальном законодательстве, то в нем закреплено большое количество терминов. Также существуют различные словари уголовно-процессуальных понятий.

Такие термины, как «доказательства», «собирание», «проверка», «оценка доказательств», также закрепляются в УПК РФ, и их нельзя никак заменить синонимами. А использование этих терминов ведет к снижению оригинальности текста.

Например, понятие «доказательства». Под ними в УПК РФ понимаются любые сведения, на основе которых суд, прокурор, следователь, дознаватель в порядке, определенном настоящим Кодексом, устанавливает наличие или отсутствие обстоятельств, подлежащих доказыванию при производстве по уголовному делу, а также иных обстоятельств, имеющих значение для уголовного дела. Или термин «оперативно-розыскная деятельность» — это вид деятельности, осуществляемой гласно и негласно оперативными подразделениями государственных орга-

нов, в пределах их полномочий посредством проведения оперативно-розыскных мероприятий в целях защиты жизни, здоровья, прав и свобод человека и гражданина, собственности, обеспечения безопасности общества и государства от преступных посягательств. Эти понятия довольно часто используются при написании работ в области уголовного процесса, поэтому очень сложно перефразировать их так, чтобы повысить уникальность текста.

Специальная уголовно-процессуальная терминология призвана способствовать развитию информационных технологий [4], выверенному статусу субъектов уголовного процесса на его отдельных стадиях [5], развитию процессуальных взаимосвязей уголовного судопроизводства и [6] и др.

Таким образом, систему «Антиплагиат» следует переработать, исключив из проверки основные понятия, нормативно-правовые акты, правоприменительную практику, создать единую базу юридической терминологии, а также для уголовного-процесса и других отраслевых наук предусмотреть единую систему проверки для выявления плагиата. Эти поправки помогут решить множество проблем, возникающих у студентов при написании ими научных работ в области юриспруденции.

Список литературы

1. Словарь финансово-экономических терминов / А .В. Шаркова, А. А. Килячков, Е. В. Маркина и др.; под общ. ред. д. э. н., проф. М. А. Эскиндарова. М.: Дашков и К, 2017. 1168 с.

2. Уголовный кодекс Российской Федерации: Федеральный закон от 13.06.1996 № 63-ФЗ // Справочно-правовая система «Консультант Плюс».

3. Чернов Ю. И., Салова К. Ю. Гражданско-правовые и административно-правовые аспекты создания и развития в России системы «Антиплагиат» // Научно-исследовательский институт актуальных проблем современного права. 2017. № 4. С. 162–169.

4. Тушев А. А., Назаров Н. А. Информация как основа всех видов доказательств в уголовном процессе // Общество и право. 2012. № 3 (40). С. 195–197.

5. Тушев А. А. Прокурор в апелляционной инстанции // Российская юстиция. 2014. № 10. С. 41–43.

6. Курдюк Г. П., Чернов Ю. И. Взаимосвязь административно-деликатного и уголовного процессов (вопросы общей и межотраслевой теории): монография // Краснодар: Эпомен, 2018. С. 35–51.