УДК/UDC 343.221.51

Проблемы признания юридического лица субъектом преступления: зарубежный опыт и перспективы в Российской Федерации

Никулина София Алексеевна
студентка юридического факультета
Кубанский государственный аграрный университет им. И. Т. Трубилина
г. Краснодар, Россия
e-mail: sofialexnik@mail.ru

Степанова Кристина Витальевна
преподаватель кафедры уголовного права
Кубанский государственный аграрный университет им. И. Т. Трубилина
г. Краснодар, Россия
e-mail: naumeyko93@gmail.com

Аннотация

В данной статье авторы провели анализ зарубежного законодательства в области назначения уголовных наказаний за совершение преступлений юридическими лицами. Были исследованы уголовные кодексы и иные акты стран англосаксонской (Великобритания, США) и романо-германской (Франция, ФРГ) правовой системы, а также правовой системы стран Дальнего Востока (КНР). Авторы рассмотрели основные аргументы за и против введения уголовной ответственности юридических лиц, изучили мнения российских юристов и судебную практику по данному вопросу. На основании проведенного исследования был сделан вывод о нецелесообразности признания юридического лица субъектом преступления. Также необходимо ужесточение санкций гражданского и административного законодательства и совершенствование процессуальных норм, учитывая при этом опыт зарубежных стран.

Ключевые слова: субъект преступления, юридическое лицо, преступление, уголовная ответственность, виды наказаний.

Problems of Recognition of a Legal Person by a Subject of Crime: Foreign Experience and Prospects in the Russian Federation

Nikulina Sofiya Alekseyevna
student of the Faculty of Law
Kuban State Agrarian University
Krasnodar, Russia
e-mail: sofialexnik@mail.ru

Stepanova Kristina Vitalyevna
lecturer of the Department of Criminal Law
Kuban State Agrarian University
Krasnodar, Russia
e-mail: naumeyko93@gmail.com

Abstract

In this article, the authors analysed the foreign legislation in the field of criminal penalties for crimes committed by legal entities. The criminal codes and other acts of the Anglo-Saxon (UK, USA) and Romano-German (France, Germany) legal system, as well as the legal system of the Far East (China) were studied. The authors considered the main arguments for and against the introduction of criminal liability of legal entities, studied the opinions of Russian lawyers and judicial practice on this issue. Based on the study, it was concluded that it is inappropriate to recognize a legal entity as a subject of a crime. It is also necessary to tighten the sanctions of civil and administrative legislation and improve procedural rules, taking into account the experience of foreign countries.

Key words: perpetrator, legal entity, crime, criminal liability, types of punishments.

Одним из элементов любого состава преступления является субъект. В соответствии со ст.19 УК РФ субъектом преступления признается вменяемое физическое лицо, достигшее возраста, установленного уголовным законодательством [1]. Несмотря на однозначность определения, в юридической науке не утихают споры о том, стоит ли признать юридическое лицо субъектом преступления. ГК РФ определяет юридическое

лицо как организацию, которая имеет обособленное имущество и отвечает им по своим обязательствам, может от своего имени приобретать и осуществлять гражданские права и нести гражданские обязанности, быть истцом и ответчиком в суде [2].

Во многих зарубежных странах уголовное законодательство предусматривает ответственность как физических, так юридических лиц. К ним относятся и представители англосаксонсокй правовой системы (Великобритания, Канада, США), и романо-германской (Франция, ФРГ).

В Великобритании идея об ответственности юридических лиц, наравне с физическими, возникла еще в середине XIX столетия. Изданный в 1978 г. Закон «Об интерпретации» закрепил, что ответственности за совершение статутного преступления, помимо физического лица, подлежит и корпорация, если иное не предусмотрено законом [3]. Тем не менее существуют случаи, когда принцип интерпретации применить невозможно (например, при совершении половых преступлений или умышленного убийства, т. к. за данное деяние предусмотрено наказание виде пожизненного лишения свободы).

В США данный принцип не поддерживался до начала XX века. В настоящее время корпорация признается субъектом уголовного преследования за действия своих представителей (например, за обманные приемы коммерческой деятельности, коммерческое взяточничество и т. д.) [4]. Так, в уголовном законодательстве штата Иллинойс наряду с положениями о тюремном заключении закреплены специальные нормы, устанавливающие фиксированные штрафы для корпораций [5].

В ст. 121-2 УК Франции закреплено следующее: «Юридические лица, за исключением Государства, подлежат уголовной ответственности в соответствии с положениями статей со 121–4 по 121–7 и в случаях, предусмотренных законом или регламентом за преступные деяния, совершенные в их пользу органами или представителями юридического лица» [6]. Такое лицо может быть субъектом таких преступлений, как преступления против человечества, посягательства на жизнь, неприкосновенность человека, распространение наркотических средств, проведе-

ние экспериментов на людях, хищения, «компьютерные» преступления и т. д. В качестве наказаний предусматриваются ликвидация юридического лица, запрет на осуществление определенных видов деятельности, конфискация имущества, штрафы, запрет на обращение к населению с целью получения вкладов.

В КНР, относящейся к правовой семье стран Дальнего Востока, юридическое лицо тоже признается субъектом преступления. Ст. 30 УК Китая гласит, что «компании, предприятия, организации, учреждения, коллективы, осуществляющие опасную для общества деятельность, должны нести уголовную ответственность» [7]. Под данной деятельностью понимаются преступления в сфере экологии, наказываемые штрафами.

Неудивительно, что некоторые юристы предлагают последовать примеру зарубежных коллег. Попытка узаконить уголовную ответственность юридических лиц была произведена еще в 1994 году при разработке проекта Общей части УК РФ. В нем говорилось, что данное лицо привлекается к уголовной ответственности, если оно «виновно в неисполнении или ненадлежащем исполнении прямого предписания закона, устанавливающего обязанности, либо запрет на осуществление определенной деятельности; виновно в осуществлении деятельности, не соответствующей его учредительным документам или объявленным целям; деяние, причинившее вред либо создавшее угрозу причинения вреда личности, обществу или государству, было совершено в интересах данного юридического лица, либо допущено, санкционировано, одобрено, использовано органом или лицом, осуществляющим функции управления юридическим лицом» [5]. При всем этом уголовная ответственность физических лиц не исключалась.

В целом мнения российских правоведов разделяются на несколько направлений. За введение уголовной ответственности юридических лиц выступают Е. Ю. Антонов, С. Г. Келина, А. П. Козлов, А. С. Никифоров и др., против —Г. И. Богуш, Н. Ф. Кузнецова, Н. А. Лопашенко, В. Г. Павлов. С компромиссным мнением выступают Б. В. Волженкин, А. Во-

стоков, Н. В. Щедрин. Кроме того, выделяют четвертое направление, в котором рассматривается возможность применения к юридическим лицам мер уголовно правового характера (Г. А. Есаков, Н. Е. Крылова, Г. Смирнов) [8].

Осветим главные аргументы за введение уголовной ответственности для юридических лиц. Во-первых, деятельность юридических лиц сопряжена с риском причинения вреда охраняемым уголовным законом интересам (прежде всего экономическим). Помимо этого, может оказываться влияние на здоровье населения и состояние окружающей среды. Таким образом, в качестве превентивных мер предлагается ввести уголовную ответственность для этих лиц.

Во-вторых, предлагается ввести по отношению к юридическим лицам понятие «отождествление» (идентификация) вместо «вина», «виновность», тем самым обозначив, что совершаемое этим лицом преступление реализуется через виновное поведение его работников, контролирующих осуществление им прав и обязанностей.

В-третьих, вред, причиняемый юридическим лицом в результате совершения преступления, и ответственность за него зачастую несоразмерны [9].

В-четвертых, привлечение физических лиц за преступления «корпорации» не является гарантией того, что это юридическое лицо не совершит новое преступление с помощью других физических лиц [10].

Эти доводы представляются достаточно логичными и целесообразными, но решение о признании юридического лица субъектом преступления должно основываться на более убедительных аргументах, не оставляющих после себя сомнений. В действительности существует целый ряд причин, по которым стоит привлекать к уголовной ответственности лишь физических лиц.

В большинстве своем сторонники, выступающие «за», основывают свою позицию на приравнивании понятий юридического и физического лица, т.е. на их отождествлении. Так, американские юристы Э. Вайсман и Д. Ньюман считают, что уголовная ответственность юридических лиц

представляет собой судебное признание легального антропоморфизма в корпоративной форме [11]. Но юридическое лицо является лишь правовой конструкцией, инструментом, с помощью которого человек участвует в гражданском обороте. Его стоит рассматривать, скорее, как орудие преступления, чем как субъект.

Многие юристы отмечают, что ответственность юридических лиц не следует ужесточать за счет внесения значительных изменений в УК РФ. Основываясь на опыте зарубежных коллег, можно вносить поправки и дополнения в ГК РФ и КоАП, предусматривающих ответственность юридических лиц.

С признанием юридического лица субъектом преступления необходимо будет решить следующий вопрос: за какие общественно опасные деяния будет наступать уголовная ответственность? Некоторые преступления просто не могут быть совершены юридическим лицом (например, изнасилование, убийство). Тем не менее в судебной практике бывают случаи, когда корпорацию обвиняют в совершении именно таких преступлений. Так, в США приобрело широкую известность дело американской химическо-промышленной компании Union Carbide. В результате ее деятельности в индийском городе Бхопал, где располагалось одно из отделений корпорации, произошла утечка токсичного газа, повлекшая гибель по меньшей мере 18 тыс. человек [12]. В рамках внесудебного урегулирования в 1987 году компанией было выплачено 470 млн долларов жертвам катастрофы. Они, в свою очередь, отказались от дальнейших судебных исков. В 2010 году индийским судом были приговорены к тюремному заключению и штрафу семи бывших руководителей местного отделения Union Carbide. Это дело ставит под сомнение не только целесообразность наказания юридического лица за массовую гибель людей, но правомерность привлечения к ответственности и корпорации (юридическое лицо), и ее руководителей (физические лица).

В конце концов, признание юридического лица субъектом преступления повлечет перестройку всей системы уголовного права, так как данное положение будет противоречить принципу личной виновной ответ-

ственности, который означает, что отвечать за совершенное преступление вправе лишь лицо, обладающее психикой, способное сформировать виновное отношение к своему деянию [13].

Таким образом, признание юридического лица субъектом преступления не достигнет одной из своих главных целей — разрешения существующих в уголовном праве проблем и противоречий, а лишь породит ряд новых: за какие преступления должна наступать ответственность, необходимо привлекать к ней только юридическое лицо или же наравне с ним наказанию должно быть подвергнуто и физическое, какими должны быть эти уголовно-правовые санкции и т. д. Опыт зарубежных стран показывает, что признание лишь физического лица субъектом преступления в уголовно-правовой системе РФ полностью оправдывает себя, способствуя эффективной квалификации и справедливому назначению наказаний. Представляется, что необходимость привлечения юридических лиц к уголовной ответственности в законодательстве зарубежных стран была продиктована несоразмерностью материальной ответственности физических лиц причиненному ущербу. Однако, это опасение является излишним, учитывая положение ст. 1058 ГК РФ, согласно которому юридическое лицо обязано в полном объеме возместить вред, причинный его работником при исполнении трудовых (служебных, должностных) обязанностей. Желаемого результата можно добиться путем ужесточения санкций гражданского и административного законодательства, а также с помощью более четкого урегулирования процессуальных норм.

Список литературы

1. Уголовный кодекс Российской Федерации: Федеральный закон от 13.06.1996 № 63-ФЗ // Справочно-правовая система «Консультант Плюс».

2. Гражданский кодекс Российской Федерации: Федеральный закон от 30.11.1994 № 52-ФЗ // Справочно-правовая система «Консультант Плюс».

3. Hendry I., Dickson S. British Overseas Territories Law. Second Edition. Oxford: Bloomsbury Publishing, 2018. 432 p.

4. Кондратов М. А., Медведев С. С. Преступления, совершаемые юридическими лицами в зарубежных странах и виды наказаний, применяемые к ним (системати-

зированный обзор зарубежной практики) // Политематический сетевой электронный научный журнал Кубанского государственного аграрного университета. № 108 (04), 2015. С. 891–903.

5. Кравец Ю. П. Об уголовной ответственности юридических лиц за преступления в сфере предпринимательской деятельности // Журнал российского права. 2004. № 6. С. 29.

6. Уголовный кодекс Франции от 22 июля 1992 г. // Российский правовой портал: Библиотека Пашкова. URL: https://constitutions.ru/?p=5859.

7. Уголовный Кодекс Китайской Народной Республики от 14 марта 1997 года // Посольство Китайской Народной Республики в Российской Федерации. URL: http://ru.china-embassy.org/rus/zfhz/zgflyd/t1330730.htm.

8. Кондратов М. А., Медведев С. С. Отражение проблемы об определении юридического лица как субъекта преступления в современном уголовном законодательстве России // Политематический сетевой электронный научный журнал Кубанского государственного аграрного университета. № 108 (04). 2015. С. 107–119.

9. Келина С. Г. Ответственность юридических лиц в проекте нового УК РФ. Уголовное право: новые идеи. М., 1994. С. 50.

10. Бобкина Н. В. Юридическое лицо как субъект преступления // Молодой ученый. 2017. № 52. С. 135–137.

11. Weissmann A. Rethinking corporate liability / Andrew Weissmann, David Newman // Indiana Law Journal. 2007. Vo. 82, № 2. P. 411–451.

12. Дворецкий М. Ю. Уголовная ответственность юридических лиц в законодательстве Великобритании, США и РФ: проблемы теории и практики применения // Вестник ТГУ, выпуск 4 (96), 2011. С.303–310.

13. Уголовное право России. Общая и Особенная части: учебник / (отв. ред. Ю. В. Грачева, А. И. Чучаев. М.: Контракт, 2017. 704 с.