УДК/UDC 343

Уголовно-правовое значение крайней необходимости

Медведев Сергей Сергеевич
кандидат юридических наук, доцент кафедры уголовного права
Кубанский государственный аграрный университет им. И. Т. Трубилина
г. Краснодар, Россия
e-mail: medvedewss@mail.ru
SPIN-код: 6447-6169

Топчиева Светлана Константиновна
студентка юридического факультета
Кубанский государственный аграрный университет им. И. Т. Трубилина
г. Краснодар, Россия
e-mail: topchieva99@bk.ru

Аннотация

В этой статье объясняется понятие «крайняя необходимость». В своем исследовании авторы приходят к выводу, что условия, характеризующие крайнюю необходимость, включают следующее: опасность должна угрожать интересам государства, общественным интересам, личности, правам человека или других граждан; опасность должна присутствовать и присутствовать. В то же время условиями законности действий по устранению неизбежной опасности являются невозможность избежать опасности при данных условиях, а также то, что ущерб, нанесенный интересам охраняемых законом третьих сторон, должен быть менее важным, чем предотвращенный ущерб.

Ключевые слова: крайняя необходимость, правомерность, грозящая опасность, причинение вреда.

Criminal and Legal Meaning of Extreme Necessity

Medvedev Sergey Sergeyevich
Candidate of Law, assistant professor of the Department of Criminal Law
Kuban State Agrarian University
Krasnodar, Russia
e-mail: medvedewss@mail.ru
SPIN Code: 6447-6169

Topchiyeva Svetlana Konstantinovna
student of the Faculty of Law
Kuban State Agrarian University
Krasnodar, Russia
e-mail: topchieva99@bk.ru

Abstract

This article explains the concept of extreme necessity. In their study, the authors conclude that the conditions characterizing the most urgent need include the following: the danger must threaten the interests of the state, public interests, the individual, human rights, or other citizens; danger must be present and present. At the same time, the conditions for the legality of actions to eliminate imminent danger are the impossibility of avoiding danger under these conditions, and also that the damage caused to the interests of legally protected third parties should be less important than the damage prevented.

Key words: extreme necessity, legality, imminent danger, causing harm.

В теории права существуют различные толкования термина «крайняя необходимость», которые определяют социальную и правовую природу системы. Часто рассматривается необходимость устранения опасности путем нанесения вреда наименее ценным предметам.

Иногда авторы называют крайнюю необходимость законным правом на возможное применение действий, которые в иных ситуациях считались бы преступными. Также существуют точки зрения, охарактеризовывающие крайнюю необходимость как метод защиты наиболее важного блага, чем того, которому наносится ущерб. На этом характеристику крайней необходимости не завершают, так как к конкретному выводу

прийти достаточно сложно [1].

При рассмотрении различных точек зрения, вытекающих из понятия «крайняя необходимость», можно прийти к выводу, что последняя представляет собой ситуацию, в которой есть угроза законным интересам отдельного человека, интересам общества, государства или иных лиц и которая связана с необходимостью нанесения вреда, и лицо имеет право на его применение, но с оговоркой, что нанесен ущерб должен быть менее значим, чем предотвращенный.

Столкновение с опасностью — типичный аспект крайней необходимости. Нельзя назвать крайней необходимость ситуацию, когда есть опасность, несущая угрозу для охраняемых законом прав субъекта, но это не воспринимается субъектом, который может принять меры для ее устранения. Уголовная ответственность не может быть применена к лицу, которое в связи с возложенной на него обязанностью должно совершать действия с целью предотвращения опасности, но так как оно не знает о существующей опасности, то оно не предприняло меры по ее предотвращению. Кроме того, необходимо учитывать, что возникновение опасности происходит, когда человек осознает, что существует выбор применения дальнейших мер, и либо реализует эти меры, либо избегает применения действий, направленных на защиту [2].

Крайняя необходимость — это субъективное право на совершение действий, направленных на причинение вреда. Субъективное право является ограниченной правовой базой для поведения субъекта. Таким образом, лицо по своему усмотрению может прибегнуть к реализации своего права либо же воздержаться от его применения. Источником права на ущерб в состоянии крайней необходимости является наличие угрозы, которая угрожает легальным благам.

Ущерб, вызванный крайней необходимостью, причиняется независимо от воли субъекта. Вмешательство в законные интересы является результатом объективно возникающих обстоятельств. Многие авторы подчеркивают принудительный характер совершаемых деяний, когда это необходимо.

Принцип рациональной обоснованности до сих пор не был включен в систему знаков, которая характеризует природу крайней необходимости. В то же время, по мнению некоторых ученых, которые исследовали особые случаи крайней необходимости, необходимо учесть целесообразность мер в состоянии крайней необходимости для некоторых.

Критерий рациональной обоснованности рассматривается как главный критерий крайней необходимости. Нормы, которые содержат крайнюю необходимость, обычно включают основные признаки того, что в случае возникновения ситуации, когда выбор мер возникает при столкновении с опасностью, которая ставит под угрозу блага человека, общества или государства, субъект обязан принять меры, которые являются наиболее разумными, целесообразными и рациональными. Социальная значимость института крайней необходимости четко прослеживается в общей формуле: то, что рационально, является законным.

Крайняя необходимость является правовой гарантией идеи рациональности, содержащейся в законе. Уголовное право указывает на существование права на рациональную инициативу после определения крайней необходимости. Законодатель предоставляет лицу, подвергающемуся риску, право выбора мер по противодействию угрозе. Человек имеет право наносить ущерб охраняемым благам, если он считает, что меры, принятые в этой ситуации, являются подходящими и оптимальными.

Основываясь на анализе чрезвычайной ситуации, человек самостоятельно решает, как поступить. Рациональность и оптимальное исполнение действий определяются с учетом общих принципов уголовного права в контексте реальной ситуации. В ситуации, когда крайняя необходимость имеет место, субъект может опираться на общие правила и нормы морали, а также на «здравый смысл» [3].

Уголовное право расширяет представление о том, что важнейшие критерии для крайней необходимости указывают на ситуацию, когда причиняется ущерб третьим сторонам, а именно физическим и юридическим лицам, при том часто бывает так, что они никак не связаны с возникновением опасности.

В значительном числе ситуаций в системе отношений этой категории существуют три стороны:

1) лицо, причинившее вред;
2) лицо, интересы которого защищены актом крайней необходимости;
3) лицо, чьи блага подвергаются ущербу.

Следует отметить, однако, что этот аспект описывает только некоторые обстоятельства крайней необходимости.

Отсутствие третьей стороны абсолютно очевидно, когда человек защищает свои блага и причиняет вред другим; в случае, если один человек защищает блага другого и нарушает законные интересы того же лица; в случае, когда обязательство не выполнено для выполнения другой, большей обязанности. Более того, можно различить более рациональное и разумное мнение ученых, которые считают, что вред третьей стороной является существенным, но необязательным критерием крайней необходимости.

Целью анализа юридического характера института крайней необходимости является определение функций этого института. Детальное изучение направлений правовых последствий анализируемого субъекта позволяет предположить, что существует четыре таких функции:

1) образовательная;
2) законотворческая;
3) нормативная;
4) корреспондирующая [3].

Статья Уголовного кодекса, которая содержит институт крайней необходимости, выполняет важную образовательную функцию. Установленные в нем стандарты создают общественно полезные поведенческие мотивы. Право граждан пожертвовать свои выгоды для достижения общественно-полезных целей создает основу для укрепления идеи, что общественная мораль осуждает людей, которые заботятся исключительно своими интересами [4].

Законодательная функция соответствующего института выража-

ется в большом количестве нормативно-правовых актов, которые имеют под собой основу крайней необходимости. Законодатели, которые принимают эти акты, заранее предвидят обстоятельства крайней необходимости в действиях юридических и физических лиц, и достаточно подробно излагаются в этих нормативно-правовых актах.

Нормативная функция выражается в том, что крайняя необходимость содержит в себе средства регулирования поведения людей в обществе. К таким средствам относятся правила поведения и правила разрешения споров касательно адекватности защиты при применении данного института на практике.

Институт крайней необходимости является межотраслевым институтом: он включен в гражданское, административное право и уголовное. Достаточно часто этот институт содержится в большом количестве нормативно-правовых актов, которые призваны регулировать деятельность правоохранительных и прочих органов. В этой связи целесообразно подчеркнуть соответствующую роль института крайней необходимости, которая категорически необходимо, и соответствие норм административно-правового законодательства, уголовного, гражданского, межотраслевых законодательных актов.

На основании того, что было изучено, можно сделать вывод, что институт крайней необходимости имеет первостепенное значение в современном уголовном праве и выполняет важные функции. С развитием информационного общества появляется все больше ситуаций, которые создают условия крайней необходимости. В связи с этим нахождение его в Уголовном кодексе считается необходимостью в современном цивилизованном обществе.

На основании проведенных исследований можно сделать вывод, что институт крайней необходимости имеет огромное значение для современного уголовного права, также немаловажно то, что данный институт несет в себе важные функции. В современном информационном обществе, ситуаций, когда необходимо применять крайнюю необходимость, становится все больше и больше. Таким образом, в любом цивилизован-

ном обществе просто необходимо присутствие этого института в Уголовном кодексе.

Список литературы

1. Антонов В. Ф. Крайняя необходимость в уголовном праве. М.: Юнити-Дана, 2005. 112 с.

2. Уголовное право России. Общая часть: учебник / Под ред. В. П. Ревина. М.: Юстицинформ, 2016.

3. Плешаков А. М., Шкабин Г. С. Институт крайней необходимости в российском уголовном праве. М.: Юрлитинформ, 2006. 240 с.

4. Уголовный кодекс Российской Федерации: Федеральный закон от 13.06.1996 № 63-ФЗ // Справочно-правовая система «Консультант Плюс».