УДК/UDC 342.25

К вопросу о множественности преступлений в российском уголовном праве

Медведев Сергей Сергеевич
кандидат юридических наук, доцент кафедры уголовного права
Кубанский государственный аграрный университет им. И. Т. Трубилина
г. Краснодар, Россия
SPIN-код: 6447-6169

Митяев Дмитрий Михайлович
студент юридического факультета
Кубанский государственный аграрный университет им. И. Т. Трубилина
Краснодар, Россия
e-mail: mityaev998@mail.ru

Аннотация

В статье рассматривается возникновение и развитие понятия «рецидив преступления» в историческом разрезе, в том числе в Псковской судной грамоте, Судебниках 1497 и 1550 гг., Соборном уложении 1649 г., Своде законов 1832 г. и других, а также ответственности за него. Анализируется советское законодательство на предмет признаков рецидива преступления, таких как однородность и тождественность преступления. Рассматривается отнесение рецидива преступления к видам множественности преступлений в уголовном законодательстве Российской Федерации на современном этапе. Проанализировав статистические данные о рецидивной преступности в Российской Федерации, авторы приходят к выводу, что уровень рецидивной преступности имеет тенденцию увеличиваться, и поэтому необходимо изменение законодательного и правоприменительного подхода к институту рецидива.

Ключевые слова: рецидив преступления, множественность преступления, уголовное законодательство, назначение наказания, виды рецидива.

On the Issue of Multiple Offences in the Russian Criminal Law

Medvedev Sergey Sergeyevich
Candidate of Law, assistant professor of the Department of Criminal Law
Kuban State Agrarian University
Krasnodar, Russia
SPIN Code: 6447-6169

Mityayev Dmitriy Mikhaylovich
Kuban State Agrarian University
Krasnodar, Russia
e-mail: mityaev998@mail.ru

Abstract

The article discusses the emergence and development of the notion of recidivism in historical terms, including in the Pskov Judicial Charter, the Sudebniks of 1497 and 1550, the Council Code of 1649, the Code of Law 1832 etc., and responsibility for it. The authors analyse the Soviet legislation for signs of a relapse of a crime, such as homogeneity and identity of a crime, and the classification of recidivism as a type of crime multiplicity in the criminal legislation of the Russian Federation at the present stage. Having analysed statistical data on recidivism in the Russian Federation, the authors come to the conclusion that the level of recidivism tends to increase and there is a need to change the legislative and law-enforcement approach to the institution of relapse.

Key words: recidivism, multiplicity of crimes, criminal law, sentencing, types of recidivism.

Множественность преступлений как составляющая опасных социальных наклонностей поведения на сегодняшний день представляет собой довольно распространенное явление, с которым сталкиваются органы правосудия и предварительного расследования. Безусловно, проблематика множественности преступлений имеет многогранный аспект, поскольку затрагивает вопросы освобождения от отбывания наказания, назначения наказания при наличии множественности преступлений, разграничения сложных единичных преступлений и множественности пре-

ступлений, а также квалификации различных проявлений множественности преступлений. Правильное разрешение данных вопросов способствует обоснованной и справедливой государственной реакции на поведение субъекта, посягающих неоднократно на охраняемые законом интересы государства, общества и личности.

Первое упоминание в отечественном законодательстве определения «рецидив» и закрепление ответственности за данное преступление относится к Псковской судной грамоте 1397 г., Судебнику 1497 г. и Судебнику Ивана IV 1550 г. В Соборном уложении 1649 г. предусматривалось усиленное наказание за рецидив преступления. Согласно уголовному уложению 1903 г. суд наделялся правом назначить более строгое наказание в размере, установленном для преступных деяний, которые были причинены по привычке или промыслу [1].

В Уголовном кодексе РСФСР 1922 г. существенными признаками рецидива являлись однородность и тождественность преступления [2]. В отличие от УК РСФСР 1922 г., Уголовный кодекс 1926 г. в своих положениях отсылал на повторность, а не на рецидив [3]. Следует заострить внимание на том, что ранее суд был обязан усилить наказание на повторность преступление. В 30-е годы произошел фактический отказ от данного определения, т. к. рецидив стали связывать с профессиональной преступностью, существование которой по идеологическим и политическим мотивам СССР замалчивалось [4].

Данная категория была восстановлена в Основах уголовного законодательства 1958 г. [5] Так, в соответствии с УК РСФСР 1960 г. лицо, которое совершило преступление и было ранее судимо за определенные деяния, являлось опасным рецидивистом [6].

Уголовный закон, который сейчас действует на территории Российской Федерации, относит рецидив к видам множественности преступлений. По статистическим данным можно увидеть, что уровень рецидивной преступности с каждым годом имеет тенденцию расти. Согласно данным Росстата и Федеральной службы исполнения наказаний, на сегодняшний день 45% всех приговоров, вынесенных судом, выносится в отношении

ранних осужденных лиц [7].

В связи с этим существует необходимость изменить правоприменительный и законодательный подходы к пониманию института

рецидива. Будет неправильным списание данного негативного явления на социальную и экономическую нестабильность, которая существует в РФ.

УК РФ в ч. 5 ст. 18 указывает на то, что рецидив преступления влечет к более строгой уголовной ответственности [8]. Однако на практике были случаи, когда за одинаковые преступления к лицу, совершившему преступное деяние впервые, и к рецидивисту было применено одинаковое наказание. Примером может послужить случай: гражданин М. был ранее осужден по ч. 1 ст. 105 и ч. 2 ст. 107 УК РФ и вновь совершил убийство, за что судом было назначено наказание в виде восьми лет лишения свободы. В другом же случае лицо, которые ранее не привлекалось к уголовной ответственности, понесло аналогичное наказание за совершение такого же преступления, но при отсутствии рецидива.

К большому сожалению, данный пример не является единичным. Полагаем, что это происходит из того, что в действующей редакции ст. 18 УК РФ присутствуют некоторые недочеты, которые касаются определения признаков рецидива. Из-за этого правоприменитель испытывает сложности в вынесении справедливого и обоснованного наказания:

1. Правила, которые установлены в ст. 68 УК РФ, вовсе не обуславливают более строгое наказание для лица, которое повторно совершило преступление.
2. Повышение опасности вида рецидива ни коем образом не сказываются на ответственности. Это происходит из-за того, что наказание назначается в единых пределах.

В конце стоит сказать, что уголовная ответственность за совершение повторного преступление существенно смягчена. И отсюда следует, что назрела большая общественная потребность в пересмотре всей системы предупредительного воздействия на рецидив преступления. Например, имело бы смысл на законодательном уровне внести изменения в п. 2

ст. 68 УК РФ и установить для рецидива срок наказания две трети максимального срока наиболее строгого вида наказания, предусмотренного за совершения преступления. При особо опасном рецидиве срок наказания должен быть установлен не менее трех четвертых максимального срока наиболее строгого вида наказания.

Список литературы

1. Чистяков О. И. Российское законодательство X–XX веков: в 9 т. Т. 2. Период образования и развития централизованного государства. М.: Юридическая литература, 1985. 520 с.

2. Уголовный кодекс РСФСР 1922 г. // Юридическая Россия. URL: http://www.law.edu.ru/norm/norm.asp?normID=1241523.

3. Уголовный кодекс РСФСР 1926 г. // Справочно-правовая система «Консультант Плюс».

4. Тыныбеков Н. Т., Тугельбаева Б. Г., Шамурзаев Т. Т. История развития и современное состояние института рецидива преступлений // Наука, новые технологии и инновации Кыргызстана. 2018. № 1. С. 118–120.