УДК/UDC 343.13

# К вопросу о дифференциации уголовно-процессуальной формы дознания и дознания в сокращенной форме

Колесников Кирилл Вячеславович
студент юридического факультета
Кубанский государственный аграрный университет им. И. Т. Трубилина
г. Краснодар, Россия
e-mail: kirill-f1997@mail.ru

Облицов Владислав Альбертович
студентк юридического факультета
Кубанский государственный аграрный университет им. И. Т. Трубилина
г. Краснодар, Россия

Юрастов Федор Викторович
студент юридического факультета
Кубанский государственный аграрный университет им. И. Т. Трубилина
г. Краснодар, Россия

**Аннотация**

В представленной статье авторы рассматривают вопрос значения сокращенной формы дознания и ее сроков, сопоставляют сроки дознания в сокращенной форме и сроки, предусматриваемые административно-деликтным судопроизводством. Предложено внести изменения в действующее законодательство в сфере организации дознания в сокращенной форме, а именно дополнить его путем внесения норм в Уголовно-процессуальный кодекс Российской Федерации. В ходе работы были выявлены сходства между Кодексом административного судопроизводства Российской Федерации и Уголовно-процессуальным кодексом Российской Федерации. Также в статье рассматриваются формы предварительного расследования преступлений и различные способы их дифференциации. Из-за упрощения дознания порождаются различные виды центрального, то есть ускоренного и упрощенного производства. Авторы предлагают пути решения проблемы дифференциации дознания.

**Ключевые слова:** сроки дознания в сокращенной форме, уголовный процесс, административное судопроизводство, административно-деликтные правоотношения, дознание в сокращенной форме.

# On the Issue of Differentiation of the Criminal Procedure Form of Inquiry and Inquiry in an Shortened Form

Kolesnikov Kirill Vyacheslavovich
student of the Faculty of Law
Kuban State Agrarian University
Krasnodar, Russia
e-mail: kirill-f1997@mail.ru

Oblitsov Vladislav Albertovich
student of the Faculty of Law
Kuban State Agrarian University
Krasnodar, Russia

Yurastov Fedor Viktorovich
student of the Faculty of Law
Kuban State Agrarian University
Krasnodar, Russia

**Abstract**

This article deals with the issue of the value of the shortened form of inquiry and its terms, compare the terms of inquiry in a shortened form and the terms provided for by administrative and tort proceedings. The authors propose to make changes to the current legislation in the field of the organization of inquiry in a shortened, namely, to supplement it by introducing norms into the Criminal Procedure Code of the Russian Federation. In the course of the work, the authors find similarities between the Code of Administrative Procedure of the Russian Federation and the Code of Criminal Procedure of the Russian Federation. The article also discusses the forms of preliminary investigation of crimes and various ways of differentiating them. Simplification of the inquiry generates various types of central, i. e. accelerated and simplified production. The authors propose ways to solve the problem of differentiation of inquiry.

**Key words:** administrative proceedings, criminal procedure, administrative and tort legal relations, inquiry in a shortened form.

Вопросу дифференциации уголовно-процессуальной формы предварительного расследования всегда уделяли большое значение. Это напрямую связанно с желанием законодателя повысить эффективность и качество рассматриваемых дел. Так, например, еще гл. 34 УПК РСФСР закрепляла протокольную форму досудебной подготовки материалов [1]. Она была призвана ускорить производство дел, которые не представляли большой общественной опасности.

Дифференциация процессуальной формы, направляясь в сторону упрощения, порождает различные виды центрального, то есть более быстрого и простого производства:

1) производство по принятию судебного решения, когда обвиняемый согласен с предъявленным обвинением (гл. 40 УПК РФ);
2) производство по уголовным делам частного обвинения (ст. ст. 318, 319, 321 УПК РФ);
3) дознание (гл. 32 УПК РФ) [2].

Упрощение и ускорение производства в вышеуказанных формах не отменяет того факта, что участники могут также реализовывать свои законные интересы и полный объем сопутствующих прав в порядке состязания. Так как процесс занимает центральное место, его задержка невозможна, и в связи с этим обеспечивается срочность судебного разбирательства. Этот аспект позволяет более эффективно построить само судебное разбирательство и быстрее реализовать законные интересы всех участников процесса.

Так, под законным интересом участников уголовного процесса можно понимать: «Стремление субъекта пользоваться определенным социальным благом и в некоторых случаях обращаться за защитой к компетентным органам в целях удовлетворения не противоречащих нормам права интересов, которое в определенной степени гарантируется государством в виде юридической дозволенности, отраженной в объективном

праве либо вытекающей из его общего смысла» [3].

Современный уголовный процесс России (ч. 1 ст. 150 УПК РФ) имеет два вида предварительного расследования преступлений:

1) предварительное следствие;
2) дознание.

Дознание проводится в отношении определенных лиц, совершивших преступления небольшой или средней тяжести, а предварительное следствие выступает всеобъемлющей и полной формой досудебного расследования. Если сравнивать дознание со следствием, то необходимо сразу сказать, что первое уступает второму по срокам его исполнения: они должны быть меньше, ведь дознание было введено законодателем для более быстрого расследования дел, поэтому дознание является «укороченным» следствием. Хотя стоит сразу сказать, что все совершаемые действия и все принятые решения у обеих форм досудебного расследования имеют абсолютно идентичную юридическую значимость.

На органы дознания распределяется основная нагрузка, так как в соответствии со статистикой удельный вес всех зарегистрированных преступлений небольшой и средней тяжести в 2016–2017 гг. составлял около 78% [4]. В связи с этим возникает необходимость в разгрузке органов, проводящих предварительное расследование в форме дознания. Для решения данной проблемы законодатель путем внесения изменений и дополнений в УПК РФ посредством Федерального закона от 4 марта 2013 г. № 23-ФЗ добавил еще боле быструю форму расследования — дознание в сокращенной форме [5].

Такая форма оказалась «спасательным кругом» для органов дознания, потому что справляться с имеющимся количеством преступлений — достаточно сложная задача. Если бы не данная форма, то рост преступности превысил максимальную нагрузку на органы дознания, и они не смогли бы качественно выполнять свои должностные полномочия в расследовании.

Основной особенностью данной сокращенной формы является то, что подозреваемый сам ходатайствует о производстве дознания в таком

виде. Соответственно, законодатель установил ряд оснований, при соблюдении которых можно произвести указанное дознание: преступление должно быть либо легкой, либо средней тяжести, подозреваемый обязан признать вину в преступлении и, соответственно, не должны присутствовать исключающие обстоятельства.

Самым главным плюсом производства сокращенной формы дознания всегда остается ее быстрота расследуемого дела, точнее, такая форма дознания должна быть проведена в срок, не превышающий 15 дней, с возможностью его продления до 20 дней. Также особенностью является то, что дознаватель должен исполнить только те следственные и иные процессуальные действия, неисполнение которых повлечет за собой утрату следов преступления или иных доказательств.

Но, на наш взгляд, помимо весомых преимуществ данной формы дознания, существуют и недостатки. Так, например, положение, предусмотренное ч. 3 ст. 226.3 УПК РФ, дает право подозреваемому, обвиняемому, потерпевшему когда угодно, но только до удаления суда в совещательную комнату, заявлять ходатайство об отказе от дознания в сокращенной форме. Данное положение может способствовать искусственному затягиванию процесса, скрытию и некачественному сбору необходимых доказательств по уголовному делу и затруднению правосудия.

В дальнейшем это может быть характерно тем, что указанные лица, зная о данном праве, сначала пойдут на «сделку с следствием», а на следующих стадиях начнут от нее отказываться по различным основаниям и тем самым будут кардинально затягивать свое дело с целью последующего избежания или переноса наказания [6].

Кроме того, при рассмотрении данной формы дознания возникают обоснованные опасения за качество рассматриваемых дел, ведь быстро — не значит качественно. Итак, в аспекте повышения скорости расследования законодатель попытался ввести градацию проводимых уголовных дел, по которым не обязательно следствие. Таким образом, стала функционировать новая форма дознания, называемая сокращенной, которая помогла облегчить работу органов и снизить нагрузку на рабочий пер-

сонал.

Отметим, что законодатель может допускает некоторые «вкрапления» оперативности, элементы упрощения уголовного процесса по расследованию и рассмотрению нетяжких преступлений и расследованию их, что сближает в соответствующих случаях качественные характеристики процессуальных форм уголовной и административной ответственности [7].

Обратимся же к данному вопросу со стороны административного права, где КоАП РФ устанавливает четкие границы сроков административного расследования, которые не должны быть больше одного месяца с момента возбуждения дела [8]. Но на каждое правило есть свое исключение: так и административное расследование предусматривает продление установленного срока по ходатайству должностного лица, но никак не лица, в отношении которого ведется производство, на срок не превышающий одного месяца, а по специальным категориям дел — также до шести месяцев.

Таким образом, налицо тот факт, что самые короткие сроки, предусмотренные КоАП, превышают аналогичные сроки сокращенного дознания. Это обусловлено тем, что уголовное преследование должно проходить быстрее из-за повышенной опасности уголовных преступлений. Но, с другой стороны, проведение дознания в сокращенной форме приводит к некачественному процессу расследования и последующему вынесению приговора.

Таким образом, методом устранения данной проблемы может послужить отмена дознания в сокращенной форме или ужесточение норм о дознании в сокращенной форме, а точнее запрет на подачу ходатайства об отказе от дознания в сокращенной форме.

**Список литературы**

1. Уголовно-процессуальный кодекс РСФСР (утв. ВС РСФСР 27.10.1960) // Ведомости ВС РСФСР. 1960. № 40. Ст. 592.

2. Уголовно-процессуальный кодекс Российской Федерации: Федеральный за-

кон от 18.12.2001 № 174-ФЗ // Справочно-правовая система «Консультант Плюс».

3. Малин П. М. О категории «законный интерес» в уголовном судопроизводстве // Политематический сетевой электронный научный журнал Кубанского государственного аграрного университета. 2016. № 117. С. 1136–1148.

4. Статистика и аналитика // Официальный сайт МВД России. URL: https://xn–b1aew.xn–p1ai/Deljatelnost/statistics.

5. О внесении изменений в статьи 62 и 303 Уголовного кодекса Российской Федерации и Уголовно-процессуальный кодекс Российской Федерации: Федеральный закон от 04.03.2013 № 23-ФЗ // Российская газета. № 48. 06.03.2013.

6. Борисов А. А., Малин П. М. О производстве дознания в сокращенной форме // Научное обеспечение агропромышленного комплекса: Сборник статей по материалам X Всероссийской конференции молодых ученых, посвященной 120-летию И. С. Косенко. Краснодар: КубГАУ, 2017. С. 749–750.

7. Курдюк Г. П., Чернов Ю. И. Взаимосвязь административно-деликтного и уголовного процессов (вопросы общей и отраслевой теории): монография / Г. П. Курдюк, Ю. И. Чернов. Краснодар: Эпомен, 2018. 116 с.

8. Кодекс Российской Федерации об административных правонарушениях: Федеральный закон от 30.12.2001 № 195-ФЗ // Справочно-правовая система «Консультант Плюс».