УДК/UDC 342

Потерпевший в административно-деликтном и уголовном процессах

Шальков Никита Игоревич
студент юридического факультета
Кубанский государственный аграрный университет им. И. Т. Трубилина
г. Краснодар, Россия
e-mail: mr.wrestlemania98@mail.ru

Аннотация

Данная работа направлена на анализ статуса потерпевшего в административно-деликтном и уголовном процессах и сравнение данного статуса в нормативно-правовых актах Российской Федерации. В статье рассматривается проблема отставания правовых норм, касающихся правового статуса потерпевшего, закрепленных в Кодексе Российской Федерации об административных правонарушениях, от аналогичных норм, установленных Уголовно-процессуальным кодексом Российской Федерации. Анализируется специальный порядок признания лица потерпевшим в процессах согласно исследуемым нормативно-правовым актам. Рассматривается такой тезис, как усиление гарантий потерпевшего, предусмотренных в соответствующей статье УПК РФ и в редакциях последних федеральных законов. Выделяются и описываются характерные особенности производства дел по налоговым преступлениям и правонарушениям, в частности о юридическом отсутствии в таких противоправных деяниях потерпевшего. В статье используются нормы Гражданского кодекса Российской Федерации, тесно связанные с исследуемой темой и позволяющие провести более глубокий анализ рассматриваемого вопроса.

Ключевые слова: потерпевший, УПК РФ, КоАП РФ, ГК РФ, норма права, юридическое лицо, уголовный процесс, административно-деликтный процесс, преступление, административное правонарушение, налоговое преступление, моральный вред.

The Victim in the Administrative and Tort and in the Criminal Process

Shalkov Nikita Igorevich
student of the Faculty of Law
Kuban State Agrarian University
Krasnodar, Russia
e-mail: mr.wrestlemania98@mail.ru

Abstract

This work is aimed at analysing the status of the victim in the administrative and tort and the criminal process and comparing this status between the legal acts of the Russian Federation. The article deals with the problem that the legal norms relating to the legal status of the victim found in the Code of Administrative Offences of the Russian Federation lag behind those found in the Criminal Procedure Code of the Russian Federation. The article analyses the special order of recognition of the person as the victim in processes according to the studied normative legal acts. The author consider such thesis as strengthening of guarantees of the victim provided in the relevant article of the Criminal Procedure Code of the Russian Federation and in editions of the last federal laws. The characteristic features of the proceedings on tax crimes and offences, in particular, the legal absence of the victim in such illegal acts are identified and described. The article uses the norms of the Civil Code of the Russian Federation, which are closely related to the topic under study and allow for a deeper analysis of the issue under consideration.

Key words: victim, Criminal Procedure Code of the Russian Federation, Code of Administrative Offences of the Russian Federation, Civil Code of the Russian Federation, rule of law, legal entity, criminal procedure, administrative and tort process, crime, administrative offence, tax offence, moral harm.

Для раскрытия темы необходимо обратиться к статьям в кодексах, которые регулируют статус потерпевшего как участника судопроизводства. Согласно выбранной теме, нам следует изучить ст. 25.2 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях РФ [1] и ст. 42 Уголовно-процессуального кодекса РФ [2]. Даже без детального рассмотрения данных статей можно обнаружить существенные разли-

чия между ними. Первое, что бросается в глаза, — это, безусловно, объем анализируемых статей. Статья о статусе потерпевшего в КоАП РФ состоит всего из четырех частей, тогда как аналогичная норма права, закрепленная в УПК РФ, насчитывает целых десять.

Для дальнейшего исследования необходимо углубиться в содержание указанных выше статей. Согласно КоАП РФ, потерпевшим может быть признано юридическое или физическое лицо, если совершенное административное правонарушение причинило данному лицу имущественный, физический или моральный вред. В УПК РФ о потерпевшем сказано, что это физическое лицо, которому совершенным в отношении него преступлением был причинен имущественный, моральный или физический вред, а также юридическое лицо, если совершенное в отношении него преступление повлекло за собой имущественные потери или вред деловой репутации. На первый взгляд, нормы данных статей отличаются лишь степенью общественной опасности, так как у преступлений ее характер значительно выше, чем у административных правонарушений. Но ознакомившись с исследуемыми статьями внимательнее, можно прийти к выводу, что норма КоАП РФ с юридической стороны составлена не совсем корректно. Прочитав п. 1 указанной выше статьи УПК РФ, мы видим, что юридические и физические лица здесь разграничены, к каждому из них отдельно прописаны противоправные деяния, за совершение которых последует наказание. А в норме КоАП РФ юридические и физические лица не имеют разграничения, то есть, по мнению законодателя, в отношении них могут совершаться административные правонарушения однородного характера, за которые последуют тождественные наказания. По нашему мнению, это совершенно неграмотно с юридической стороны. В качестве аргумента предлагаем рассмотреть общепризнанное понятие термина «юридическое лицо», которое закреплено в ст. 48 Гражданского кодекса РФ [3]. Так, согласно названной выше норме закона, юридическое лицо — это организация, имеющая обособленное имущество и отвечающая этим имуществом по своим обязательствам, от своего имени приобретающая и осуществляющая свои права

и обязанности. Если юридическое лицо — это организация, то о каком моральном или физическом вреде может идти речь? Под моральным вредом, согласно ст. 151 ГК РФ, понимаются нравственные или физические страдания, причиненные гражданину действиями, которые нарушают его личные неимущественные права или посягают на принадлежащие ему другие нематериальные блага. Так как юридическое лицо неспособно испытывать каких-либо нравственных или физических страданий, то и моральный вред ему причинить невозможно [4].

Еще одним весьма важным недочетом КоАП РФ по сравнению с УПК РФ является то, что ни одной статьей КоАП РФ не предусмотрено специального процессуального порядка признания лица потерпевшим [5]. Если говорить точнее, законодательством не определено, какое должностное лицо или орган могут признать юридическое или физическое лицо потерпевшим от административного правонарушения. В УПК РФ порядок признания лица потерпевшим закреплен в п. 1 ст. 42. Согласно данной статье, решение о признании потерпевшим принимается незамедлительно с момента возбуждения уголовного дела и оформляется постановлением следователя, дознавателя, судьи или определением суда. Если на момент возбуждения уголовного дела отсутствуют сведения о лице, которому преступлением причинен вред, решение о признании потерпевшим принимается незамедлительно после получения данных об этом лице.

В указанных выше статьях КоАП РФ и УПК РФ предусмотрены права потерпевшего, однако КоАП РФ не регламентирует то, что потерпевший делать не вправе. Зато в п. 5 ст. 42 УПК РФ имеется ряд пунктов, обязывающих потерпевшего воздержаться от исполнения определенных действий или бездействий. Так, например, потерпевший не имеет права игнорировать вызов дознавателя, следователя и в суд или давать показания, являющиеся заведомо ложными, либо отказываться от них [6].

Оба исследуемых нормативно-правовых акта предусматривают, что дела об административных правонарушениях и уголовные дела рассматриваются с участием потерпевшего, однако согласно п. 3 ст. 25.2

КоАП РФ, дело об административном правонарушении может быть рассмотрено и без присутствия потерпевшего, если он был надлежаще уведомлен о времени и месте рассмотрения дела и от него не было ходатайства об отложении производства по делу либо такое ходатайство суд оставил без удовлетворения. Согласно ст. 249 УПК РФ, если потерпевший не явился в суд, уголовное дело рассматривается без него, за исключением случаев, когда явка потерпевшего признана судом обязательной. Например, если без присутствия потерпевшего невозможно полностью исследовать обстоятельства дела, при противоречии в показаниях подсудимого и потерпевшего, либо если есть основания полагать, что в отсутствие потерпевшего его права и законные интересы не смогут быть защищены [7]. Если потерпевший не явился по вызову без уважительной причины, то он может быть подвергнут приводу в порядке, предусмотренном ст. 113 УПК РФ.

Очень интересным является производство по налоговым правонарушениям и преступлениям. Выше мы уже выяснили, что потерпевшими могут являться физические и юридические лица, однако в данном случае вред наносится государству, в нашем случае — Российской Федерации. Государство является публично-правовым образованием, следовательно, не может быть признано потерпевшим. Отсюда вытекает и обратное, что физические и юридические лица также не могут быть признаны потерпевшими по делам о налоговых преступлениях и правонарушениях [8]. Из всего вышесказанного можно сделать вывод, что потерпевший как участник судопроизводства о нарушениях налогового законодательства отсутствует.

Проведя анализ статей КоАП РФ и УПК РФ, которые признают потерпевшего как участника судопроизводства, иных статей данных нормативно-правовых актов, некоторых статей Гражданского кодекса РФ, а также учебной и научной литературы, можно сделать следующий вывод. Законодатель в полной мере регламентировал статус потерпевшего в Уголовно-процессуальном кодексе, при этом уделив меньше времени на проработку аналогичной нормы в Кодексе Российской Феде-

рации об административных правонарушениях. Можно предположить, что это было сделано намеренно, так как общественная опасность административных правонарушений не столь высока, как у преступлений, поэтому нет необходимости в слишком подробном изложении нормы права в таком объемном нормативно-правовом акте, как КоАП РФ. Однако в последующих редакциях данного документа хотелось бы увидеть специальный процессуальный порядок признания лица потерпевшим, ведь, по общему правилу, потерпевший получает набор определенных прав и обязанностей, без получения которых, возможно, защита его прав не будет осуществлена в полной мере.

Список литературы

1. Кодекс Российской Федерации об административных правонарушениях: Федеральный закон от 30.12.2001 № 195-ФЗ (ред. от 30.10.2018) // Справочно-правовая система «Консультант Плюс».

2. Уголовно-процессуальный кодекс Российской Федерации: Федеральный закон от 18.12.2001 № 174-ФЗ (ред. от 30.10.2018) // Справочно-правовая система «Консультант Плюс».

3. Гражданский кодекс Российской Федерации (часть первая): Федеральный закон от 30.11.1994 № 51-ФЗ (ред. от 03.08.2018) // Справочно-правовая система «Консультант Плюс».

4. Воробьев А. В. Институт компенсации морального вреда в российском гражданском праве / А. В. Воробьев. СПб.: Юридический центр «Пресс», 2008. 179 с.

5. Курдюк Г. П., Чернов Ю. И. Взаимосвязь административно-деликтного и уголовного процессов (вопросы общей и отраслевой теории): монография. Краснодар: Эпомен, 2018. 116 с. С. 73–81.

6. Калугин А. Г. Возбуждение уголовного дела о даче заведомо ложных показаний // Актуальные проблемы раскрытия и расследования преступлений : Межвузовский сборник научных трудов. Вып. 4. Красноярск: Сибирский юридический институт МВД России, 2002. С 42–44.

7. О практике применения судами норм, регламентирующих участие потерпевшего в уголовном судопроизводстве: Постановление Пленума Верховного Суда РФ от 29.06.2010 № 17 // Российская газета. 2010. № 147.

8. Чернов Ю. И., Салова К. О. Гражданско-правовые и административно-правовые аспекты создания и развития в России системы «Антиплагиат» // Власть закона. 2017. № 4 (32). С. 162–169.