УДК/UDC 347.56

О гражданско-правовой ответственности аудиторов и аудиторских организаций за заведомо ложное аудиторское заключение

Федоров Александр Сергеевич
студент юридического факультета
Кубанский государственный аграрный университет им. И. Т. Трубилина
г. Краснодар, Россия
e-mail: netyprosto@mail.ru

Аннотация

Профессиональная ответственность аудитора — это обязанность аудитора отвечать за неисполнение либо ненадлежащее исполнение аудиторской фирмой своих функций по заключенному с экономическим субъектом договору. Формы и виды ответственности определяются Гражданским и Уголовным кодексами Российской Федерации, законодательными актами, регламентирующими аудиторскую деятельность, и соглашением сторон. Данная работа посвящена гражданско-правовой ответственности индивидуальных аудиторов и аудиторских организаций в соответствии с действующим гражданским законодательством Российской Федерации за заведомо ложное аудиторское заключение. Рассмотрены иные виды юридической ответственности по отношению как к индивидуальным аудиторам, так и к аудиторским организациям за совершенные ими правонарушения, а именно уголовная ответственность аудиторов за заведомо ложное аудиторское заключение. Также в работе проанализирована судебная практика по вопросу привлечения аудиторов и аудиторских организаций к гражданско-правовой ответственности. Приведены научные труды авторов, которые рассматривали вопрос, касающийся судебной практики, связанной с попытками в судебном порядке признать заключение заведомо ложным. Автор приходит к выводу, что законодатель с каждым годом все чаще привлекает индивидуальных аудиторов к юридической ответственности за заведомо ложное аудиторское заключение.

Ключевые слова: аудитор, аудиторская организация, заведомо ложное заключение, гражданско-правовая ответственность.

On Civil Liability of Auditors and Audit Organizations for a Knowingly False Audit Report

Fedorov Aleksandr Sergeyevich
student of the Faculty of Law
Kuban State Agrarian University
Krasnodar, Russia
e-mail: netyprosto@mail.ru

Abstract

The professional responsibility an auditor is to be responsible for a failure or an improper performance of the functions of an audit firm under a contract concluded with an economic entity. The forms and types of responsibility are determined by the Civil and Criminal Codes of the Russian Federation, legislative acts regulating auditing activities, and agreement of the parties. This work touches upon the civil liability of individual auditors and audit organizations, in accordance with the current civil legislation of the Russian Federation, for making a deliberately false audit report. The author considers the other types of legal liability in relation to both individual auditors and auditing organizations for the offenses committed by them, namely the criminal liability of auditors for a deliberately false audit report. The author also analyses the judicial practice on the issue of bringing auditors and audit organizations to civil liability. The scientific works of the authors, who considered the issue of judicial practice related to attempts to recognize the conclusion as deliberately false, are given. The author comes to the conclusion that the legislator every year more and more often attracts individual auditors to legal responsibility for a deliberately false audit report.

Key words: auditor, audit organization, false conclusion, civil liability.

Говоря о гражданско-правовой ответственности за совершенные индивидуальными аудиторами и аудиторскими организациями правонарушения, необходимо обозначить понятие гражданско-правовой ответственности. Это отправная точка для понимания ее назначения и правильного применения посвященных ей норм. Однако несмотря на то что законодатель выделяет некоторые общие нормы об ответственности в гл. 25 Гражданского кодекса РФ [1], ее легальной дефиниции в гражданском

законодательстве не дано. Исходя из анализа норм ГК РФ, можно дать некое определение гражданско-правовой ответственности, где она представляет один из видов юридической ответственности, заключающийся в применении к правонарушителю в интересах другого лица имущественных и иных санкций.

Следует сразу отграничить уголовную ответственность от гражданско-правовой, а именно условия наступления первой. Уголовной ответственности, согласно ст. 202 Уголовного кодекса Российской Федерации [2], подлежит «частный аудитор», который использовал свои полномочия вопреки задачам своей деятельности и в целях извлечения выгод и преимуществ для себя или других лиц либо нанесения вреда другим лицам, если это деяние причинило существенный вред правам и законным интересам граждан или организаций либо охраняемым законом интересам общества или государства. Так, законодатель определил условие наступление уголовной ответственности индивидуальных аудиторов. Что же касается категории «существенный вред», то легального понятия в нормах УК РФ законодатель не определил, поэтому можно с уверенностью сказать, что данное определение является оценочным. Следовательно, органы, ведущие уголовное производство по данной статье, обязаны учитывать степень негативного влияния противоправного деяния на нормальную работу юридического лица или индивидуального предпринимателя, а также характер и размер причиненного вреда. Заслуживает внимания позиция П. М. Курдюка и Ю. И. Чернова, полагающих, что ряд преступлений, содержащихся в Уголовном кодексе Российской Федерации, имеют административно-деликтный подтекст, претендуя или на совершенно новый вид противоправных деяний своеобразные межотраслевые мелкие правонарушения [3], к которым, по нашему мнению, целесообразно отнести п. 1 ст. 202.

Что касается понятий «аудит», «аудиторская организация» и «аудитор», законодатель определил первое из них в п. 3 ст. 1 Федерального закона от 30.12.2008 № 307-ФЗ «Об аудиторской деятельности»: аудит — независимая проверка бухгалтерской (финансовой) отчетности ауди-

руемого лица в целях выражения мнения о достоверности такой отчетности [4]. Для проведения аудита заключается гражданско-правовой договор, предусмотренный нормой 779 ГК РФ, поэтому данная деятельность регламентируется также нормами Гражданского кодекса, а именно гл. 39 «Возмездное оказание услуг».

Аудиторская организация — коммерческая организация, являющаяся членом одной из саморегулируемых организаций аудиторов, данное определение содержится в п. 1 ст. 3 ФЗ «Об аудиторской деятельности». Нормой, закрепляющей определение «аудитор», является п. 1 ст. 4 ФЗ «Об аудиторской деятельности», где законодатель дает толкование: аудитор — физическое лицо, получившее квалификационный аттестат аудитора и являющееся членом одной из саморегулируемых организаций аудиторов.

Говоря о таком правонарушении, как заключение заведомо ложного аудиторского заключения, то его дефиниция содержится в п. 5 ст. 6 ФЗ «Об аудиторской деятельности». Впервые понятие «заведомо ложное аудиторское заключение» появилось вследствие принятия Федерального закона от 07.08.2001 г. № 119-ФЗ «Об аудиторской деятельности» [5].

Заключается оно в следующем: заведомо ложное аудиторское заключение — аудиторское заключение, составленное без проведения аудита или составленное по результатам аудита, но явно противоречащее содержанию документов, представленных аудиторской организации, индивидуальному аудитору и рассмотренных в ходе аудита. Исходя из определения, то законодатель четко определил субъектный состав данного правонарушения, а именно аудиторская организация и индивидуальный аудитор.

Заведомо ложным аудиторское заключение признается по решению суда и стоит отметить, что в п. 6 ст. 6 ФЗ «Об аудиторской деятельности» законодатель определяет открытый список субъектов, наделенных правом обращения в суд для признания судом аудиторского заключения заведомо ложным.

В случае возбуждения гражданского судопроизводства и удовле-

творению иска и признании заключения заведомо ложным, в соответствии со статьей 15 ГК РФ аудиторская организация и индивидуальный аудитор привлекаются к гражданско-правовой ответственности в аспекте возмещения убытков, причиненных аудитом. В качестве примера признания аудиторского заключения ложным можно привести решение Арбитражного суда г. Москвы от 25.05.2016 № А40-18909/2016 [6], где в ходе проводимой истцом проверки обнаружено, что выдавая положительное аудиторское заключение, ответчиком не была проанализирована форма отчетности о страховании, в связи с чем Центральный банк РФ и потребители страховых услуг получили недостоверные (ложные) сведения относительно наличия у истца страховых резервов и активов, обеспечивающих финансовую устойчивость компании и дающих право на осуществление страховой деятельности. Все это, по мнению истца, дало возможность руководству истца вывести активы в преддверии банкротства предприятия и причинило убытки кредиторам общества. Суд, основываясь на приведенных доказательствах, признал выданное аудиторское заключение заведомо ложным.

Число судебных разбирательств, связанных с попытками в судебном порядке признать аудиторские заключения заведомо ложными и возместить убытки, неуклонно растет. Как нам представляется, ввиду того что у саморегулируемых организаций аудиторов в настоящее время имеется вполне реальный источник для обеспечения дополнительной имущественной ответственности — компенсационный фонд, данная тенденция будет сохраняться и в дальнейшем [7]. Примерно в каждом пятом деле суды признали аудиторские заключения заведомо ложными. В остальных случаях отказ судов мотивируется прежде всего тем, что оказанные аудиторами услуги не являлись аудитом и отсутствовали доказательства ложности и заведомости аудиторского заключения.

Таким образом, институт привлечения индивидуальных аудиторов и аудиторских организаций к гражданско-правовой ответственности за заведомо ложное аудиторское заключение активно действует и все чаще реализуется на практике. Исходя из тенденции на сегодняшний день,

недобросовестных аудиторов и аудиторских организаций судебными решениями все чаще привлекают к возмещению убытков причиненных правонарушением, совершенным им. Неисполнение или ненадлежащее исполнение обязательства аудитором — неразрывное единство корреспондирующих прав аудируемых лиц и нарушенных обязанностей. Договор, предметом которого является оказание услуг по аудиту, предусматривает разделение ответственности между сторонами данной сделки: аудитор (исполнитель) отвечает за выражение мнения о достоверности представленных ему документов, а аудируемое лицо (заказчик) — за предоставление для проверки документации.

Список литературы

1. Гражданский кодекс Российской Федерации (часть первая) от 30.11.1994 № 51-ФЗ // Собрание законодательства Российской Федерации. 1994. № 32. Ст. 3301.

2. Гражданский кодекс Российской Федерации (часть вторая) от 26.01.1996 № 14-ФЗ // Собрание законодательства Российской Федерации. 1996. № 5. Ст. 410.

3. Курдюк П. М., Чернов Ю. И. Мелкие преступления: взаимосвязь или размывание границ административной и уголовной ответственности? // Вестник Краснодарского университета МВД России. 2018. № 1 (39). С. 11–16.

4. Уголовный кодекс Российской Федерации от 13.06.1996 № 63-ФЗ // Собрание законодательства Российской Федерации. 1996. № 25. Ст. 2954.

5. Об аудиторской деятельности: Федеральный закон от 30.12.2008 № 307-ФЗ // Российская газета. 2008. № 267.

6. Об аудиторской деятельности: Федеральный закон от 07.08.2001 № 119-ФЗ // Парламентская газета. 2001. № 152–153.

7. Сотникова Л. В., Печерская А. Н. Признание судом аудиторского заключения заведомо ложным // Аудиторские ведомости. 2011. № 10.