УДК/UDC 347

К вопросу о правовом положении ответчика в административном судопроизводстве

Сукиасян Альберт Арменович
студент юридического факультета
Кубанский государственный аграрный университет имени И. Т. Трубилина
г. Краснодар, Россия
e-mail: albert.sukiasyan.98@mail.ru

Чернов Юрий Иванович
кандидат юридических наук, доцент кафедры административного и финансового права
Кубанский государственный аграрный университет им. И. Т. Трубилина
г. Краснодар, Россия
e-mail: admfinkubsau@yandex.ru
SPIN-код: 6853-4245

Аннотация

Актуальность данной проблемы обоснована продолжающимися по сей день спорами ученых относительно необходимости принятия такого нормативно-правового акта, как КАС РФ. Неоднократно высказывалось мнение, что законодательство об административном судопроизводстве в большей своей части заимствует нормы таких отраслей права, как арбитражный процесс и гражданский процесс. КАС РФ был принят Государственной думой 20 февраля 2015 г. и вступил в силу 15 сентября 2015 г. Свою задачу авторы видят в раскрытии особенностей положений, устанавливаемых данным кодифицированным актом. В частности, в данной работе авторы раскрывают правовое положение ответчика в административном производстве. Выделяются отличительные черты субъектов, способных быть административными ответчиками по КАС РФ. Кроме того, на основании сравнительного анализа норм ГПК РФ, АПК РФ и КАС РФ, изучаются причины отсутствия третьих лиц в административном судопроизводстве. В заключение авторы анализируют положение о замене ненадлежащего ответчика надлежащим.

Ключевые слова: третьи лица, замена ненадлежащего ответчика, правовое положение административного ответчика, заинтересованные лица, административный истец, административное судопроизводство.

On the Issue of the Legal Position of the Defendant in Administrative Proceedings

Sukiasyan Albert Armenovich
student of the Faculty of Law
Kuban State Agrarian University
Krasnodar, Russia
e-mail: albert.sukiasyan.98@mail.ru

Chernov Yuriy Ivanovich
Candidate of Law, assistant professor of the Department of Administrative and Financial Law
Kuban State Agrarian University
Krasnodar, Russia
e-mail: admfinkubsau@yandex.ru
SPIN Code: 6853-4245

Abstract

The topicality of this issue is justified by the ongoing disputes of scientists regarding the need to adopt such a regulatory act as the Code of Administrative Judicial Procedure of the Russian Federation. The scientists repeatedly expressed an opinion that the legislation on administrative court proceedings for the most part borrows the norms of such branches of law as arbitration process and civil procedure. The Code of Administrative Judicial Procedure of Russia was adopted by the State Duma on February 20, 2015 and came into effect on September 15, 2015. The authors see their task in discussing the features of the provisions established by this codified act. In particular, they discuss the legal position of the defendant in administrative proceedings. The authors highlight the distinctive features of the entities capable of being administrative defendants under the Code of Administrative Judicial Procedure. In addition, on the basis of a comparative analysis of the norms of the Code of Civil Procedure, the Arbitration Procedural Code and the Code of Administrative Judicial Procedure, the authors study the reasons for the absence of third parties in administrative proceedings. In conclusion, the authors analyse the provision on replacing an inappropriate defendant with an appropriate one.

Key words: third parties, replacement of an inadequate defendant, legal status of the administrative defendant, interested persons, administrative claimant, administrative legal proceedings.

Начнем свою работу с того, что обратимся к ст. 38 КАС РФ, закрепляющей правовое положение сторон административного судопроизводства [1]. При изучении пп. 1–4 данной статьи можно заметить, что по своему содержанию они практически аналогичны нормам ГПК РФ и АПК РФ и не отражают особенностей данного судопроизводства. Однако наше внимание привлек п. 5 этой же статьи, который закрепляет круг лиц, способных быть ответчиками в административном судопроизводстве. Исходя из его содержания, основной стороной административного ответчика являются органы и организации, обладающие отдельными государственными и публичными полномочиями, а также должностные лица, и только в исключительных случаях предусматривается возможность участия граждан и лиц, не обладающих публичными полномочиями.

Мы полагаем, что такое положение административного ответчика, при котором по общему правилу он должен обладать признаками публичных субъектов, обусловлено целями административного судопроизводства, одной из которых является защита нарушенных или оспариваемых прав, свобод и законных интересов граждан, прав и законных интересов организаций в сфере административных и иных публичных правоотношений.

Примечательным нам также кажется тот факт, что в соответствии со ст. 37 КАС РФ в составе лиц, участвующих в административном судопроизводстве, отсутствуют третьи лица, но, исходя из правил рассмотрения дел по КАС, вступить в дело могут по собственной инициативе или по распоряжению суда заинтересованные лица. Стоит также сказать, что при анализе ст. 47 КАС РФ, закрепляющей статус заинтересованных лиц, можно прийти к выводу, что она практически аналогична статьям ГПК РФ и АПК РФ относительно правового положения третьих лиц, не заявляющих самостоятельные требования [2]. В связи с этим проведем анализ положений ГПК РФ и АПК РФ, закрепляющих правовое положение третьих лиц, используя сравнительную таблицу:

Правовое положение третьих лиц	
ГПК	АПК
Третьи лица могут вступить в дело до принятия рассматривающим его судом решения по первой инстанции [3]	Третьи лица могут вступить в дело до принятия рассматривающим его судом решения по первой инстанции
При вступлении третьего лица в дело процесс его рассмотрения начинается с самого начала	При вступлении третьего лица в дело процесс его рассмотрения начинается с самого начала
О вступлении в дело третьего лица либо об отказе в его вступлении выносится определение суда, на которое может быть подана частная жалоба	О вступлении в дело третьего лица либо об отказе в его вступлении выносится определение суда, которое по ходатайству участников процесса может быть обжаловано в апелляционном порядке
Третьи лица обладают всеми правами и обязанностями истца	Третьи лица обладают всеми правами и обязанностями истца, за исключением обязанности соблюдать претензионный или иной досудебный порядок урегулирования спора, если это предусмотрено федеральным законом для данной категории споров или договором [4]

Таблица 1

На основании представленной таблицы можно сделать вывод, что положения данных нормативно-правовых актов относительно правового положения третьих лиц практически идентичны. Теперь на основании проведенного сравнительного анализа ГПК РФ и АПК РФ обратимся к нормам КАС РФ, посвященным заинтересованным лицам как участникам административного судопроизводства. Можно выделить следующие их сходства:

— вступают в дело до принятия судебного акта;
— при вступлении этих лиц в судопроизводство по определенному делу рассмотрение этого дела начинается с самого начала;
— об их вступлении либо об отказе от вступления в дело выносится мотивированное определение;
— обладают всеми правами и обязанностями истца.

Таким образом, мы предполагаем, что причина отсутствия третьих лиц в нормах КАС объяснена фактическим расширением процессуаль-

ной категории заинтересованных лиц, что доказывает практически полная аналогия нормам ГПК РФ и АПК РФ о третьих лицах.

Следует обратить внимание на ст. 43 КАС РФ, посвященную порядку замены ненадлежащего ответчика надлежащим. Отличительной чертой административного судопроизводства в данном случае является то, что суд производит замену ненадлежащего ответчика с согласия истца.

В качестве примера применения данной статьи обратимся к судебной практике. Так, по делу № 3-37/2017 от 2 марта 2018 г. Верховным судом республики Мордовия на основании ст. 43 КАС РФ была произведена замена ненадлежащего ответчика Госкомимущества Республики Мордовия надлежащим ФГБУ «ФКП Росреестра» [5].

Однако даже если истец выражает несогласие, суд на свое усмотрение так или иначе может привлечь это лицо в качестве второго ответчика. Мы полагаем, что данное действие суда следует рассматривать как юридический факт, порождающий административное соучастие. Отсюда вытекает еще одна особенность административного судопроизводства, выражающаяся в возможности привлечения к судебному процессу ответчика вне зависимости от волеизъявления истца.

В ГПК РФ, например, в соответствии с п. 2 ст. 41 замена ненадлежащего ответчика надлежащим возможна только с согласия истца, при отсутствии такового, суд продолжает рассмотрение дела по предъявленному иску. В делах арбитражного судопроизводства истец наделен большим объемом прав. Так, он может протестовать не только против замены ненадлежащего ответчика, но и против включения его в арбитражный процесс в качестве соответчика, ввиду чего следует закрепить единообразную позицию суда касательно определения процессуальных полномочий ответчика, в том числе и его замены в Постановлении Пленума ВС РФ.

Список литературы

1. Кодекс административного судопроизводства Российской Федерации: Федеральный закон от 08.03.2015 № 21-ФЗ (ред. от 19.07.2018) // Справочно-правовая система «Консультант Плюс».

2. Ионова Д. Ю. Некоторые особенности законодательного регулирования процессуального положения лиц, участвующих в деле, по Кодексу административного судопроизводства РФ // Вестник университета Университета имени О. Е. Кутафина. 2017. № 3. С. 41–46.

3. Гражданский процессуальный кодекс Российской Федерации: Федеральный закон от 14.11.2002 № 138-ФЗ (ред. от 03.08.2018) // Справочно-правовая система «Консультант Плюс».

4. Арбитражный процессуальный кодекс Российской Федерации: Федеральный закон от 24.07.2002 № 95-ФЗ (ред. от 03.08.2018) (с изм. и доп., вступ. в силу с 04.08.2018) // Справочно-правовая система «Консультант Плюс».

5. Решение № 3-37/2017 3А-25/2017 3А-3/2018 3А-3/2018 (3А-25/2017;) 3-37/2017 от 2 марта 2018 г. по делу № 3-37/2017 // Судебные и нормативные акты РФ. URL: http://sudact.ru/.