УДК/UDC 34.05

Сравнительно-правовая характеристика объективной стороны преступления и административного правонарушения

Перегудов Степан Григорьевич
студент юридического факультета
Кубанский государственный аграрный университет им. И. Т. Трубилина
г. Краснодар, Россия

Сафонов Александр Андреевич
студент юридического факультета
Кубанский государственный аграрный университет им. И. Т. Трубилина
г. Краснодар, Россия
e-mail: alexndr.safonov@yandex.ru

Аннотация

Настоящая статья посвящено сравнительно-правовой характеристике объективной стороны преступления и административного правонарушения. В работе авторы раскрывают сущность обязательных и факультативных признаков объективной стороны преступления и административного правонарушения, находя при этом схожие и отличительные черты данного элемента. Актуальность темы исследования обусловлена пограничностью преступлений и административных проступков, в частности объективной стороны, так как данный элемент является ключевым звеном в системе состава преступления. Без него было бы практически невозможно определить то или иное преступления, а также найти «ту самую грань», позволяющую отграничить преступления от административного правонарушения и гражданско-правовых деликтов. Многие ученые в области права приводили различные мнения насчет объективной стороны преступления и административного правонарушения. Данное понятие развивается очень динамично и благодаря практической деятельности различных государственных органов в современных условиях обязывает к дальнейшему расширению и углублению теоретических исследований в области уголовного права и административного права.

Ключевые слова: объективная сторона преступления, объективная сторона административного правонарушения, обязательные признаки, факультативные признаки.

Comparative and Legal Characteristics of the Objective Side of the Crime and Administrative Offence

Peregudov Stepan Grigoryevich
student of the Faculty of Law
Kuban State Agrarian University
Krasnodar, Russia

Safonov Aleksandr Andreyevich
student of the Faculty of Law
Kuban State Agrarian University
Krasnodar, Russia
e-mail: alexndr.safonov@yandex.ru

Abstract

This article touches upon the comparative and legal characteristics of the objective side of the crime and administrative offence. The authors reveal the essence of the mandatory and optional features of the objective side of the crime and administrative offence, while finding both similar and distinctive features of this element. The relevance of the research topic is due to the borderline nature of crimes and administrative offences, in particular the objective side, as this element is a key element in the system of crime. It would be almost impossible to define a particular crime without it, as well as to find the "very edge" that allows to distinguish crimes from administrative offences and civil law offences. Many scientists in this field of law give different opinions with regards to the objective side of the crime and administrative offence. This concept is developing very dynamically and, thanks to the practical activities of various state bodies in modern conditions, obliges to further expansion and deepening of theoretical research in the field of criminal law and administrative law.

Key words: objective side of the crime, objective side of the administrative offence, mandatory features, optional features.

В последнее время в юридической литературе широкую актуальность получила проблема сравнения и разграничения административных правонарушений и преступлений. Во многом это связано с соотношени-

ем указанных противоправных деяний. Так, в соответствии с ч. 1 ст. 2.1 КоАП РФ под административным правонарушением следует понимать противоправное, виновное действие (бездействие) физического или юридического лица, за которое настоящим Кодексом или законами субъектов Российской Федерации об административных правонарушениях установлена административная ответственность [1]. Преступлением же, согласно ч. 1 ст. 14 УК РФ, признается виновно совершенное общественно опасное деяние, запрещенное настоящим Кодексом под угрозой наказания [2]. Исходя из этих определений, можно проследить общие признаки, присущие данным деяниям. Однако на этом схожесть не заканчивается. Одним из важнейших признаков, присущих как преступлению, так и правонарушению, без которого настоящие деяния не будут считаться таковыми, является состав преступления (правонарушения).

Состав преступления, как и состав административного правонарушения, состоит из четырех элементов: объекта, объективной стороны, субъекта и субъективной стороны. Каждый элемент состава является важной составляющей, и в случае отсутствия одного из признаков, отсутствует и состав преступления и административного правонарушения, а отсутствие состава является основанием освобождения от ответственности [3].

Наибольший интерес в юридической литературе вызывает объективная сторона, так как при обнаружении преступления или административного правонарушения прежде всего устанавливаются их объективные признаки: конкретный акт поведения субъекта в виде действия или бездействия, который всегда осуществляется в определенной объективной обстановке, в определенном месте и в определенное время.

Объективная сторона характеризуется как акт внешнего проявления преступления, административного правонарушения (проступка) и гражданско-правового деликта, выражающийся в посягательстве на объект правовой охраны. Российское законодательство не наделяет какой-либо из признаков состава ведущим положением, считая их частями единого целого. В противовес этого стоит заметить, что ответственность на-

ступает именно за совершение определенного действия (бездействия).

Объективная сторона включает в себя три важнейших признака: противоправное действие или бездействие, наступившие общественно-опасные или вредные последствия, а также причинно-следственную связь. Каждый из этих признаков является обязательным. Кроме этих элементов, существуют и так называемые факультативные признаки, которые зачастую существенную роль играют лишь при квалификации. К ним относятся: роль, место, время, способ и другие обстоятельства. Однако в ряде случаев факультативные признаки объективной стороны состава преступления используются в качестве основных, тогда они влияют на установление уголовной ответственности и наказания за деяния. Без них любые общественно опасные деяния представляют собой гражданские деликты, административные правонарушения либо дисциплинарные проступки. Административная ответственность взаимосвязана с уголовной ввиду наличия составов преступлений, пограничных с:

1) административными деликтами;
2) административной преюдицией;
3) административной соответственностью юридических лиц [4].

Примером объективной стороны преступления может служить состав ст. 256 Уголовного кодекса РФ «Незаконная добыча (вылов) водных биологических ресурсов», в котором признак места является обязательным для привлечения виновных лиц к уголовной ответственности. Под местом преступления в указанном составе следует понимать: места нереста, особо охраняемые природные территории, зоны экологического бедствия или зоны чрезвычайной экологической ситуации. При отсутствии данного признака, а также иных признаков, прямо указанных в статье, содеянное образует состав административного проступка, указанного в ст. 8.17 КоАП РФ или ст. 8.37 КоАП РФ.

Факультативные признаки объективной стороны играют огромную роль в разграничении преступлений от административных правонарушений. Эта важность легко усматривается в пограничных составах. Например, ст. 213 УК РФ «Хулиганство» и ст. 20.1 КоАП РФ «Мелкое хули-

ганство». И в первом, и во втором случае в диспозиции говорится, что хулиганство — это нарушение общественного порядка, однако для того чтобы действия лица квалифицировать по ст. 213 УК РФ, необходимо наличие такого признака, как орудие совершения преступления (п. «а» ч. 1. ст. 213 УК РФ) или же места совершения преступления (п. «в» ч. 1. ст. 213 УК РФ). Также критерием разграничения преступления и правонарушения служит такой признак объективной стороны, как способ совершения деяния. К сожалению, законодатель не всегда дает определение терминам, используемым для описания объективной стороны деяния, что приходится дополнять судьям и правоприменителям. Например, неповиновение законному распоряжению сотрудника полиции, военнослужащего и т. д. (ст. 19.3 КоАП РФ) является смежным составом с такими преступлениями, как применение насилия в отношении представителя власти (ч. 1 ст. 318 УК РФ) и оскорбление представителя власти (ст. 319 УК РФ).

В зависимости от оконечности преступления или правонарушения различают формальный состав, который сконструирован так, что для квалификации деяния достаточно установить сам факт противоправного деяния (при этом обязательность наступления вреда (ущерба) не требуется) и материальный состав. К преступлениям с материальным составом относятся убийство, кража, превышение служебных полномочий, нарушение равноправия граждан и многие другие. Примером же формального состава преступления является ст. 206 УК РФ «Захват заложника». Преступление будет считаться оконченным, хотя никаких вредных последствий еще и не наступило.

Административные правонарушения, в отличие от преступлений, наоборот, в подавляющем большинстве случаев имеют формальный состав, например превышение водителем транспортного средства установленной скорости движения (ст. 12.9 КоАП РФ), нарушение требований пожарной безопасности (ст. 20.4 КоАП РФ) и т. д.

Однако помимо правонарушений с формальным составом законодательством об административных правонарушениях предусмотрено

немало правонарушений и с материальным составом, для которого такой конструктивный признак, как наступление вредных материальных последствий, является обязательным. Так, например, нарушение правил дорожного движения или правил эксплуатации транспортного средства, повлекшее причинение легкого или средней тяжести вреда здоровью потерпевшего (ст. 12.24 КоАП РФ) будет являться формальным составом, так как наступили материальные последствия в виде вреда здоровью.

Еще одним немаловажным обязательным признаком объективной стороны, который будет считаться таковым лишь в преступлениях и административных правонарушениях с материальным составом, является причинно-следственная связь. Наличие причинной связи между общественно опасным деянием виновного и его последствиями является необходимым условием уголовной ответственности. Это означает, что для наступления уголовной ответственности необходимо установить, что преступные последствия вызваны действием (бездействием) виновного лица, находятся между собой в причинной связи [5].

Установление причинно-следственной связи в преступлении необходимо прежде всего потому, что она, как признак объективной стороны состава преступления, является одной из предпосылок уголовной ответственности. Отсутствие достаточного внимания к данному признаку объективной стороны со стороны следственных органов, органов дознания и суда делает невозможным успешное решение задач, стоящих перед уголовным правом.

В административном законодательстве ситуация несколько иная. В установлении наличия причинно-следственной связи в составе административного проступка, как правило, нет нужды, так как последствия и причина являются открытыми и наглядными, что позволяет быстро их обнаруживать и зафиксировать, немедленно оценить характер правонарушения и применить к лицу, нарушившему закон, необходимые меры административного принуждения.

Таким образом, проведя сравнения объективной стороны преступления и административного правонарушения, можно сделать вывод, что

объективная сторона имеет значение в отграничении преступлений от иных правонарушений. Однако наличие схожих признаков в практической деятельности нередко создают препятствия и сложности, возникающие при квалификации отдельных деяний. Преодолеть эти препятствия возможно лишь путем совершенствования уголовного и административного законодательства.

Список литературы

1. Кодекс Российской Федерации об административных правонарушениях: Федеральный закон от 30.12.2001 № 195-ФЗ (ред. от 28.11.2018) // Справочно-правовая система «Консультант Плюс».

2. Уголовный кодекс Российской Федерации: Федеральный закон от 13.06.1996 № 64-ФЗ (ред. от 12.11.2018) // Справочно-правовая система «Консультант Плюс».

3. Попов Л. Л., Овсянко Д. М., Козлов Ю. М.. Административное право: учебник // Под ред. Л. Л. Попова. М.: Юристъ, 2005. 703 с.

4. Курдюк Г. П., Чернов Ю. И. Взаимосвязь административно-деликтного и уголовного процессов (вопросы общей и межотраслевой теории): монография. Краснодар: Эпомен, 2018. 116 с.

5. Уголовное право России. Общая часть: учебник // Под ред. В. П. Ревина. М.: Юстицинформ, 2016. 580 с.