УДК/UDC 343

К вопросу об условиях содержания подсудимого под стражей

Пантелеева Ярослава Витальевна
студентка юридического факультета
Кубанский государственный аграрный университет им. И. Т. Трубилина
г. Краснодар, Россия
e-mail: yaroslava.panteleeva.1998@mail.ru

Пивень Алексей Васильевич
кандидат юридических наук, доцент кафедры уголовного процесса
Кубанский государственный аграрный университет им. И. Т. Трубилина
г. Краснодар, Россия
e-mail: natsoroka@yandex.ru

Аннотация

Настоящая статья посвящена анализу условий содержания подсудимого под стражей в зале суда и реализации его права на квалифицированную юридическую помощь со стороны защитника. Описана и аргументирована необходимость внесения изменений в уголовно-процессуальное законодательство РФ. В основу работы легли фундаментальные положения Конвенции «О защите прав человека и основных свобод». Авторы рассматривают понятия чести и достоинства человека и гражданина. В работе поднимается проблема необходимости внесения изменений в действующее законодательство с целью должной реализации конституционных положений в отношении лица, заключенного под стражу в зале суда.

Ключевые слова: честь и достоинство, подсудимый, правовая помощь, защита.

On the Issue of the Conditions of Detention in Custody

Panteleyeva Yaroslava Vitalyevna
student of the Faculty of Law
Kuban State Agrarian University
Krasnodar, Russia
e-mail: yaroslava.panteleeva.1998@mail.ru

Piven Aleksey Vasilyevich
Candidate of Law, assistant professor of the Department of Criminal Procedure
Kuban State Agrarian University
Krasnodar, Russia
e-mail: natsoroka@yandex.ru

Abstract

This article is devoted to the analysis of the conditions of the defendant's detention in the courtroom and the exercise of their right to qualified legal assistance from a lawyer. The authors describe and argue the need for changes in the criminal procedure legislation of the Russian Federation. The work is based on the fundamental provisions of the Convention on the Protection of Human Rights and Fundamental Freedoms. The authors consider the concept of honour and dignity of a person and citizen. The work raises the issue of the need to amend the current legislation in order to properly implement the constitutional provisions in relation to a person detained in a courtroom.

Key words: honour and dignity, defendant, legal assistance, protection.

Честь и достоинство — это ценностные качества, которые свойственны каждому человеку. В случае нарушения данных категорий защитником выступает государство. Данная гарантия дарована любому гражданину Российской Федерации — исключений, исходя из возрастной, национальной или дееспособной характеристики, нет.

Цель данной статьи заключается в определении понятия «уважение чести и достоинства личности», а также анализа законопроекта № 587542-7 «О внесении изменения в статью 9 Уголовно-процессуального

кодекса Российской Федерации» [1].

Ст. 9 УПК РФ [2] впервые закрепляет принцип уважения чести и достоинства личности в УПК, основой чему является положение ч. 2 ст. 21 Конституции и нормы международных договоров Российской Федерации. Честь — это хорошая, незапятнанная репутация либо достойные уважения моральные качества человека, его соответствующие принципы. Достоинство — совокупность высоких моральных качеств человека, а также уважение их в самом себе.

Обязанность защиты чести и достоинства личности лежит на государстве. Правом на уважение окружающими обладает каждый человек, и основанием для умаления личности не могут служить никакие обстоятельства. В уголовном процессе особое положение занимают лица со статусом подозреваемого и обвиняемого, так как в их отношении осуществляется уголовное преследование и принуждение, которые могут стеснять их конституционные права и умалять честь и достоинство. Конституция РФ гарантирует каждому право на защиту, что закреплено в п. 1 ст. 45 Конституции РФ [3]. Согласно п. 2 ст. 48 Конституции РФ, «каждый задержанный, заключенный под стражу, обвиняемый в совершении преступления имеет право пользоваться помощью адвоката (защитника) с момента соответственно задержания, заключения под стражу или предъявления обвинения» [3]. На стадии предварительного следствия защитник должен оказывать правовую помощь подозреваемому (обвиняемому), обеспечивать охрану прав и законных интересов, не допускать того, чтобы в отношении подозреваемого (обвиняемого) применялись процессуальные действия, которые ставят его в унизительное положение. По нашему мнению, данный пункт является достаточно важным гарантом защиты чести и достоинства, поскольку лицо может чувствовать себя униженным при проведении допросов, освидетельствований, экспертиз, личных обысков. Моральный ущерб личности могут причинить незаконные и неэтичные методы осмотра и обследования тела или получения биологических объектов для экспертного исследования, а также условия содержания подсудимого под стражей.

Необходимо отметить, что внутригосударственное законодательство нашей страны предусматривает, что условия содержания под стражей должны быть совместимы с человеческим достоинством и презумпцией невиновности. Однако лицо, помещенное в защитную кабину, изолировано от судебного заседания. Изначально это касается контакта подсудимого со своим адвокатом. Это отражается в деле «Ходорковский и Лебедев (Khodorkovskiy and Lebedev) против Российской Федерации». В постановлении ЕСПЧ от 25 июля 2013 г. [4] было указано, что 23 августа 2004 г. защитники жаловались в суд на невозможность показа подсудимым материалов дела в зале судебных заседаний и невозможность конфиденциального обсуждения с ними обстоятельств дела. Оба заявителя содержались в решетчатом ограждении, напоминавшем металлическую клетку, под охраной вооруженных конвоиров. Конвойные требовали, чтобы адвокаты не подходили к клетке, в которой содержались заявители, ближе чем на 50 см. Ведущий защитник первого заявителя объяснил, что на таком расстоянии ему приходится говорить слишком громко, чтобы клиент его услышал. Первый заявитель, в свою очередь, просил предъявить суду инструкции или правила, которые устанавливают это расстояние или в целом определяют условия общения между подсудимым и его адвокатом в зале судебных заседаний. Прокурор ответил, что подсудимые должны решать этот вопрос не с судьей, а с администрацией изолятора или конвойной службой. Судья Колесникова объяснила сторонам, что не возражает против их общения в перерывах. Однако, по ее словам, вопрос о передаче документов между защитниками и заявителями не относится к компетенции суда, обвиняемые содержатся под стражей, и все вопросы обмена документами относятся к компетенции соответствующего учреждения, в частности конвойной службы, и регулируются внутренними правилами. Если обмен документами допускается этими правилами, суд не возражает против этого. Данный факт не позволял подсудимому в полной мере воспользоваться своим конституционным правом на получение квалифицированной юридической помощи.

В постановлении по делу «Свинаренко и Сляднев против России» представители ЕСПЧ в своем постановлении от 17 июля 2014 г. [5] придерживались позиции, что содержание заявителей в зале суда в месте, огороженным металлическими прутьями с перекрытием из проволоки (металлической клетке), является недопустимым и нарушает ст. 3 Конвенции о защите прав человека и основных свобод [6], согласно которой, в частности, содержание подсудимого в «клетке» в зале суда не соответствует нормам цивилизованного поведения в демократическом обществе, является унижением человеческого достоинства.

Можно констатировать, что наше общество в целом уже негативно воспринимает тот факт, что подозреваемые, обвиняемые или подсудимые размещаются в «клетках», будь то металлические или же стеклянные конструкции.

На этот вопрос своевременно отреагировал сенатор Андрей Клишас, который, 14 ноября внес в Госдуму проект поправок в уголовно-процессуальное законодательство, которые направлены на гуманизацию отношения к подсудимым, подозреваемым и обвиняемым в ходе судебных заседаний (законопроект № 587542-7) [1]. Данным законопроектом предлагается дополнить ст. 9 УПК РФ ч. 3, согласно которой запрещается помещать подозреваемых, обвиняемых или подсудимых в защитные кабины в процессуальной зоне залов судебных заседаний, а также использовать иные конструкции, препятствующие общению указанных лиц с защитником. Далее последовательно необходимо внести изменения в «Наставления по служебной деятельности изоляторов временного содержания подозреваемых и обвиняемых органов внутренних дел, подразделений охраны и конвоирования подозреваемых и обвиняемых» (от 7 марта 2006 г.) в части правил размещения подозреваемых, обвиняемых и подсудимых в процессуальной зоне залов судебных заседаний и в «Свод правил. Здания судов общей юрисдикции. Правила проектирования» (от 25 декабря 2012 г.) в части оборудования процессуальной зоны залов судебных заседаний.

Таким образом, под запрет подпадает использование как метал-

лических клеток, так и прозрачных кабин, так называемых «аквариумов». В пояснительной записке отмечается, что лица, помещенные в такие ограждающие приспособления, физически и психологически изолированы от судебного заседания. «В первую очередь это касается контакта со своим адвокатом и, соответственно, реализации его права на получение квалифицированной юридической помощи», — подчеркнули авторы поправок [1].

Также, по нашему мнению, при внесении изменений в данные нормативные акты, регулирующие правила содержания подозреваемого, обвиняемого и подсудимого в зале суда, необходимо учитывать общественную опасность, психическое состояние лица, находящегося под стражей. На практике бывают случаи, когда при, казалось бы, должной защите подсудимый набрасывался с оружием на должностных лиц в зале суда.

Исходя из всего вышесказанного можно прийти к выводу, что в целях реализации принципа уважения чести и достоинства личности, отраженного в ст. 21 Конституции и ст. 3 Конвенции о защите прав человека и основных свобод, следует уйти от помещения лица в зале суда в металлические ограждения и «аквариумы» путем внесения изменения и дополнения во внутригосударственные нормативно-правовые акты, о которых говорилось выше, и при этом учитывать психофизиологические особенности подозреваемого, обвиняемого и подсудимого.

Список литературы

1. Законопроект № 587542-7 «О внесении изменения в статью 9 Уголовно-процессуального кодекса Российской Федерации» // Система обеспечения законодательной деятельности. URL: http://sozd.duma.gov.ru/bill/587542-7.

2. Уголовно-процессуальный кодекс Российской Федерации: Федеральный закон от 18.12.2001 № 174-ФЗ (ред. от 27.12.2018) // Справочно-правовая система «Консультант Плюс».

3. Конституция Российской Федерации (принята всенародным голосованием 12.12.1993) (с учетом поправок, внесенных Законами РФ о поправках к Конституции РФ от 30.12.2008 № 6-ФКЗ, от 30.12.2008 № 7-ФКЗ, от 05.02.2014 № 2-ФКЗ, от 21.07.2014 № 11-ФКЗ) // Справочно-правовая система «Консультант Плюс».

4. Постановление ЕСПЧ от 25.07.2013 «Дело „Ходорковский и Лебедев (Khodorkovskiy and Lebedev) против Российской Федерации“» // Справочно-правовая система «Консультант Плюс».

5. Постановление ЕСПЧ от 17.07.2014 «Дело „Свинаренко и Сляднев (Svinarenko and Slyadnev) против Российской Федерации“» // Справочно-правовая система «Консультант Плюс».

6. «Конвенция о защите прав человека и основных свобод» (Заключена в г. Риме 04.11.1950) (с изм. от 13.05.2004) // Справочно-правовая система «Консультант Плюс».