УДК/UDC 34.05

Уголовная и дисциплинарная ответственность судей в Российской империи

Митяев Дмитрий Михайлович
студент юридического факультета
Кубанский государственный аграрный университет им. И. Т.Трубилина
Краснодар, Россия
e-mail: mityaev998@mail.ru

Аннотация

В статье рассматривается уголовная и дисциплинарная ответственность судей в историческом аспекте — в период существования Российской империи. Обосновывается актуальность данного научного исследования для решения законодательных проблем, связанных с юридической ответственностью судей на современном этапе. Рассматриваются различные исторические периоды, в том числе время правления Александра I, Николая I, Александра II, Александра III, а также принятые в этот период нормативные акты и проведенные реформы. Анализируются санкции и меры ответственности, применяемые в судебной сфере на различных этапах — штраф и иные материальные наказания, замечания, выговоры, увольнение, предания гласности совершенным нарушениям. Детально рассматривается судебная реформа Александра II 1864 г. Анализируется введение в действие уголовной и гражданской ответственности для судей, которая основывалась на Уставах уголовного и гражданского судопроизводства, а также на Уложении о наказаниях. Рассматривается закон 1885 г. «О порядке издания общего наказа судебным установлениям и о дисциплинарной ответственности чинов судебного ведомства» и введение им в состав Сената Дисциплинарного высшего присутствия.

Ключевые слова: судебное ведомство, дисциплинарная ответственность, уголовная ответственность, судья.

Criminal and Disciplinary Liability of Judges in the Russian Empire

Mityayev Dmitriy Mikhaylovich
student of the Faculty of Law
Kuban State Agrarian University
Krasnodar, Russia
e-mail: mityaev998@mail.ru

Abstract

The article deals with the criminal and disciplinary liability of judges in the historical aspect, during the period of the existence of the Russian Empire. The author justifies the relevance of this research to solve legislative problems related to the legal liability of judges at the present stage. Various historical periods are considered, including the reign of Alexander I, Nicholas I, Alexander II, Alexander III, as well as the regulations adopted and the reforms carried out during this period. The author analyses the sanctions and measures of liability applied in the judicial sphere at various stages, such as fines and other material punishments, reprimands, dismissal, publicising the committed violations. The judicial reform of Alexander II of 1864 is considered in detail. The article analyses the introduction of criminal and civil liability, based on the Charters of criminal and civil proceedings, as well as on the Punishment Code. The Law of 1885 On the Procedure for Issuing a General Order to Judicial Provisions and Disciplinary Liability of Judicial Officials is being considered and its introduction of the Disciplinary Supreme Presence to the Senate.

Key words: judicial department, disciplinary liability, criminal liability, judge.

В Российской Федерации постоянно развивается и изменяется законодательство, связанное с юридической ответственностью судей. Ввиду появления новых видов ответственности и будущего изменения структуры всей судебной системы этот вопрос нуждается в детальном исследовании, прежде всего в историческом аспекте, который, по нашему мнению, рассматривается недостаточно внимательно.

Вопрос, касающийся уголовной и дисциплинарной ответственности судей в России, всегда был актуален и привлекал внимание законодателя

[1]. Наибольший прорыв в данной сфере пришелся на XIX в. Новое законодательство стало прорывом в судебной сфере [2]. Именно в этот период произошли большие изменения, связанные со всей судебной системой и в частности с юридической ответственностью судей. Так, Указом 1802 г. Александром I была введена система штрафов за незаконные и необоснованные решения судей по гражданским делам. Провинившихся судей Сенат подвергал материальному наказанию, взимая и удерживая с них определенную сумму с их жалования [3]. Немного позже, в 1831 г., государственным советом были заменены мелкие штрафные санкции на дисциплинарные наказания. Таким образом, судьи могли подвергаться замечанию, выговору, удержанию жалованья, в некоторых случаях совершенные ими нарушения предавались гласности. Но самым жестким дисциплинарным наказанием являлось увольнение. Однако некоторые денежные взыскания все-таки остались. Судьи, которые выносили ошибочные приговоры и обрекали невинных людей на телесные наказания, были обязаны возместить причиненный им ущерб [4]. Но именно судебная реформа 1864 г. внесла значительные изменения во всю судебную систему Российской Империи.

В XIX в. в Российской Империи за упущения по службе либо за иные правонарушения судьи несли дисциплинарную, а иногда и уголовную ответственность. Также они могли нести и гражданскую ответственность. Такой вывод можно сделать, изучив гл. II Гражданского устава. В нем содержатся нормы, которые касаются взыскания убытков не только судей, но и других служащих судебного ведомства.

При описании дисциплинарной ответственности судей, стоит обратить внимание на то, что дисциплинарное взыскание на них накладывалось не единоличным органом. На это имел право и полномочия только коллегиальный орган, и по его решению судьи подвергались дисциплинарному наказанию. Основания привлечения судей к дисциплинарной ответственности содержали ссылки на Уставы уголовного и гражданского судопроизводства, а также на Уложение о наказаниях. Таким образом, судьи подвергались дисциплинарным взысканиям:

1) за упущения по службе (некоторые из них) Уложением были определены взыскания, указанные в пп. 2–8 ст. 262, также происходил вычет из времени службы;
2) во всех иных случаях, которые предусматривал Устав гражданского и уголовного судопроизводства, было положено привлекать судей к дисциплинарной ответственности [5].

20 мая 1885 г. законодателем был составлен и обнародован новый закон — «О порядке издания общего наказа судебным установлениям и о дисциплинарной ответственности чинов судебного ведомства». Главным изменением являлось то, что теперь в состав Сената входило Дисциплинарное высшее присутствие. Оно ведало всеми вопросами, которые касались отстранения судей от должности, перевода на должность в другую местность, а также являлась апелляционной инстанцией по дисциплинарным делам. Судьи могли быть отстранены от службы дисциплинарным присутствием по следующим причинам:

1) если судья совершил правонарушение, которое не касается его службы (Дисциплинарное присутствие имело право как отстранить его от занимаемой должности, так и не делать этого);
2) за преступления, вследствие которых судья подвергался следствию, суду и тюремному заключению.

Это нововведение сильно пошатнуло принцип «несменяемости судей», который был установлен судебной реформой 1964 г. [6]

Если дело рассматривалось в порядке дисциплинарного производства, но в ходе дополнительной проверки были выявлены нарушения уже уголовного характера, то судья либо иной служащий судебного ведомства подвергался уже уголовному судопроизводству, а в его сторону прекращались все дисциплинарные действия. Судья, совершивший преступление, не касающееся его службы, подлежал судопроизводству в общем порядке. Но если судья был обвинен в должностном преступлении («по должности»), то тогда подлежал уже особому порядку судопроизводства [7].

Привлечение судей к уголовной ответственности могло проводить-

ся только на основании постановления соединенного присутствия первого и кассационного департаментов Сената. При его присутствии привлекались все судьи всей судебной системы Российской Империи. Уголовный процесс по отношению к судьям мог начинаться в случаях, если:

1) на судью пожаловалось частное лицо;
2) на судью был совершен донос или сообщение должностным лицом;
3) вышестоящая инстанция не была уверена в правомерности его действий.

Сообщения и донесения на служащего в судебном ведомстве, а также требования возмещения причиненного вреда должны были направляться в соединенное присутствие первого и кассационных департаментов Сената. Далее оно привлекало к ответственности служащих в судебном ведомстве, а также, по предложению министра юстиции стали привлекаться к ответственности и присяжные заседатели.

Подводя итог, мы можем сказать, что судьи могли понести правовую ответственность и тем самым подвергаться судебного процессу только на основании постановления соединенного присутствия первого и кассационных департаментов Сената. Тем самым осуществлялись их гарантии на правовую защиту: особое привлечение к уголовной ответственности, судейский иммунитет и т. д. [8]. Таким образом, судьи могли выполнять свои профессиональные обязанности беспристрастно и объективно. Все это воплощалось в жизнь посредством особенного привлечения судей к специальной процедуре ответственности, введенной Уставом уголовного судопроизводства в 1864 г.

Список литературы

1. Архиреева А. С. Правовое положение (статус) государственных гражданских служащих в Российской империи (начало XIX века — 1917 год): автореф. дисс. ... канд. юрид. наук. Краснодар, 2017. 12 с.

2. Архиреева А. С. Теоретико-правовые основы института государственной службы // Общество и право. 2015. № 3 (53). С. 31–35.

3. Очаковский В. А., Курдюк П. М. Дисциплинарные процедуры в системе

государственной службы в дореволюционной России // Политематический сетевой электронный научный журнал Кубанского государственного аграрного университета. 2013. № 08 (092). Режим доступа: http://ej.kubagro.ru/2013/08/pdf/64.pdf.

4. Очаковский В. А. К вопросу о соотношении уголовной и дисциплинарной ответственности государственных служащих в дореволюционном Российском государстве // Политематический сетевой электронный научный журнал Кубанского государственного аграрного университета. 2013. № 04 (088). Режим доступа: http://ej.kubagro.ru/2013/04/pdf/03.pdf.

5. Очаковский В. А. Институт юридической ответственности представителей судебной власти в дореволюционной России // Политематический сетевой электронный научный журнал Кубанского государственного аграрного университета. 2013. № 01 (85). Режим доступа: http://ej.kubagro.ru/2013/01/pdf/44.pdf.

6. Кутафин О. Е., Лебедев В. М., Семигин Г. Ю. Судебная власть в России: история, документы: В 6 т. / Отв. ред. И. А. Исаев. М., 2003. Т. IV. На рубеже веков: эпоха войн и революций. С. 215–218.

7. Фельдштейн Г. С. Лекции по уголовному судопроизводству. М., 1915. С. 130.

8. Архиреева А. С. К вопросу о правовом регулировании дисциплинарной ответственности государственных гражданских служащих в XIX веке // Право и государство: проблемы методологии, теории и истории: материалы V Всерос. науч-практ. конф. / под общ. ред. Е. О. Кубякина. Краснодар: Краснодар. Ун-т МВД России, 2016. С. 286–290.