УДК/UDC 34.05

Свидетель в административно-деликтном и уголовном процессе

Миронова Дарья Александровна
студент юридического факультета
Кубанский государственный аграрный университет им. И. Т Трубилина
г. Краснодар, Россия
e-mail: 220219955678@mail.ru

Ячменев Данил Дмитриевич
студент юридического факультета
Кубанский государственный аграрный университет им. И. Т Трубилина
г. Краснодар, Россия
e-mail: 120219983600@mail.ru

Аннотация

Данная работа направлена на анализ такого понятия в административно-деликтном и уголовном процессе, как свидетель, и рассмотрение данного термина с точек зрения различных отраслей российского законодательства. В данной статье проводится сравнение понятия «свидетель», которое закреплено в Кодексе Российской Федерации об административных правонарушениях и в Уголовно-процессуальном кодексе Российской Федерации. В данной работе определяются права и обязанности свидетеля, ответственность за невыполнение своих обязанностей, где особое место занимает дача ложных показаний. Рассматривается порядок проведения допроса, способы его проведения, которые закреплены в законодательстве. Также перечисляются лица, которые не могут быть допрошены в качестве свидетеля, проводится анализ данного перечня в разных нормативно-правовых актах. Осуществляется сравнение Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях и Уголовно-процессуального кодекса Российской Федерации в степени развитости по отношению к правовому регулированию, связанному с допросом свидетелей.

Ключевые слова: свидетель, допрос, уголовный процесс, административный процесс.

The Witness in the Administrative and Tort and in the Criminal Process

Mironova Darya Aleksandrovna
student of the Faculty of Law
Kuban State Agrarian University
Krasnodar, Russia
e-mail: 220219955678@mail.ru

Yachmenev Danil Dmitriyevich
student of the Faculty of Law
Kuban State Agrarian University
Krasnodar, Russia
e-mail: 120219983600@mail.ru

Abstract

This work is aimed at analysing the concept of witness in the administrative and tort and in the criminal process and considering this term from the point of view of various branches of Russian legislation. This article compares the concept of witness in the Code of Administrative Offences of the Russian Federation and in the Criminal Procedure Code of the Russian Federation. This work identifies the rights and obligations of the witness, the responsibility for the failure to fulfill their duties, where giving a false testimony occupies a special place. The order of interrogation, methods of its conduct, which are enshrined in the legislation, are considered. It also lists persons who cannot be interrogated as a witness, an analysis of this list is carried out in various legal acts. A comparison is made of the Code of Administrative Offences of the Russian Federation and the Criminal Procedure Code of the Russian Federation in the degree of sophistication with respect to legal regulation related to the interrogation of witnesses.

Key words: witness, interrogation, criminal procedure, administrative process.

Понятие «свидетель» достаточно широко используется в российском законодательстве. Данный термин закреплен в различных нормативных актах, регламентирующих судопроизводство в РФ. Но необходимо обратить более пристальное внимание на уголовное и административное законодательство, так как уголовный процесс направлен на рассле-

дование и раскрытие преступлений, в то время как административный процесс — на разрешение дел об административных правонарушениях. Будет интересно провести анализ положения свидетелей в двух похожих, но в абсолютно разных процессов, в которых, в какой-то степени, по-своему трактуется понятие «свидетель», его права и обязанности, порядок проведения допроса, а также определение лиц, которые не могут являться свидетелями в административно-деликтном и уголовном процессе.

На данный момент понятие «свидетель» закрепляется в ст. 25.6 КоАП РФ [1], ст. 56 АПК РФ [2], ст. 56 УПК РФ [3]. Например, в соответствии со ст. 25.6 КоАП РФ в качестве свидетеля по делу об административном правонарушении может быть вызвано лицо, которому могут быть известны обстоятельства дела, подлежащие установлению. За отказ или за уклонение от исполнения обязанностей свидетель несет административную ответственность, что является одним из отличий по сравнению с ответственностью свидетеля, закрепленной УПК РФ, которая является уголовной. Можно предположить, что различие вида ответственности обусловлено степенью важности свидетельских показаний. Ведь в уголовном процессе дача ложных показаний может привести к более серьезным последствиям, чем в административном, так как преступления влекут за собой более опасные и тяжелые последствия для общества, нежели правонарушения. Из этого и вытекает разная степень ответственности. Однако уголовная ответственность за дачу заведомо ложных показаний и за отказ от дачи показаний установлена и в АПК РФ.

В АПК РФ закреплен перечень лиц, которые не подлежат допросу в качестве свидетелей, что не закреплено в КоАП РФ. Данными лицами являются судьи и иные лица, осуществляющие правосудие, а также лица, имеющие психические недостатки. Не подлежат допросу посредники, оказывающие содействие сторонам в урегулировании спора и арбитры (третейские судьи) [2].

В УПК РФ данный список является еще более обширным. В дан-

ный перечень добавляются адвокат (кроме случаев, если о допросе в качестве свидетеля ходатайствует адвокат с согласия лица, которому он оказывал помощь), священнослужитель, член Совета Федерации или депутат Государственной Думы, должностное лицо налогового органа.

Также в УПК РФ уделено больше внимания порядку проведения допроса свидетелей, он изложен более подробно. Для этого выделяется гл. 26 «Допрос. Очная ставка. Опознание. Проверка показаний», в которую входят восемь отдельных статей. В данной главе закрепляется место и время допроса (ст. 187), где говорится, что допрос проводится по месту производства предварительного следствия либо по месту нахождения опрашиваемого [3]. Но необходимо подметить, что в данной статье также много внимания уделено самому свидетелю, а именно его интересам, здоровью. В ч. 2 данной статьи подчеркивается, что допрос не может вестись непрерывно более четырех часов подряд. Продолжение допроса за пределами данного временного промежутка возможно только после осуществления перерыва не менее чем на час. В предоставленный перерыв свидетель может принять пищу, отдохнуть. Далее говорится, что допрос не может продолжаться более восьми часов в течение дня, естественно, с соблюдениями правил, о которых было сказано выше. Однако данные правила распространяются только на здоровых людей, так как УПК гласит еще и о том, что для лиц, имеющих проблемы со здоровьем, продолжительность допроса может быть снижена. Такая возможность допускается, если врач подтвердит наличие заболевания медицинским заключением.

В гл. 26 УПК РФ существует ст. 192 «Очная ставка». В данной главе закреплен даже один из методов ведения допроса свидетелей. Эта статья закрепляет систему действий должностного лица, которая помогает добиться четкого и правдивого свидетельского показания. Также в соответствии со ст. 194 УПК РФ возможно проведение показаний на месте, что позволяет подтвердить свидетельские показания непосредственно в месте связанным с исследуемым событием.

Административное законодательство не может похвастаться таким

объемом статей, касающихся свидетелей. В КоАП говорится лишь о том, что лицо обязано явиться по вызову судьи, органа, должностного лица и дать правдивые показания. Сама процедура допрашивания описанию не подлежит.

В АПК РФ также нет никакого описания проведения допроса. Здесь только сказано, что свидетель обязан явиться только в арбитражный суд и только по вызову данного суда, правдиво ответить на все задаваемые вопросы, рассказать об известных обстоятельствах дела.

На основании всего вышесказанного можно сделать вывод, что положение свидетеля может отличаться в зависимости от того, в рамках какого процесса он осуществляет свои права и обязанности. В российском законодательстве нет единого положения, которое стерло бы границы между различными отраслями права, в рамках которых проводится судопроизводство, поэтому каждый вид российского законодательства уделяет разную степень внимания такому понятию, как свидетель.

Самое пристальное внимание данному участнику судопроизводства уделяет УПК РФ. Данный нормативный акт подробно описывает и регулирует положение, права и обязанности, порядок проведения допроса свидетеля. Можно сказать, что уголовное законодательство основательно подошло к разработке и урегулированию всех вопросов связанных с дачей свидетельских показаний.

В этом плане административное законодательство отстает. КоАП РФ не дает такого обширного толкования всех действий, которые связаны со свидетелем. Но это можно понять, так как дела об административных правонарушениях не требуют настолько тщательного расследования в отличие от преступлений [4].

Таким образом, свидетель является весьма важным участником как административно-деликтного, так и уголовного процессов, потому что его показания являются очень ценными, ведь он является очевидцем того, как совершаются правонарушения и преступления. Свидетель может оценить ситуацию непрофессиональным взглядом и описать противоправное деяние. Поэтому законодательство должно подробно регла-

ментировать права и обязанности такой важной категории, как свидетель.

Список литературы

1. Кодекс Российской Федерации об административных правонарушениях: Федеральный закон от 30.12.2001 № 195-ФЗ (ред. от 06.02.2019) // Справочно-правовая система «Консультант Плюс».

2. Арбитражный процессуальный кодекс Российской Федерации: Федеральный закон от 24.07.2002 № 95-ФЗ (ред. от 25.12.2018) // Справочно-правовая система «Консультант Плюс».

3. Уголовно-процессуальный кодекс Российской Федерации: Федеральный закон от 18.12.2001 № 174-ФЗ (ред. от 27.12.2018) // Справочно-правовая система «Консультант Плюс».

4. Курдюк Г. П., Чернов Ю. И. Взаимосвязь административно-деликтного и уголовного процессов (вопросы общей и отраслевой теории): монография. Краснодар: Эпомен, 2018. 116 с. С. 72–86.