УДК/UDC 336.225.682

Обстоятельства, смягчающие ответственность за совершение налогового правонарушения

Градинар Эдуард Вячеславович
студент юридического факультета
Кубанский государственный аграрный университет им. И. Т. Трубилина
г. Краснодар, Россия
e-mail: dark111ash@gmail.com

Аннотация

Проведен комплексный анализ действующего Налогового кодекса Российской Федерации на предмет норм, прямо указывающих на обстоятельства, при которых ответственность за налоговое правонарушение будет снижена. Данная статья имеет целью систематизировать нормативно-правовую базу относительно обстоятельств, смягчающих ответственность при совершении налоговых правонарушений. Актуальность темы высока, так как ежегодно количество правонарушений в сфере налогообложения, совершенных налогоплательщиками, изменяется, а компетентные органы выносят множество решений в результате налоговых проверок. Описываются наиболее значимые факторы для смягчения налоговой ответственности при применении санкций за налоговые правонарушения. В статье приводится и анализируется правоприменительная практика, связанная с рядом факторов, объективно выражающих необходимость смягчения наступления ответственности. Также делается предложение о введении ст. 112 Налогового кодекса в новой редакции.

Ключевые слова: налоговое право, налоговый контроль, правонарушение, налог, проверка.

Circumstances Mitigating Responsibility for a Tax Offence

Gradinar Eduard Vyacheslavovich
student of the Faculty of Law
Kuban State Agrarian University
Krasnodar, Russia
e-mail: dark111ash@gmail.com

Abstract

The article provides a comprehensive analysis of the current Tax Code of the Russian Federation to define the rules that directly indicate the circumstances in which liability for a tax offence will be reduced. This article is intended to systematize the regulatory framework regarding the circumstances mitigating liability in the commission of tax offences. The relevance of the topic is high, as the number of tax offences committed by taxpayers changes every year and the competent authorities make many decisions as a result of tax audits. The author describes the most significant factors for mitigating tax liability in the application of sanctions for tax offences. The article presents and analyzes the law enforcement practice associated with a number of factors that objectively express the need to mitigate the occurrence of liability. The author also proposes to introduce Article 112 of the Tax Code in a new edition.

Key words: tax law, tax control, offence, tax, verification.

В нынешних реалиях большая часть бюджета Российской Федерации состоит из налогов, сборов и страховых взносов. Государству нужно, чтоб налогоплательщики своевременно и в полном объеме уплачивали установленные законодательством платежи.

Для стимуляции налогоплательщиков к совершению платежей законодатель предусмотрел применение трех уровней ответственности за совершение налоговых правонарушений: уголовной, административной и налоговой [1].

Согласно ст. 106 Налогового кодекса Российской Федерации, налоговое правонарушение есть виновно совершенное противоправное деяние налогоплательщика, за которое Налоговым кодексом установлена ответ-

ственность [2].

Правонарушению должно следовать наказание, а институт наказания наиболее разработан в отрасли уголовного права [3]. Далее предлагаем сравнить некоторые элементы состава налогового правонарушения и уголовного преступления.

Про объективную сторону налогового правонарушения законодатель решил умолчать. Для сравнения, ч. 2 ст. 14 Уголовного кодекса говорит о том, что малозначительное деяние, не имеющее общественной опасности, не является преступлением [4].

С субъективной стороны, помимо вины в уголовном праве широкое распространение и большое значение имеет ее форма, которая может выражаться в форме умысла (прямого и косвенного) и неосторожности (легкомыслие и небрежность).

Налоговый кодекс обозначает умысел как один из главных признаков налогового правонарушения. Однако развитие института формы вины не нашло нормативного закрепления в налоговом праве, что, на наш взгляд, является упущением.

Вместе с тем законодатель предусмотрел возможность учета этих факторов при назначении санкций за налоговое правонарушение, сформулировав в пп. 3 п. 1 ст. 112 НК РФ следующим образом: «Обстоятельствами, смягчающими ответственность за совершение налогового правонарушения, признаются иные обстоятельства, которые судом или налоговым органом, рассматривающим дело, могут быть признаны смягчающими ответственность» [2].

Эта норма позволяет учесть форму вины, степень тяжести последствий и другие элементы состава правонарушения. Камнем преткновения является то, что сам учет этих факторов происходит по усмотрению лица, рассматривающего дело о налоговом правонарушении [5].

Есть позитивные примеры применения пп. 3 п. 1 ст. 112. Общество с ограниченной ответственностью «МК» сменило юридический адрес, также изменилась инспекция налоговой службы, в которой юридическое лицо стояло на учете: с ИФНС № 5 по г. Краснодару на ИФНС № 2 по

г. Краснодару. Когда пришло время подавать очередную налоговую декларацию, бухгалтерия организации подала ее в срок, но в инспекцию по старому месту учета. Инспекция декларацию приняла и внесла сведения, содержащиеся в ней, о чем уведомила налогоплательщика. Через два дня после истечения срока подачи налоговой декларации бухгалтерия обнаружила, что была допущена ошибка в органе, в который была направлена декларация, и в тот же день декларация была направлена в инспекцию по новому месту учета.

Проводя камеральную проверку, должностное лицо ИФНС № 2 обнаружило, что декларация была сдана на два дня позже установленного срока. ООО «МК» было решено привлечь к налоговой ответственности по п. 1 ст. 119 НК РФ и взыскать штраф в размере 5 000 рублей. В ходе рассмотрения материалов камеральной проверки организация, ссылаясь на пп. 3 п. 1 ст. 112 НК, привела доводы о том, что подобное налоговое правонарушение ею было совершено впервые, по неосторожности, охраняемым правоотношениям не был нанесен реальный вред, а также правонарушение было самостоятельно устранено налогоплательщиком в короткий срок (два рабочих дня). Приняв эти доводы к сведению, контролирующий орган принял решение не привлекать ООО «МК» к налоговой ответственности.

Однако если бы законодатель установил в налоговом праве институты умысла, тяжести причиненных последствий, налоговым органам не пришлось бы тратить время на подобные процессуальные мероприятия, которые не приносят никакой пользы для системы в целом.

Поэтому мы предлагаем конкретизировать основания смягчения ответственности за налоговые правонарушения с целью упрощения порядка привлечения налогоплательщика к ответственности и процессуальной экономии, дополнив п. 1 ст. 112 НК РФ следующими подпунктами:

1. Обстоятельствами, смягчающими ответственность за совершение налогового правонарушения, признаются:

...

2.2) совершение правонарушения по неосторожности;

2.3) отсутствие реального вреда от правонарушения для охраняемых налоговым законодательством правоотношений;

2.4) самостоятельное устранение последствий правонарушения налогоплательщиком в короткие сроки.

Список литературы

1. Очаковский В. А., Агабабян В. Э. Налоговый контроль как элемент налогового администрирования в Российской Федерации // Полиматис. № 9. 2018. С. 13–18.

2. Налоговый кодекс Российской Федерации (часть первая): Федеральный закон от 31.07.1998 № 146-ФЗ // Собрание законодательства Российской Федерации. 1998. № 31. Ст. 3824.

3. Саргсян С. М. Ответственность за налоговые правонарушения // Актуальные проблемы права: материалы IV Междунар. науч. конф. М.: Буки-Веди, 2015. С. 88–91.

4. Уголовный кодекс Российской Федерации: Федеральный закон от 13.06.1996 № 63-ФЗ // Собрание законодательства Российской Федерации. 1996. № 25. Ст. 2954.

5. Очаковский В. А., Крутова Я. А., Ильясова Е. Ф. Актуальные проблемы реализации полномочий органов исполнительной власти при рассмотрении дел об административных правонарушениях // Политематический сетевой электронный научный журнал Кубанского государственного аграрного университета. 2014. № 101. С. 610–619.