УДК/UDC 347.77

Значение государственной регистрации программы для ЭВМ

Нетишинская Любовь Федоровна
кандидат юридических наук, доцент кафедры международного частного и предпринимательского права
Кубанский государственный аграрный университет им. И. Т. Трубилина
г. Краснодар, Россия

Оганезов Эдгар Маратович
студент юридического факультета
Кубанский государственный аграрный университет им. И. Т. Трубилина
г. Краснодар, Россия
e-mail: mark97ru@mail.ru

Аннотация

В данной статье рассмотрено положение Гражданского кодекса Российской Федерации о государственной регистрации такого особого объекта авторских прав как программа для ЭВМ. Определены основные этапы такой регистрации и детально изложено содержание каждого из таких этапов. Выделены основные проблемы в вопросах государственной регистрации программы для ЭВМ и предложены пути их разрешения. Предлагается усовершенствовать механизм проверки заявки на государственную регистрацию программы для ЭВМ. Произведена оценка практического применения нормы о государственной регистрации программы для ЭВМ и проиллюстрировано ее применение на практике. Выдвинуто предложение о закреплении за государственной регистрацией программы для ЭВМ факта возникновения интеллектуальных прав на такую программу. Проанализирована обоснованность и значимость государственной регистрации программы для ЭВМ.

Ключевые слова: программа для ЭВМ, государственная регистрация, авторские права, правовое регулирование.

Importance of State Registration of a Computer Program

Netishinskaya Lyubov Fedorovna
Candidate of Law, assistant professor of the International Private and Business Law Department
Kuban State Agrarian University
Krasnodar, Russia

Oganezov Edgar Maratovich
student of the Faculty of Law Kuban
State Agrarian University
Krasnodar, Russia
e-mail: mark97ru@mail.ru

Abstract

This article considers the provision of the Civil Code of the Russian Federation on the state registration of such a special object of copyrights as a computer program. The main stages of such registration are defined and the content of each of these stages is described in detail. The main problems in the field of state registration of a computer program have been singled out and ways of their resolution have been suggested. We suggest improving the procedure for checking the application for state registration of the computer program.The appraisal of the practical application of the norm on the state registration of the computer program is made and its application is illustrated in practice. A proposal was made to fix the fact of the intellectual rights to such a program for the state registration of the computer program. The validity and significance of the state registration of the computer program has been analyzed.

Key words: computer program, state registration, copyrights, legal regulation.

Действующий Гражданский кодекс Российской Федерации в качестве одного из результатов интеллектуальной деятельности и объектов авторских прав называет программы для электронных вычислительных машин (ЭВМ). Наличие в современном законодательстве положений, регулирующих отношения, связанные с созданием и использованием программы для ЭВМ очевидно, ведь такие программы являются основой

функционирования и развития различных устройств, без которых жизнь нынешнего человека представить сложно.

Среди иных объектов авторских прав, законодатель устанавливает особенность для программы для ЭВМ и баз данных, которая заключается в том, что эти объекты могут подлежать государственной регистрации.

Порядок государственной регистрации программы для ЭВМ изложен в статье 1262 ГК РФ и его можно охарактеризовать как процесс, состоящий из нескольких этапов.

На первом этапе правообладателю в течение срока действия исключительного права на программу для ЭВМ необходимо подать заявку на государственную регистрацию программы для ЭВМ, которая подается в Федеральную службу по интеллектуальной собственности (Роспатент). Важным элементом этой заявки являются депонируемые материалы, идентифицирующие программу. Такие материалы представляются в форме исходного текста (полного или фрагментов) или в иной форме, присущей языку программирования, на котором написана представленная на регистрацию программа для ЭВМ, в объеме, достаточном для ее идентификации и реферата [1].

Таким образом, законодатель создает опасность возникновения ситуации, когда два заявителя создали совершенно разные программы, но при этом депонируемые материалы, выраженные во фрагменте текста их программ, совпадают. Это может спровоцировать возникновение необоснованных споров, когда правообладатели предъявляют друг к другу претензии из-за совпадения фрагментов текста их программ, содержащихся в депонируемых материалах, а на самом деле оказывается, что программы совершенно разные, а совпадают лишь предъявленные при регистрации фрагменты. Поэтому мы считаем, что законодателю стоит четко обозначить объем исходного текста, который необходим для идентификации программы при регистрации, или это будет определенное количество страниц или исходный текст целиком.

На втором этапе Роспатент проверяет наличие необходимых до-

кументов и их соответствие всем правилам оформления. При этом мы можем заметить, что ни в ГК РФ, ни в иных законах и подзаконных актах нет положений о проверке Роспатентом содержания регистрируемой программы на предмет совпадения с ранее зарегистрированными программами. Это может привести к регистрации двух одинаковых программ разными правообладателями. Ввиду того, что государственная регистрация программы для ЭВМ не является обязательной и не порождает последствий относительно принадлежности интеллектуальных прав тому или иному лицу, то в проверке регистрируемых программ нет необходимости, но, тем не менее, такая проверка увеличила бы значимость данных норм для правоприменителя и позволила бы выявлять случаи нарушения прав на программу для ЭВМ.

При положительном результате проверки наступает третий этап, на котором Роспатент вносит программу для ЭВМ в Реестр программ для ЭВМ, выдает заявителю свидетельство о государственной регистрации программы для ЭВМ и публикует сведения о зарегистрированной программе в официальный бюллетень. В связи с тем, что эти данные находятся в открытом доступе, закон не допускает государственную регистрацию программ для ЭВМ, содержащих сведения, составляющие государственную тайну.

Учитывая, что государственная регистрация программы для ЭВМ не является обязательной, при возникновении спора о принадлежности авторских прав на программу для ЭВМ суд не может устанавливать принадлежность прав на такую программу одной из сторон спора, только на основании наличия у нее свидетельства о регистрации программы для ЭВМ. Для наглядности можно привести пример, когда гражданин А написал программу для ЭВМ, его знакомый гражданин Б самовольно скопировал эту программу и в качестве правообладателя зарегистрировал ее в Роспатенте. При возникновении спора между А и Б о принадлежности прав на программу для ЭВМ, у гражданина Б будет весомое доказательство — свидетельство о регистрации программы для ЭВМ и сведения, внесенные в Реестр программ для ЭВМ, которые законом признаются

достоверными, если не доказано иное, но этого не будет достаточно для признания прав на программу за гражданином Б, однако и гражданину А, который на самом деле является автором этой программы, будет очень сложно доказать этот факт.

Таким образом, можно сделать вывод о том, что государственная регистрация программы для ЭВМ не влечет за собой последствий относительно принадлежности интеллектуальных прав на эту программу заявителю.

Последствием государственной регистрации программы для ЭВМ является изменение правового режима оборота исключительного права на такой объект авторских прав. Так, государственной регистрации подлежит переход исключительного права на зарегистрированную программу для ЭВМ к другому лицу по договору или без договора [2].

Важное разъяснение по этому вопросу дал Верховный суд Российской Федерации, указав в своем постановлении на то, что государственной регистрации подлежат только:

1) договоры об отчуждении исключительного права на зарегистрированную программу для ЭВМ или базу данных;
2) переход исключительного права на такую программу или базу данных к другим лицам без договора.

Другие договоры, в том числе лицензионные договоры о предоставлении права использования программы для ЭВМ или базы данных, государственной регистрации не подлежат [3].

Именно наличие этих положений делает необходимым усовершенствование процедуры проверки документов, предъявляемых при регистрации программы для ЭВМ. Неэффективность механизма такой проверки может привести к ситуации, когда одни и те же по содержанию программы зарегистрированы за разными правообладателями. В этом случае для добросовестного автора программы для ЭВМ возникает необходимость защищать свои интеллектуальные права на нее и требовать признания договора об отчуждении исключительного права на программу для ЭВМ, заключенного недобросовестным правообладателем, заре-

гистрировавшим такую программу в Роспатенте, недействительным.

Таким образом, мы можем сделать вывод, что на практике государственная регистрация программы для ЭВМ не влечет за собой каких-либо фундаментальных правовых последствий и способна породить много проблем, ввиду наличия существенных недостатков в сфере правового регулирования. Считаем необходимым или отказаться от такого института или в качестве исключения придать обязательный характер государственной регистрации программы для ЭВМ как особого объекта авторских прав и вместе с этим устранить недостатки законодательства в этой сфере, о которых было изложено выше.

Список литературы

1. Об утверждении Правил оформления заявки на государственную регистрацию программы для электронных вычислительных машин или базы данных, Правил составления документов, являющихся основанием для осуществления юридически значимых действий по государственной регистрации программы для электронных вычислительных машин или базы данных: Приказ Минэкономразвития России от 05.04.2016 № 211 // Справочно-правовая система «Консультант Плюс».

2. Гражданский кодекс Российской Федерации. Часть четвертая от 18 дек. 2006 г. № 230-ФЗ // Собрание законодательства Российской Федерации. 2006. № 52, ч. 1, ст. 5496.

3. О некоторых вопросах, возникших в связи с введением в действие части четвертой Гражданского кодекса Российской Федерации: Постановление Пленума Верховного Суда РФ № 5, Пленума ВАС РФ № 29 от 26.03.2009 // Справочно-правовая система «Консультант Плюс».