УДК/UDC 349.1

Проблемы трансграничной несостоятельности (банкротства) в Российской Федерации

Бондаренко Анатолий Витальевич
студент юридического факультета
Кубанский государственный аграрный университет им. И. Т. Трубилина
г. Краснодар, Россия
e-mail: xTresdinx@gmail.com

Хмельков Никита Владимирович
студент юридического факультета
Кубанский государственный аграрный университет им. И. Т. Трубилина
г. Краснодар, Россия
e-mail: nik2557542@gmail.com

Аннотация

В работе авторы рассматривают вопросы, возникающие в сфере трансграничного банкротства, осложненного иностранным элементом. Практика признания иностранных банкротств в России начинает активно развиваться. В данной статье обсуждается одна из самых острых проблем трансграничного банкротства, связанная со взаимодействием разных юрисдикционных производств и обходом иностранного банкротства. Представлен из международной практики пример обхода закона посредством трансграниченого банкротства (несостоятельности) физического лица, рассмотрены методы его противодействия. Информация, представленная в статье, будет полезна широкому кругу читателей: практикующим юристам, сотрудникам правоохранительных органов, а также государственным служащим.

Ключевые слова: трансграничное банкротство, принцип взаимности, публичный порядок.

Issues of Transboundary Insolvency (Bankruptcy) in the Russian Federation

Bondarenko Anatoliy Vitalyevich
student of the Faculty of Law
Kuban State Agrarian University
Krasnodar, Russia
e-mail: xTresdinx@gmail.com

Khmelkov Nikita Vladimirovich
student of the Faculty of Law
Kuban State Agrarian University
Krasnodar, Russia
e-mail: nik2557542@gmail.com

Abstract

The authors consider the issues arising in the sphere of across-the-border bankruptcy complicated by a foreign element. The practice of recognition of foreign bankruptcies in Russia is beginning to develop. The article discusses one of the most acute problems of cross-border bankruptcy related to the interaction of different jurisdictional proceedings and evasion of foreign bankruptcy. An example of evasion of the law by means of across-the-border bankruptcy (insolvency) of an individual is presented from international practice, there were considered the methods of its counteraction. The information presented in the article will be useful to a wide range of readers: practicing lawyers, law enforcement officers, as well as civil employees.

Key words: cross-border bankruptcy; principle of reciprocity; public policy.

Рост внешнеэкономических отношений российских юридических лиц с организациями иностранных государств приводит в последнее время к увеличению споров в сфере несостоятельности (банкротства). В Российской Федерации есть два режима признания иностранных банкротств: общий, урегулированный гл. 31 АПК РФ [1], он же общий режим признания решений иностранных судов, а также специальный режим, основы которого заложены в п. 6 ст. 1 Закона о несостоятельности. Специальный режим признания предусматривает два условия для его реали-

зации: наличие международного договора либо же принципа взаимности.

Международный договор как условие для признания иностранных судебных решений о банкротстве имеет ряд особенностей:

1. Несмотря на то что Российская Федерация стала активным и цивилизованным участником международного обмена, таких специальных международных договоров в РФ на сегодняшний день нет [2, с. 158].
2. Для этих целей допускается применение общих судебных международных соглашений, предусматривающих признание иностранных судебных решений.

В случае отсутствия международного договора специальный режим признания иностранных банкротств допускает применение принципа взаимности. Однако данный принцип при его применении на практике имеет немало сложностей. Встает ряд вопросов: как доказывать его наличие, кто из государств обязан доказывать это наличие и должна ли это быть общая взаимность по всем судебным решениям или нужна именно специальная (к примеру, взаимность при признании решений об иностранном банкротстве)?

Для того чтобы уточнить аспекты режима признания иностранных банкротств на территории РФ, необходимо обратиться к знаковому спору в данной сфере — делу господина Кехмана (А56-27115/2016) [3]. Фабула дела следующая: г-н Кехман контролировал ряд компаний, которые занимались поставкой фруктов в РФ. На определенном этапе компании стали испытывать финансовые сложности, и в отношении них было инициировано банкротство на территории России. При этом, как выяснилось, г-н Кехман был поручителем по крупным долговым обязательствам, подконтрольным его компании. В то же самое время, когда в России шло банкротство подконтрольных ему юридических лиц, г-н Кехман, не теряя времени, обратился в суд Великобритании с заявлением о своем персональном банкротстве. Он мотивировал юрисдикцию тем, что определенная часть его активов и деятельности связана с Великобританией и, кроме того, в России еще в то время не действовали нормы

о персональном банкротстве. Тем не менее дело было принято к производству, и через некоторое время г-н Кехман получил освобождение от своих обязательств.

Крупнейшие российские кредиторы боролись в английском суде, ссылаясь на то, что г-н Кехман — «банкротный турист», который недобросовестно использует юрисдикцию и пытается провести свое банкротство в максимально «продолжниковском» правопорядке. Английские судьи не согласились с такой позицией и выдали судебный приказ о том, что г-н Кехман банкрот.

В это же время в РФ вступают в силу нормы о персональном банкротстве физических лиц, и крупнейший кредитор Кехмана, ПАО «Сбербанк» подает в Арбитражный суд РФ заявление о персональном банкротстве г-на Кехмана. Тот, в свою очередь, ссылается на то, что он не должен проходить повторную процедуру банкротства. Однако российские суды всех инстанций отказали в признании решения английского суда. Ключевые аргументы были следующими:

1. Не было специального международного договора, который регулировал бы признание иностранных банкротств.
2. В данном случае заинтересованная сторона не доказала наличие взаимности между Россией и Великобританией по вопросам признания иностранных судебных решений по делам о несостоятельности. Важный момент заключался в том, что взаимность здесь понималась судами в особом, узком контексте. Суды указали, что нет доказательств того, что суды Великобритании признавали бы судебные решения РФ о признании британских подданных банкротами. Довод специфичный, ведь в то время с момента принятия норм о персональном банкротстве в РФ объективно не могла сложиться практика признания английских подданных несостоятельными.
3. Признание решения по делу г-на Кехмана противоречило бы публичному правопорядку РФ: решение английского суда носит конфискационный характер по отношению к российским

кредиторам. Поскольку речь шла об освобождении от обязательств, то российские кредиторы уже не вправе были бы претендовать при признании банкротства в Великобритании на что бы то ни было. Именно в связи с такой ситуацией банкротство г-на Кехмана за рубежом фундаментально нарушает основы правопорядка РФ.

Развитые иностранные правопорядки при регулировании трансграничной несостоятельности позволяют использовать не только оговорку о публичном порядке или принцип взаимности, но и специальные инструменты регулирования (к примеру, Gibbs Principle (принцип Гиббса) в английском праве). Важно, что в РФ этих специальных методов регулирования на данный момент не имеется, и российские суды вынуждены применять общие положения международного гражданского процесса и международного гражданского права, что вызывает критику, поскольку необоснованно расширяет оговорку о публичном порядке, либо, как в данном случае, особым образом интерпретирует взаимность [4, с. 151].

Таким образом, мы считаем, что в российском правопорядке требуется введение специальных правовых инструментов трансграничного банкротства, которые не зависят от толкований, в том числе расширительных, позволят пролонгировать иностранное дело о несостоятельности, а там, где этого делать не нужно — иметь специальные основания для отказа в признании иностранного банкротства.

Список литературы

1. Арбитражный процессуальный кодекс Российской Федерации от 24.07.2002 № 95-ФЗ // Справочно-правовая система «Гарант».

2. Кудрявцева Л. В. Правовые меры привлечения высококвалифицированной рабочей силы в Россию из стран ближнего и дальнего зарубежья // Бизнес в законе. № 2. 2011. С. 158.

3. Дело г-на Кехмана № А56-27115/2016 // Справочно-правовая система «Консультант Плюс».

4. Кудрявцева Л. В., Колесникова В. А., Базалей А. А. К вопросу о понятии трудовых отношений, осложненных иностранным элементом // Социально-политические науки. 2018. № 2. С. 151.