УДК/UDC 343

Некоторые аспекты, связанные с мелким хищением в уголовном законодательстве Российской Федерации

Колмычек Полина Игоревна
студентка юридического факультета
Кубанский государственный аграрный университет им. И. Т. Трубилина
г. Краснодар, Россия
e-mail: kolmychek.polina@gmail.com

Чернов Юрий Иванович
кандидат юридических наук, доцент кафедры административного и финансового права
Кубанский государственный аграрный университет им. И. Т. Трубилина
г. Краснодар, Россия
e-mail: admfinkubsau@yandex.ru

Аннотация

В данной работе рассматриваются некоторые аспекты, связанные с мелким хищением в Уголовном кодексе Российской Федерации. В статье рассматриваются различные проблемы ответственности за мелкое хищение, которое совершено после привлечения лица к административной ответственности за подобное деяние. Также рассматриваются объективные и субъективные признаки мелкого хищения, которое влечет уголовную ответственность. Было установлено, что основной проблемой, заключающейся в неоднозначности административной преюдиции в уголовном законе, является акцентирования именно на кратности совершенного деяния в виде административного проступка, что, в свою очередь, значительно усиливает репрессивность. Следовательно, при оценке характера и степени общественной опасности деяния не учитывается именно степень общественной опасности субъекта этого деяния. Дана авторская позиция по мелкому хищению, а также предложены меры по совершенствованию данной уголовно-правовой нормы.

Ключевые слова: мелкое хищение, уголовное право, административное право, административная преюдиция, уголовная политика, либерализация уголовной политики.

Some Aspects Related to Petty Theft in the Criminal Law of the Russian Federation

Kolmychek Polina Igorevna
student of the Faculty of Law
Kuban State Agrarian University
Krasnodar, Russia
e-mail: kolmychek.polina@gmail.com

Chernov Yuriy Ivanovich
Candidate of Law, assistant professor of the Department of Administrative and Financial Law
Kuban State Agrarian University
Krasnodar, Russia
e-mail: admfinkubsau@yandex.ru

Abstract

This article discusses some aspects related to petty theft in the Criminal Code of the Russian Federation. The article discusses various problems of responsibility for petty theft committed after bringing a person to administrative responsibility for such an act. It also considers the objective and subjective signs of petty theft, which entails criminal liability. The authors state that the main problem leading to the ambiguity of administrative prejudice in criminal law is focusing precisely on the multiplicity of the committed act in the form of administrative offense which, in turn, greatly enhances repression. Therefore, when assessing the degree and character of public danger of an act, the degree of public danger of the subject of this act is not taken into account. The authors give their position on petty theft and propose measures aimed at improving this criminal law norm.

Key words: petty theft, criminal law, administrative law, administrative prejudice, criminal policy, liberalization of criminal policy.

Вопросы, связанные с привлечением к уголовной ответственности, всегда были и на сегодняшний день остаются одними из наиболее актуальных для уголовной политики РФ. Определенная тенденция на декриминализацию ряда составов Уголовного кодекса, а также на широкое

внедрение элементов административной преюдиции обусловлена целым рядом как экономических, так и социальных факторов.

В определенной степени жесткий характер уголовной политики государства является причиной определенных социальных противоречий. Так, следствием жесткой уголовной политики стало появление значительного количества трудоспособного населения с уголовным прошлым, что предопределило необходимость пересмотра подхода к практике применения уголовного закона. Стоит отметить, что актуальным аспектом данной проблемы стало несоответствие ущерба, который был причинен преступлением, и степени его общественной опасности [1].

Приведенные выше факты стали одними из мотивов включение в июле 2016 года ст. 158.1 УК РФ («Мелкое хищение») [2]. Данная уголовно-правовая норма содержит элементы административной преюдиции.

В соответствии со ст. 7.25 КоАП РФ [3] мелкое хищение представляет собой хищение на сумму, которая не превышает 2,5 тыс. рублей, при условии отсутствия квалифицирующих признаков хищения. В случае если лицо ранее привлекалось к административной ответственности по ч. 1 ст. 7.27 КоАП РФ и вновь совершило мелкое хищение, данное деяние также подлежит квалификации согласно КоАП РФ. В данной ситуации повторность для целей ст. 158.1 УК образует совершение мелкого хищения при условии предшествующего привлечения лица к административной ответственности по ч. 2 ст. 7.27 КоАП РФ. Стоит отметить, что количество вновь совершенных мелких хищений и их размер не имеют значения для квалификации, но в случае, когда сумма вновь совершенного хищения составляет сумму, превышающую 2,5 тыс. рублей, деяние подлежит квалификации согласно положениям главы 21 УК РФ.

Законодатель в очередной раз обратился к институту административной преюдиции применительно ст. 158. 1 УК РФ. Проблемы уголовной политики должны находить свое решение не только посредством криминализации, но и посредством восстановления и развития института административной преюдиции. Однако в данном контексте стоит

акцентировать свое внимание на том, чтобы административная преюдиция не являлось усилением репрессивности уголовного закона.

На сегодняшний день основной проблемой, заключающейся в неоднозначности административной преюдиции в уголовном законе, является то, что при изучении данного института основной акцент делается именно на кратное совершение деяния в виде административного проступка, что, в свою очередь, значительно усиливает репрессивность. Таким образом, при оценке характера, а также степени общественной опасности деяния не учитывается именно степень общественной опасности субъекта этого деяния. А ведь именно данный аспект является определяющим относительно рациональности интегрирования преюдиционных мер в уголовное законодательство. В данной ситуации именно субъект является носителем признака общественной опасности совершенного деяния и он же не встает на путь исправления после предупредительных мер административной ответственности [4].

Другим значимым аспектом в контексте данной темы является то, что в законе вопрос о повторности совершения административного правонарушения прописан весьма неоднозначно. Совершение повторного мелкого хищения в законе никак формально не определено, таким образом, складывается ситуация, при которой и ч. 1 и ч. 2 ст. 7.27 КоАП РФ можно рассматривать в качестве признака уголовно-наказуемого деяния ст. 158.1 УК РФ.

Однако сразу же возникает вопрос о степени общественной опасности ч. 1 ст. 7.27. КоАП РФ. На наш взгляд, в контексте данного вопроса степень общественной опасности не столь существенна. В качестве решения данного правового пробела и во избежание как теоретических, так и практических проблем необходимо указать в статье на ч. 2 ст.7.27 КоАП РФ, тем сам акцентируя на степени общественной опасности административного правонарушения.

Список литературы

1. Алехин В. П., Медведев С. С. Анализ последних изменений в Уголовном кодексе РФ // Научный журнал КубГАУ. Краснодар. 2014. № 96. С. 225–236.

2. Уголовный кодекс РФ от 13.06.1996 г. № 63-ФЗ // Собрание законодательства Российской Федерации. 1996. № 25. Ст. 2954.

3. Кодекс Российской Федерации об административных правонарушениях от 30.12. № 195-ФЗ // Собрание законодательства Российской Федерации. 2002. № 1. Ст. 1.

4. Бавсун М. В., Бавсун И. Г., Тихон И. А. Административная преюдиция и перспективы ее применения на современном этапе // Административное право и процесс. 2008. № 6. С. 6–10.