УДК/UDC 34.05

Взаимосвязь административных правонарушений и преступлений

Воробьев Кирилл Александрович
студент юридического факультета
Кубанский государственный аграрный университет им. И. Т. Трубилина
г. Краснодар, Россия
e-mail: kirillvorobyev71@yandex.ru

Аннотация

В статье рассмотрен вопрос соотношения уголовной и административной ответственности, смежные правонарушения. Исследованы понятия: преступление, административное правонарушение, деяние, общественная опасность. Различие между преступлением и административным правонарушением должно проводиться по степени общественной опасности деяния. Включение понятия уголовного проступка в уголовное законодательство является научно необоснованным. Соотношение преступления и проступков следует решать на основе стратегического планирования и обязательного использования трех видов прогнозирования: уголовно-правового, криминалистического и административно-правового. Рассмотрены пути введения новых законов и решений, которые несут за собой проблемные моменты и останавливают развитие данных направлений. Сопоставляются размеры различных видов наказания, в первую очередь штрафных санкций, установленных в УК РФ и КоАП РФ. Обсуждается проблема реформирования законодательства об уголовной ответственности и ответственности за административные правонарушения, порожденная изменениями социально-экономических условий и современными вызовами в сфере борьбы с преступностью, приведшими к феномену новой криминализации. Рассматривается на отдельных примерах юридическая техника формулирования уголовно-правовых и административно-правовых запретов.

Ключевые слова: административное правонарушение, преступление, проступок, общественная безопасность, юридическое лицо, терминология.

Interrelation of Administrative Offenses and Crimes

Vorobyev Kirill Aleksandrovich
Candidate of Law, assistant professor
Kuban State Agrarian University
Krasnodar, Russia
e-mail: kirillvorobyev71@yandex.ru

Abstract

The article deals with the issue of the ratio of criminal and administrative liability, related offenses. Concepts investigated: crime, administrative offense, act, public danger. The distinction between a crime and an administrative offense must be made according to the degree of public danger of the act. The inclusion of the concept of criminal offense in criminal law is not scientifically sound. The correlation between crime and misconduct should be solved on the basis of strategic planning and the mandatory use of three types of forecasting: criminal law, forensic and administrative law. The ways of introducing new laws and decisions that bear problematic issues and stop the development of these areas are considered. The sizes of various types of punishment are compared, first of all the penalties established in the Criminal Code and the Administrative Code. The problem of reforming the legislation on criminal liability and responsibility for administrative offenses, generated by changes in socio-economic conditions and modern challenges in the fight against crime, leading to the phenomenon of new criminalization, is discussed. Considered on selected examples of legal technique of the formulation of criminal law and administrative law prohibitions.

Key words: administrative offense, crime, misconduct, public security, legal entity, terminology.

Проблемами разграничения административных правонарушений и преступлений имеет как практическое, так и теоретическое значение. Правильность разграничения преступлений является основой борьбы с преступностью и гарантом законного решения. Граница между и административным правонарушением и преступлением бывает настолько тонка, что вводит трудности решения по делу.

В УК РФ и КоАП РФ содержатся нормы, которые регулируют смежные правонарушения.

Административное правонарушение — виновное, противоправное, деяние юридического иди физического лица, за которое положениями КоАП РФ или законами субъектов РФ об административных правонарушениях устанавливается административная ответственность [1].

Преступление — это виновно совершенное общественно опасное деяние, запрещенное уголовным законом УК РФ под угрозой наказания ч. 1 ст. 14 УК РФ [2].

Проблему разграничения административного правонарушения и преступления нельзя назвать новой, так как с самого появления кодексов были смежные преступления, которые могут зависеть в решении от количества правонарушений и их тяжести.

Большая часть ученых не разделяют мнения об административной преюдиции, так как из одного состава образуется два разных преступления [3].

В современном законодательстве уже предусмотрена административная преюдиция. Так, ст. 14.10 КоАП РФ закрепляет ответственность за незаконное использование чужого товарного знака, что дублирует полностью ст. 180 УК РФ. Таких примеров можно привести множество.

Основным разграничением двух кодексов является общественная опасность — в уголовном праве материальный (объективный) признак преступления: нанесение (реальная угроза нанесения) существенного ущерба господствующим в данном государстве общественным отношениям, образу жизни. Конечно же, если человек совершает регулярно одно и то же преступление неоднократно, то к нему стоит применять более строгие меры [4].

По нашему мнению, правильнее закрепить строгое наказание за неоднократное совершение его в одном кодексе, чтобы не прибегать к разногласиям.

Разграничение преступлений и административных правонарушений выражается в следующем:

— отсутствие состава правонарушений и уголовного деяния;

— присутствие смежных правонарушений с уголовным законода-

тельством.

Понятие «общественная опасность» является материальным признаком преступления и административной ответственности. Она проявляется в причинении или возможном причинении вреда охраняемым законом общественные отношения. Степень общественной опасности как критерий разграничений преступного посягательства и административного правонарушения можно назвать понятием собирательным.

Но собирательным оно является за счет перечня показателей, таких как:

— существенный вред;

— повторность;

— способы совершения деяния.

Общественная опасность — это способность деяния причинить вред охраняемым уголовным законом интересам. Характер общественной опасности определяется направленностью деяния против того или иного объекта, размером ущерба, причиненного преступлением, формой вины и выражается в санкции УК РФ.

Считаем необходимым ввести общую терминологию, которая касается обоих направлений административного и уголовного законодательства, особенно обратить внимание на такие понятия, как «преступление», и «административное правонарушение».

Также в нашем законодательстве используется такое понятие, как проступок.

Юридическое лицо виновно в совершении административного правонарушения, если будет установлено, что у такого лица имелась возможность для соблюдения правил и норм, за нарушение которых предусмотрена административная ответственность, однако юридическим лицом не были приняты все зависящие от него меры по их соблюдению.

Необходимо ввести в действующее законодательство новое понятие — уголовный проступок, под которым понимается непреступное правонарушение, которое не представляет большой общественной опасности и выступает связующим звеном между уголовным преступлением и ад-

министративным правонарушением. Предполагается, что под категорию уголовных проступков подпадут сегодняшние преступления небольшой и даже средней тяжести [5].

В заключение можно отметить непроработанность данного вопроса и больших пробелов в нашем законодательстве, что и привело к проблемным ситуациям. Считаем необходимым доработать терминологию в нашем законодательстве, а именно в смежных административных и уголовных законодательствах.

Список литературы

1. Кодекс Российской Федерации об административных правонарушениях от 30.12. № 195-ФЗ // Собрание законодательства Российской Федерации. 2002. № 1. Ст. 1.

2. Уголовный кодекс РФ от 13.06.1996 г. № 63-ФЗ // Собрание законодательства Российской Федерации. 1996. № 25. Ст. 2954.

3. Очаковский В. А., Самуйленкова С. С. Проблемы производства по делам об административных правонарушениях // Приоритетные научные направления: от теории к практике. Новосибирск. 2016. № 34-2. С.190–195.

4. Бибик, О. Н. Источники уголовного права Российской Федерации / О. Н. Бибик. — М.: Юридический центр, 2017. — 298 с.

5. Иваненко И. Н., Очаковский В. А., Коротченко А. С. Установление эффективного контракта для государственных служащих // Научный журнал КубГАУ. Краснодар. 2016. № 2 (116). С. 527-539.

УДК/UDC 347

К вопросу об определении понятия владения при защите права собственности на недвижимое имущество

Грибанова Анастасия Сергеевна
юрист
ООО «Корсар»
г. Новоалександровск, Россия
e-mail: anastasia_gribanova@mail.ru

Аннотация

В статье рассматривается вопрос об определении понятийной категории «владение» в действующем гражданском законодательстве. Анализируются проблемы определения наличия или отсутствия владения недвижимым имуществом и земельным участком. В частности, рассматриваются позиции о характеристике владения как самостоятельного права и как фактического обладания имуществом. Проводится анализ соответствующей судебной арбитражной практики и позиций высших судов. Кроме того, отдельно исследуется проблема определения факта держания по искам о защите права государственной и муниципальной собственности в силу специфики владения земельными участками публично-правовыми образованиями.

Ключевые слова: владение, истребование из чужого незаконного владения, виндикация, земельный участок, недвижимое имущество, земельное право, гражданское право.

On Defining the Notion of Ownership in the Protection of Ownership of Real Estate

Gribanova Anastasiya Sergeyevna
lawyer
LLC Korsar
Novoaleksandrovsk, Russia
e-mail: anastasia_gribanova@mail.ru