УДК/UDC 347.73

Наука налогового права и система «Антиплагиат»

Якубенкова Карина Артушевна
студент юридического факультета
Кубанский государственный аграрный университет им. И. Т. Трубилина
г. Краснодар, Россия
e-mail: yakubenkova.karina@yandex.ru

Аннотация

Вопрос о такой системе проверки уникальности текстов, как «Антиплагиат» (antiplagiat.ru), вызывает много противоречий и спорных суждений, связанных с оценкой деятельности научных деятелей в области налогового права. В данной статье будет рассматривается проблематика системы плагиата и ее роль при использовании терминологии и определений в науке налогового права Российской Федерации. Также рассматривается наука налогового права с точки зрения целого комплекса юридически-правового характера. Более детально рассмотрены такие элементы системы, как базовая терминология и пояснения к ней. Выделяются и описываются характерные особенности при использовании системы «Антиплагиат» на примере реализации науки налогового права как отрасли российского права через написание и опубликование научных статей, монографий, учебных пособий и других научных работ.

Ключевые слова: наука налогового права, система «Антиплагиат», терминология, налоговая система, отрасль российского права, источники, уникальность, авторство.

The Science of Tax Law and the Anti-Plagiarism System named Antiplagiat

Yakubenkova Karina Artushevna
student of the Faculty of Law
Kuban State Agrarian University
Krasnodar, Russia
e-mail: yakubenkova.karina@yandex.ru

Abstract

The question of such a system of checking the uniqueness of texts as Antiplagiat causes a lot of contradictions and controversial judgments related to the assessment of the activities of scientists in the field of tax law. This article considers the problems of plagiarism and its role in the use of terminology and definitions in the science of tax law of the Russian Federation. The science of tax law is considered from the point of view of the whole complex of legal nature. Such element of the system as the basic terminology and its explanations are examined in more detail. The characteristic features when using the Antiplagiat system are distinguished and described on the example of the implementation of the science of tax law as a branch of Russian law through the writing and publication of scientific articles, monographs, textbooks and other scientific works.

Key words: science of tax law, the Antiplagiat system, terminology, tax system, branch of Russian law, sources, uniqueness, authorship.

В настоящее время налоговое право как наука прошла свой базовый процесс становления в пределах Российской Федерации. Исследовав прогнозы специалистов и ученых, которые определяют, какие задачи должна решать наука, можно смело предположить, что налоговое право переживает этап активного развития. Любая наука сама по себе имеет определенную систему суждений или выводов, которые вытекают из принципов, признаков, предмета и метода, а также источников, которые будут выполнять роль «фундамента» науки.

Если говорить о системе налогового права как науки, то это в первую очередь логически сконструированные и систематизированные знания в области налогового права. Наука налогового права представляет собой не только отдельную отрасль научного юридического познания, но и целый комплекс юридически-правового характера, выражающийся в знании теории и практики применения правил поведения в области осуществления налоговой деятельности государства и муниципальных образований. Данная система включает в себя огромное количество терминологии и пояснений к ней. Они имеют свое юридическое закрепление в источниках налогового права. В общем доступе сети интернет можно

ознакомиться с любым из определений и термином в более дельном виде, но первоначальное значение того или иного понятия, найденного в интернет ресурсе, будет дублировать закон.

Как уже было сказано, наука налогового права активно развивается и требует к себе внимания со стороны научной деятельности человечества. Однако реализовывать на практике свои мысли и идеи стало настоящей проблемой для людей, занимающихся научной и исследовательской деятельностью. Это известная всему миру «болезнь плагиата текста». Благодаря данной программе можно вычислить процент плагиата в тексте, что в настоящее время является очень важным аспектом в огромном количестве сфер человеческой жизнедеятельности, начиная с профессиональной работы ученых и заканчивая высшими учебными заведениями и школами. Устанавливая, таким образом, авторство данного текста, программа «Антиплагиат» делает лишь техническую обработку, она совсем не предусматривает такие факторы, как интеллектуальный анализ, проработанность текста, работу с нормативно-правовыми актами и смысловую нагрузку, которую пытается донести нам создатель работы. Если же на время забыть о данных элементах и проверять строго технически тексты, касающиеся науки налогового права, то мы придем к полной отдаленности от источников, которые лежат базой науки налогового права как отрасли юридической теории, что повлечет к вымиранию важнейшей науки для современного государства и его правовой системы.

Можно быть уверенным, что все, кто сталкивался с написанием и опубликованием научных статей в области налогового права неоднократно испытывали сложность при доказательстве своего авторства в такой системе, как «Антиплагиат». Учебные заведения, устанавливающие эти программы с соответствующими критериями, пытаются добиться уникальности текста и высокого уровня оригинальности. Это система хороша, но далеко не идеальна [1]. Как уже говорилось, система производит только техническую обработку текста, но не стоит забывать, что за основу мы взяли дисциплину, которая имеет свой кодифицированный источник, следовательно, там указаны общепризнанные термины, понятия

и их определения, которые используются не только в налоговом праве, но и других юридических науках. Получается, что все официально закрепленные наименования будут распознаны как плагиат. В этом и заключается самая главная проблема данной системы. В поддержку этой точки зрения мы можем процитировать часть 6 статьи 1259 ГК РФ, в которой закреплено, что официальные документы государственных органов и органов местного самоуправления муниципальных образований, в том числе законы, другие нормативные акты, судебные решения, иные материалы законодательного, административного и судебного характера, официальные документы международных организаций, а также их официальные переводы не являются объектами авторских прав. Из этого следует вывод, что использование целых текстов, предложений либо наименований источников в налоговом праве не должно признаваться плагиатом в научным статьях.

Также следует отметить, что практически все системы по распознанию плагиата в тексте подчеркивают и выделяют автору устойчивые словосочетания и термины, широко используемые в науке налогового права, тем самым оставляя автору несколько вариантов для дальнейшего повышения процента оригинальности своей работы. Во-первых, это замена терминов синонимами и близко схожими фразами, что практически невозможно в данной отрасли права, так как происходит утрата первоначального смысла, заложенного в тот или иной термин. Во-вторых, автору приходится избегать устойчивых выражений, которые непосредственно закреплены в источниках налогового права, исходя из того какой процент уникальности ему необходимо достичь в результате проделанной им работы, забыв при этом главный аспект в сфере юриспруденции, а именно качественный подход, детализацию и разработанность текста с опорой на нормотворческую базу и современное законодательство. Эти два аргумента только подтверждают идею о том, что интеллектуальная часть проделанной работы самим автором совсем не будет оценена, мало того, она будет воспринята как плагиат текста.

В современном налоговом праве есть большое количество терми-

нов, которые не подлежат синонимизации и являются уникальными. К ним можно отнести такие понятия, как «налоговая система», «налогоплательщики», «прямые налоги», «сборы», «налог на добавленную» «стоимость», «налоговый суверенитет», которые, в свою очередь, имеют определения и толкование. Многие налогово-правовые термины характеризуются межотраслевым характером, причем, как правило, цивилистического происхождения, так, например, может выступать термин «консолидированные группы налогоплательщиков», смысл создания которых просматривается в оптимизации платежей по налогу на прибыль [2].

Отметим также, что налогово-правовая терминология характеризуется ярко выраженным региональным вектором развития в связи с законодательством субъектов РФ по транспортному налогу (с учетом историко-правового подтекста), налога на игорный бизнес, налога на имущество организаций, отмененного налога с продаж [3] и т. д.

Исходя из того, что при использовании соответствующей терминологии, а также определений к ней, система «Антиплагиат» существенно занижает уровень уникальности, можно с точностью предположить, что проверка, производимая системой «Антиплагиат» опирается на множество источников, содержащих определения и содержания данной терминологии, находящихся в общем доступе сети интернет. Что же делать научным деятелям и простым студентам в борьбе с такой системой? Неужели необходимо подстраиваться под технику лишь для того, чтобы работа прошла те самые «рамки авторства»? Налоговое право — это та наука, терминологию которой чаще всего невозможно каким-либо образом изменить или перефразировать, но, употребляя официально устойчивые определения, система не берет во внимание, что без них работа не будет нести прежний смысл.

Опираясь на вышесказанное, можно сделать вывод, что следует качественно подойти к вопросу по пересмотру существующих систем, направленных с целью проверки текстов на плагиат. На примере налогового права следует отметить, что как минимум необходимо исключить основные термины и определения, которые встречаются в законах

и других официально опубликованных источниках, из расчета процента уникальности. Также стоит задуматься о создании единого источника, закрепленного за интернет-ресурсом, на базе которого содержались бы определения и термины, касающиеся науки налогового права. С помощью такой модернизированной системы можно будет говорить о более справедливой оценке научной работы. Кроме того, можно предположить, что, без такой проблемы, как низкий процент оригинальности, молодых ученых в сфере науки налогового права в разы станет больше, ведь многих желающих пугает система, которая не дает ход работам, не прошедшим процентный порог.

Так, в налоговом праве, как и в других отраслях российского права, необходимо разработать единую программу для более точной проверки уровня плагиата, которая бы имела единые для всех критерии оценивания, учитывая специфику и направление научных текстов, в частности связанных налоговым правом.

Список литературы

1. Чернов Ю. И., Салова К. О. Гражданско-правовые и административно-правовые аспекты создания и развития в России системы «Антиплагиат» // Власть закона. 2018. № 2. С. 168.

2. Чернов Ю. И., Катрич А. А. Консолидированная группа налогоплательщиков как субъект налогово-правовых отношений // Научное обеспечение агропромышленного комплекса: Сборник статей по материалам X Всероссийской конференции молодых ученых, посвященной 120-летию И. С. Косенко. 2017. С. 784.

3. Курдюк Г. П., Архиреева А.С. Региональная правовая политика: особенности понимания // Теория и практика общественного развития. 2014. № 20. С. 96–98.