УДК/UDC 336.02

Управление инвестициями и оценка финансовой устойчивости учебно-опытного хозяйства «Балаовит» Национального аграрного университета Армении

Матевосян Лилит Арменовна
студентка экономического факультета
Национальный аграрный университет Армении
г. Ереван, Республика Армения
e-mail: lilit_matevosyan_2016@mail.ru

Шахбазян Алвард Сергеевна (научный руководитель)
кандидат экономических наук, доцент
Национальный аграрный университет Армении
г. Ереван, Республика Армения

Аннотация

Статья посвящена выявлению зависимости инвестиционной привлекательности предприятия от показателей его финансовой устойчивости. В качестве инструмента управления рассматривается оценка инвестиционного рейтинга, основанная на финансовых показателях. Знание предельных границ изменения источников средств для покрытия вложений капитала в основные фонды или производственные запасы позволяет генерировать направления хозяйственных операций, ведущие к улучшению финансового состояния предприятия, к повышению его устойчивости. Эффективное управление инвестиционной привлекательностью связано с постоянным мониторингом финансового состояния и устойчивости предприятия и возможностью составления прогнозов его дальнейшего развития.

Ключевые слова: устойчивость предприятия, управление инвестициями, животноводство, риск.

Investment Management and Assessment of the Financial Sustainability of the Balaovit Educational and Experimental Farm of Armenian National Agrarian University

Matevosyan Lilit Armenovna
student of the Faculty of Economics
Armenian National Agrarian University
Yerevan, Republic of Armenia
e-mail: lilit_matevosyan_2016@mail.ru

Shakhbazyan Alvard Sergeyevna (research advisor)
Candidate of Economics, assistant professor
Armenian National Agrarian University
Yerevan, Republic of Armenia

Abstract

The article touches upon revealing the dependence of the investment attractiveness of an enterprise on its financial stability indicators. An evaluation of the investment rating based on financial indicators is considered as an management tool. Knowledge of the limits of the change in the sources of funds to cover capital investments in fixed assets or industrial reserves makes it possible to open such areas of economic operations that will lead to an improvement in the financial condition of the enterprise, to an increase in its sustainability. Effective management of investment attractiveness is associated with constant monitoring of the financial condition and sustainability of the enterprise and the ability to make forecasts for its further development.

Key words: enterprise sustainability, investment management, livestock, risk.

Профессиональное управление инвестициями позволяет организациям и публично-правовым образованиям наращивать размер оборотных активов. Основная задача любой операции по размещению средств заключается в повышении доходов при оптимизации существующих рисков и возможных потерь [1].

Рассмотрим общие показатели учебно-опытного хозяйства «Бала-

овит» (табл. 1). Финансовая устойчивость — это составная часть общей устойчивости предприятия, сбалансированность финансовых потоков, наличие средств, позволяющих организации поддерживать свою деятельность в течение определенного периода времени, одновременно обслуживая полученные кредиты и производя продукцию [2, С. 8] (табл. 2–3).

Общие показатели учебного хозяйства

Показатели	Ед. изм.	2015 г.	2016 г.	2017 г.
Валовой продукт	Тыс. драм	303833,7	356123,8	363592,5
Товарный продукт	Тыс. драм	243067	284889	290874
Валовой доход	Тыс. драм	210766,7	220860,7	240572,4
Прибыль (убыток)	Тыс. драм	-45974,5	-36725,3	-25544,2
Общая площадь земли	га	1077	1077	1077
Продукты, которые выпускались в натуральном выражении	-	-	-	-
Овечье молоко	т	76,9	77,7	76,3
Коровье молоко	т	85,1	88,7	90,1
Мясо говядины	т	157,8	150,5	167,3
Мясо овец	т	67,5	74,5	58
Шерсть	т	0,36	0,26	0,4
Показатели стоимости на 100 га земли	-	-	-	-
Валовой продукт	Тыс. драм	28,2	36	38,4
Товарный продукт	Тыс. драм	22,6	28,3	29,7
Валовой доход	Тыс. драм	19,6	23,2	22,3
Прибыль (убыток)	Тыс. драм	-24,3	-49,3	-38,2
Продукты, которые выпускались в натуральном выражении со 100 га земли				
Овечье молоко	т	7,1	7,2	7,1
Коровье молоко	т	7,9	8,2	8,4
Мясо говядины	т	14,6	12,7	16,7
Мясо овец	т	6,3	8,4	4,7
Шерсть	т	0,03	0,01	0,04

Таблица 1

Средства организации

Название средств организации	2015 г.		2016 г.		2017 г.	
	Тыс. драм	%	Тыс. драм	%	Тыс. драм	%
Общие средства	833064	100	851513	100	1216052	100
Необоротные активы, в том числе	498926	59,5	527189	61,9	630240	51,8
Основные средства	494728	99,2	479132	90,9	489164	77,6
Нематериальные активы	3750	0,7	3750	0,71	3750	0,59
Текущие активы	339138	40,5	324324	38,2	585812	48,2
Ресурсы	11077	3,2	12200	3,8	12450	2,1
Фонд	320790	34,5	300470	34,7	560473	39,03
Дебиторская задолженность	3183	0,9	4570	1,4	5125	2,9
Краткосрочная дебиторская задолженность по бюджету	4088	1,2	7084	2,2	7764	3,3

Таблица 2

Источники ресурсов организации

Источники ресурсов	2015 г.		2016 г.		2017 г.	
	Тыс. драм	%	Тыс. драм	%	Тыс. драм	%
Итого, в том числе	838064	100	851513	100	1216052	100
Собственный капитал	133252,2	15,9	40021,1	4,7	91203,9	7,5
Чистый капитал уставного капитала	429926,8	51,3	429926,8	16,6	429926,8	10,3
Выручка от выбросов	7542,6	0,9	7542,6	3,1	7542,6	1,9
Переоценки и повторные различия	69559,3	8,3	69559,3	26,8	69559,3	16,6
Долгосрочные обязательства	344445,3	42,1	282702,3	33,2	440210,8	36,2
Текущие обязательства	360366,5	42,9	528789,6	62,1	684637,3	57,3

Таблица 3

Основные показатели финансовой устойчивости хозяйства приведены в таблицах 4-6.

Абсолютные и относительные показатели ликвидности

Коэффициент	2015 г.	2016 г.	2017 г.
Коэффициент абсолютной ликвидности	0,4	0,6	0,8
Коэффициент быстрой ликвидности	0,5	0,6	0,8
Коэффициент текущей ликвидности	0,4	0,5	0,9

Таблица 4

Показатели прибыли и прибыльности

Коэффициент	2015 г.	2016 г.	2017 г.
Коэффициент прибыльной доходности	-0,35	-0,92	-0,28
Ключевой показатель эффективности	-0,22	-0,22	-0,22
Общая рентабельность	-0,05	-0,04	-0,02
Координатор прибыльности текущих активов	-0,13	-0,11	-0,04
Инвестиционный координатор прибыльности	-0,03	-0,11	-0,05
Рентабельность объема продаж	-0,19	-0,13	-0,09

Таблица 5

Показатели финансовой устойчивости

Коэффициент	2015 г.	2016 г.	2017 г.
Концентрации собственного капитала	0,16	0,05	0,08
Коэффициент заимствования капитала	0,84	0,85	0,92
Коэффициент финансовой зависимости	6,29	21,27	13,33
Собственные текущие активы, тыс. драм	-21228,5	-204466	135284,7
Коэффициент мобильности собственного капитала	-0,16	-5,14	1,5

Коэффициент долгосрочных инвестиций	0,69	0,53	0,7
Коэффициент долгосрочных обязательств	0,72	0,88	0,82
Коэффициент строительства долгового капитала	0,48	0,39	0,04
Соотношение акций и займов	0,12	0,05	0,08

Таблица 6

В настоящее время перед животноводством Армении стоит задача в короткие сроки повысить генетический потенциал сельскохозяйственных животных [3] и обеспечить хозяйства качественным поголовьем, адаптированным к индустриальной технологии производства, способным высоко оплачивать корм продукцией.

В этих условиях существенно возрастает роль селекционно-племенной работы, представляющей собой комплекс организационно-хозяйственных и научно-исследовательских мероприятий, направленных на улучшение наследственных качеств животных, повышение их породности и продуктивности, разведение племенного скота, производство и использование племенной продукции для улучшения производственных качеств животных [4] в товарных предприятиях, а также на создание новых, наиболее ценных пород, приспособленных к эксплуатации в условиях промышленной технологии. Исходя из этого, считаем важным решить проблему укрепления материально-технической базы в учебно-опытном хозяйстве «Балаовит», а также в организациях по проведению исследований племенной работы.

Эффективность работы племенных хозяйств напрямую зависит от качества генетического материала животных. Поэтому совершенно естественно, что успешность племенных хозяйств напрямую зависит от степени внедрения современных методов генетики животных в повседневную рутинную работу.

Управление инвестиционными проектами протекает в условиях неопределенности относительно перспективного функционирования как самих инвестиционных процессов, так и их экономического окружения.

Неопределенность порождает риск неэффективного управления, в частности намеченные цели управления не достигаются [5]. Учет неопределенности при анализе риска комплексного инвестиционного проекта возможен с помощью методов теории вероятностей, теории игр и теории нечетких чисел. Нами использован метод теории вероятностей.

Предположим, что нам на рассмотрение представлены два инвестиционных проекта.

Математическое ожидание Д вероятностного распределения определяется по формуле Д = Σ Д * Рх, где Рх — вероятность появления этого денежного потока. Стандартное отклонение — мера компактности вероятностного распределения [6].

Для оценки эффективности долгосрочных инвестиционных проектов используются различные показатели, наиболее известные из которых следующие.

Ожидаемая величина распределения для варианта А составляет:

ДА = (628.2*0.25+550.2*0.35+450.3*0.40) = 529,7 млн драм

Для варианта Б результат будет:

ДБ =(750,6*0,20+600,5*0,30+500,2*0,50) = 580,4 млн драм

Однако стандартное отклонение для варианта А:

а А = +- 8,4

Стандартное отклонение для предложения Б:

а Б= +- 13,7

Вариант Б имеет более высокое стандартное отклонение, характеризующее большую дисперсию возможных результатов, и мы можем сказать, что оно более рискованное.

Коэффициент вариации — мера относительной дисперсии: стандартное отклонение / математическое ожидание вероятностного распределения [7].

Для варианта А коэффициент вариации kA =1,5% , а для варианта Б кБ = 2,2%. Так как коэффициент вариации для проекта Б превышает аналогичный показатель для проекта А, мы можем сказать, что проект Б имеет более высокую степень риска.

Если риск связан с вероятностью распределения возможных движений денежных средств, то чем больше дисперсия, тем выше риск, и предложение Б будет более рискованным, так как дисперсия движений денег для предложения Б выше, чем для предложения А, несмотря на тот факт, что наиболее вероятный исход одинаков для двух вариантов. Если руководство компании, акционеры и кредиторы не склонны рисковать, то предпочтение будет отдано предложению А.

Следующие показатели оценки экономической эффективности ИП являются основой для принятия обоснованного инвестиционного решения:

- чистая текущая стоимость — NPV, ден. ед.;
- индекс рентабельности — PI, д. ед.;
- период окупаемости с учетом дисконтирования — DPP, годы;
- внутренняя норма рентабельности — IRR, %;
- модифицированная внутренняя норма рентабельности — MIRR, %.

Итак:

- PV1 = 79,1 млн драм;
- PV2 = 308,1 млн драм;
- PV3 = 320,9 млн драм;
- PV4 = 256,1 млн драм;
- PV5 = 290,4 млн драм;
- DPP =3,378 млн драм;
- NPV = 455,3 млн драм;
- DPI = 1,563 $>$ 1;
- PP = 2.66;
- IRR = 33%.

Таким образом, считаем эффективным следующие меры государственного регулирования аграрного производства:

- концентрация дотационных средств на особо важных приоритетных направлениях;
- использование единовременных субвенций;

— организацию конкурсов для участников программ государственной поддержки товаропроизводителей на строго конкурсной основе;
— использование метода гарантированных закупок продукции сельскохозяйственных товаропроизводителей;
— создание комплекса государственной поддержки с выполнением товаропроизводителями определенных условий и обязательств перед государством;
— создание механизмов предоставления социальных гарантий в отсталых регионах и развития альтернативных производств в них;
— стимулирование снижения производства отдельных видов продуктов или квотирование в целях структурной перестройки АПК в отдельных регионах с целью их перепрофилирования и стимулирование экспорта сельскохозяйственной продукции.

Финансы в сфере сельского хозяйства специфичны, в частности, в результате исследования деятельности учебно-опытного хозяйства «Балаовит» мы пришли к заключению, что финансовые отношения необходимо строить с позиций, определяемых особенностями этой сферы экономики. Важным резервом оздоровления финансов агропромышленных предприятий и организаций АПК является внедрение передавай практики эффективного управления.

Список литературы

1. Бланк, И. А. Управление активами / И. А. Бланк. Киев: Ника-Центр: Эльга, 2012. 720 с.

2. Бочаров, В. В. Финансовый анализ: учеб. пособие / В. В. Бочаров. СПб.: Питер, 2014. 240 с.

3. Бочаров, В. В. Коммерческое бюджетирование. СПб.: Питер, 2013. 346 с.

4. Анализ финансовой отчетности: учеб. пособие / О. В. Ефимова [и др.]. М.: Омега-Л, 2013. 388 с.

5. Анализ финансовой отчетности: учебник / Под ред. М. А. Вахрушиной, Н. С. Пласковой. М.: Вузовский учебник, 2012. 367 с.

6. Чечевицина Л. Н. Экономический анализ: учебное пособие. Изд. 3-е., доп. и перераб. Ростов н/Д: Феникс, 2008. 480 с.

7. Шеремет А. Д., Негашев Е. В. Методика финансового анализа деятельности коммерческих организаций. М.: Иинфра-М, 2011. 438 с.

8. Шеремет А. Д., Сайфуллин Р. С. Методика финансового анализа. М.: Инфра-М, 2010. 462 с.