УДК/UDC 342.53

# Парламентский контроль в системе государственного контроля Российской Федерации

Иваненко Игорь Николаевич
кандидат юридических наук, доцент
Кубанский государственный аграрный университет им. И. Т. Трубилина
г. Краснодар, Россия
e-mail: ivanenko.igor@mail.ru

Чермит Русиета Рамазановна
студентка юридического факультета
Кубанский государственный аграрный университет им. И. Т. Трубилина
г. Краснодар, Россия

**Аннотация**

В данной статье рассматривается конституционно-правовой институт парламентского контроля в рамках национального законодательства Российской Федерации. Анализируются теоретические аспекты определения понятия парламентского контроля. Определяется природа и сущность парламента как законодательного (представительного) органа государственной власти. Рассмотрены формы парламентского контроля в соответствии с федеральным законодательством, а также выделяются их общие черты. Отмечается, что государственный контроль оправдан только тогда, когда он направлен на обеспечение публичных интересов и соблюдение установленных правил и стандартов, достигает поставленных перед ним целей. В рамках правового поля России механизм осуществления парламентского контроля на рассматриваемом этапе реализуется недостаточно эффективно, что, предположительно, связано с расстановкой политических сил в России. Полноценным данный правовой институт можно будет назвать только в том случае, когда наступит юридическая ответственность должностного лица за определенные действия (бездействия), так как санкции представляют собой неотъемлемую часть института ответственности.

**Ключевые слова:** государственный контроль, парламентский контроль, Федеральное собрание Российской Федерации, парламентарий, органы исполнительной власти субъектов РФ.

# Parliamentary Control in the System of State Control of the Russian Federation

Ivanenko Igor Nikolayevich
Candidate of Law, assistant professor
Kuban State Agrarian University
Krasnodar, Russia
e-mail: ivanenko.igor@mail.ru

Chermit Rusiyeta Ramazanovna
student of the Faculty of Law
Kuban State Agrarian University
Krasnodar, Russia

**Abstract**

This article examines the constitutional and legal institution of parliamentary control in the framework of the national legislation of the Russian Federation. The theoretical aspects of the definition of the concept of parliamentary control are analysed. The nature and essence of parliament as a legislative (representative) body of state power are determined. The forms of parliamentary control in accordance with federal legislation are considered, and their common features are highlighted. It is noted that state control is justified only when it is aimed at ensuring the public interest and compliance with the established rules and standards, it reaches the goals set for it. Within the framework of the legal field of Russia, the mechanism for exercising parliamentary control at this stage is not being implemented effectively enough, which, presumably, is connected with the balance of political forces in Russia. This legal institution can only be considered full-fledged if there is legal responsibility of an official for certain actions (inaction), since sanctions are an integral part of the institution of responsibility.

**Key words:** state control, parliamentary control, Federal Assembly of the Russian Federation, parliamentarian, executive authorities of the constituent entities of the Russian Federation.

Каждое развитое государство современного мирового сообщества в том или ином проявлении создает механизм контроля, призванный осуществлять наблюдение за поведением управляемой системы с целью ее

оптимального функционирования. Механизм контроля в РФ реализуется преимущественно в рамках государственного контроля, представляющего собой собирательное понятие, которое включает в себя в том числе и парламентский контроль.

В публичной сфере контроль представляет собой организационно-правовую деятельность уполномоченного субъекта. Иными словами, сущность контроля заключается в своевременном выявлении различного рода отклонений в деятельности органов (должностных лиц) от неэффективного расходования ресурсов и (или) от принятых норм. Цель обозначенной деятельности характеризуется принятием корректирующих мер для привлечения виновных лиц к соответствующей ответственности [1].

Достаточно важным составляющим системы государственного контроля является, без сомнения, парламентский контроль. Однако в правовой доктрине не закреплено унифицированное определение, которое могло бы охарактеризовать данное понятие. Именно данное явление и породило плюрализм различных исследователей по данной тематике.

Так, по мнению С. В. Бендюриной, парламентский контроль является разновидностью государственного контроля, законной деятельностью палат Федерального собрания, их органов, а также отдельных представителей по наблюдению, выявлению и предотвращению нарушений и злоупотреблению в реализации органами государственной власти либо должностными лицами нормативных предписаний, направленной на совершенствование их работы [2].

А. Н. Игнатов и Ю. А. Красиков характеризуют парламентский контроль как осуществляемый высшим законодательным органом государственной власти совокупность мер по постоянному наблюдению и проверки деятельности, а также устранению и предупреждению нарушений [3].

В свою очередь, А. А. Корнилаева раскрывает определение «парламентский контроль» следующим образом: «. . . это осуществляемая органами законодательной ветви государственной власти совокупность раз-

личных мер по постоянному наблюдению с целью установления соответствия законодательству деятельности органов исполнительной ветви государственной власти, а также устранение выявленных нарушений и их предупреждение» [4].

Предпочтительней, на наш взгляд, является дефиниция Н. Л. Зайцева, рассматривающего, парламентский контроль как «систему норм, регулирующих установленный порядок проведения, наблюдения и проверки в основном деятельности органов исполнительной власти, который осуществляется как парламентским большинством и оппозицией, так и вспомогательными органами высшего законодательного органа и направлен на оценку этой деятельности с возможным применением санкций» [5].

Анализируя рассмотренные определения, необходимо подчеркнуть, что в качестве объекта парламентского контроля указывается деятельность исполнительных органов и ее должностных лиц с целью выявления, пресечения и предупреждения правонарушений.

Основным отличительным признаком парламентского контроля является наличие возможности у парламентариев не применять санкционных мер в отношении определенного объекта контроля. Но, исходя из анализа полученной информации, они могут изменить национальное законодательство с целью предотвращения подобных нарушений. Достигаемые таким образом наиболее абстрактные цели контрольной деятельности позволяют в полной мере отнести парламентский контроль к разновидности государственного контроля в РФ.

Правовое регулирование института парламентского контроля осуществляется Федеральным законом от 7 мая 2013 г. № 77-ФЗ. Данный нормативно-правовой акт закрепляет основы, цели, принципы, субъекты и формы парламентского контроля.

Так, ст. 4 закона № 77-ФЗ в качестве субъектов указывает: палаты Федерального Собрания РФ, комитеты и комиссии, парламентская комиссия по расследованию фактов и обстоятельств, которые служат основанием для проведения парламентского расследования, члены Со-

вета Федерации и депутаты Государственной Думы. Счетная палата РФ осуществляет парламентский контроль в порядке и случаях, предусмотренных законом.

Наибольший интерес в рассматриваемом вопросе возникает к формам парламентского контроля как средствам практической реализации рассматриваемого правового института. Федеральный закон № 77-ФЗ в настоящее время закрепляет восемнадцать форм парламентского контроля [6].

Обратимся к зарубежному опыту функционирования института парламентского контроля. Так, Конституция, например, Австрии включает в себя специальный раздел, посвященный возможности участия Национального Совета и Федерального Совета «в осуществлении федерацией исполнительной власти». Данные органы полномочны проверять ведение дел правительством, обращаться к его членам с запросами, формулировать рекомендации относительно осуществления исполнительной деятельности правительства.

А вот в ФРГ, Италии и Великобритании существует институт ответственности правительства перед парламентом. Иными словами, речь идет о праве представительного органа на формирование правительства, обязанности последнего отчитываться о своей деятельности, а в случаях признания работы неудовлетворительной — уходить в отставку [8].

Таким образом, государственный контроль оправдан только в том случае, когда он направлен на соблюдение установленных стандартов и правил, обеспечение публичных интересов и достигает поставленных перед ним целей. В рамках правового поля нашего государства механизм осуществления парламентского контроля на рассматриваемом этапе реализуется недостаточно эффективно, что, предположительно, связано с расстановкой политических сил в России. И полноценным данный правовой институт можно будет назвать только в том случае, когда наступает юридическая ответственность должностного лица за определенные действия (бездействия), так как санкции представляют собой неотъемлемую часть института ответственности.

### Список литературы

1. Коршунов С. Л. Правовое регулирование государственного контроля в сфере местного самоуправления: автореф. дисс. ... канд. юрид. наук. Казань, 2006. С. 13–14.

2. Бендюрина С. В. Федеральный парламентский контроль в Российско Федерации: конституционно-правовое исследование: дисс. ... канд. юрид. наук. Екатеринбург, 2003. С. 46.

3. Игнатов, А. Н., Красиков, Ю. А. Курс российского права: в 2-х т. Т. 1. М.: Инфра-М, 2011. 502 с.

4. Корнилаева А. А. Теория парламентского контроля в контексте принципа разделения властей: дисс. ... канд. юрид. наук. Уфа, 2002. С. 67.

5. Зайцев Н. Л. Закон в России / Н. Л. Зайцев. М.: Инфра-М, 2008. 358 с.

6. О Парламентском контроле: Федеральный закон РФ от 07.05.2013 № 77-ФЗ // Собрание законодательства Российской Федерации. 2013. № 19. Ст. 2304; 2014. № 45. Ст. 6140.

7. Волочкова Н. Н. Парламентский контроль в зарубежных странах. Известия Тульского государственного университета. Экономические и юридические науки. 2015 г.