УДК/UDC 342

К вопросу о проблематике налоговых правоотношений, возникающих между налоговым органом и кредитной организацией

Бакин Сергей Эдуардович
студент юридического факультета
Кубанский государственный аграрный университет им. И. Т. Трубилина
г. Краснодар, Россия
e-mail: qceboy@yandex.ru

Аннотация

Особое внимание на сегодняшнем этапе экономического развития в России уделено налоговому контролю. В данной статье рассматриваются проблемы, возникающие при взаимодействии налогового органа и кредитной организации как лица, располагающего документами (информацией), при запросах налоговых органов о предоставлении документов (информации). Актуальность данной темы связана с неоднородностью складывающейся судебной практики и проблемой различного толкования судами норм ст. 93.1 Налогового кодекса Российской Федерации, что ведет к разным решениям судов по аналогичным делам. Автор делает вывод о необходимости предоставления налоговым органам документов (информации), содержащих банковскую и аудиторскую тайну и документов по цепочке сделок при требовании о предоставлении документов у непроверяемого лица.

Ключевые слова: налоговый орган, кредитная организация, истребование, банковская тайна, налогоплательщик.

On the Issue of Tax Legal Relationship Between a Tax Authority and a Credit Organisation

Bakin Sergey Eduardovich
Student of the Faculty of Law
Kuban State Agrarian University
Krasnodar, Russia
e-mail: qceboy@yandex.ru

Abstract

At the current stage of economic development, special attention is given in Russia to tax audit. In this article, the author considers the problems arising from the interaction of the tax authority and the credit organisation as a person possessing documents (information) under requests from tax authorities to provide documents (information). The relevance of this topic is connected with the heterogeneity of the emerging judicial practice and different interpretations by courts of the norms of Article 93.1 of the Tax Code of the Russian Federation, which leads to different court decisions in similar cases. The author concludes that it is necessary to provide the tax authorities with the documents (information) containing banking and audit secrets and the documents along the chain of transactions when requesting the provision of documents from an unverifiable person.

Key words: tax authority, bank organisation, bank secrecy, taxpayer.

Рассматривая данную тему, следует начать с того, что Налоговый кодекс Российской Федерации [1] в п. 1 ст. 31 предоставляет налоговым органам право требовать от налогоплательщика, плательщика сбора или налогового агента документы, которые служат основаниями для исчисления и уплаты (удержания и перечисления) налогов, сборов и документы, которые подтверждают правильность исчисления и своевременность уплаты (удержания и перечисления) налогов, сборов.

Кроме того, в целях реализации мероприятий контроля за соблюдением законодательства о налогах и сборах налогоплательщиками, налоговыми агентами, плательщиками сборов, плательщиками страховых взносов налоговые органы вправе истребовать у проверяемого лица необходимые документы (информацию) (ст. 93 НК РФ) о его деятельности, а также о деятельности плательщика сборов, налогового агента или информацию о конкретной сделке, согласно ст. 93.1 НК РФ.

В рамках налогового контроля налоговые органы проводят камеральные и выездные налоговые проверки, целью которых является контролирование соблюдения налогоплательщиками, плательщиками сборов, страховых взносов или налоговыми агентами законодательства о налогах и сборах.

Для реализации этой цели налоговое законодательство наделяет должностных лиц налогового органа правом истребовать документы у проверяемого налогоплательщика (ст. 93 НК РФ). Но не всегда таких документов (информации) бывает достаточно для всесторонней проверки, и в таком случае, когда возникает реальная необходимость в получении иных документов, они могут быть запрошены у контрагента проверяемого налогоплательщика, участников сделки или у иных лиц, которые могут располагать документами (информацией), относящимися к деятельности проверяемого налогоплательщика и к сделке (п. 2 ст. 93.1 НК РФ). Процедура истребования документов вне рамок налоговой проверки регламентируется пп. 3–4 ст. 93.1 НК РФ, согласно которым должностное лицо налогового органа направляет поручение об истребовании документов (информации) в налоговый орган, в котором лицо, у которого запрашиваются документы или информация, стоит на налоговом учете. Ссылка на п. 3 ст. 93.1 НК РФ в поручении является обязательной.

Стоит отметить, что существующие на данный момент способы реализации налогового контроля не являются совершенными и в некоторых случаях способны нанести определенный ущерб интересам налогоплательщика или налогового органа. Так, к судебным тяжбам между налоговыми органами и налогоплательщиками нередко приводят разногласия, возникающие в ходе проведения налоговых проверок [2].

Со ссылкой ст. 93.1. НК РФ налоговые органы часто запрашивают у кредитной организации реквизиты конкретной сделки. Как правило, такие требования налоговых органов содержат указание на проведение налоговой проверки в отношении одной организации и истребование документов, касающиеся деятельности другой организации. При этом на основании содержащейся в требовании информации невозможно установить, связаны ли запрашиваемые документы каким-либо образом с деятельностью проверяемого налогоплательщика или относятся к конкретной сделке. В частности, налоговые органы могут запросить документы, связанные с договором банковского счета и договором на обслужива-

ние в рамках системы «Банк-Клиент» (карточку с образцами подписей и оттиска печати, доверенности, IP- или MAC-адреса), заключенными между банком и организацией, не являющейся проверяемой. Обязан ли банк исполнять данные требования налогового органа?

На сегодняшний день однозначный ответ на этот вопрос дать затруднительно, поскольку существует разный подход как в вопросе предоставления/не предоставления документов банками, так и в складывающейся судебной практике.

Позиция, при которой банки отказывают налоговым органам в предоставлении запрашиваемых документов основана на следующем.

Буквальное толкование п. 1. ст. 93.1 НК РФ предполагает возможность истребования только тех документов (информации), которые касаются деятельности проверяемого налогоплательщика (плательщика сбора, налогового агента). Данная позиция подтверждается принятыми судебными актами, например, Постановлением № А75-1941/2016 от 02.03.2017 г. Арбитражного суда Западно-Сибирского округа [3] и Постановлением № 08АП-755/2017 от 28.03.2017 г. Восьмого ААС [4], в которых суды указали на то, что договор банковского счета, а также иные документы, предоставляемые клиентом банка при открытии счета, касаются взаимоотношений только банка и его клиента — контрагента проверяемого налогоплательщика; такие документы не могут свидетельствовать о каких-либо нарушениях со стороны проверяемого контрагента, так как не относятся к деятельности проверяемого и не отражают финансово-хозяйственных отношений между клиентом банка и проверяемым налогоплательщиком, и, соответственно, налоговый орган не вправе истребовать их в порядке ст. 93.1 НК РФ у банка.

Подобные выводы содержатся и в судебных актах, касающихся требования налогового органа о предоставлении банками информации об IP-адресах клиента банка, тогда как само требование направлено в рамках проведения налоговой проверки лица, не являющегося клиентом кредитной организации. Суды признают такие требования налоговых органов неправомерными. Налоговые органы объясняют свое требование

о предоставлении этого адреса необходимостью установить физическое нахождение компьютера по определенному адресу, с которого осуществляется управление счетами контрагента, на основании чего можно доказать, что налогоплательщик имел возможность контролировать финансовые потоки своего контрагента. Суды, рассматривая подобные дела, обращают внимание на то, что информация об IP-адресах не отражает расчетно-денежных отношений, такие сведения являются банковскими и не могут свидетельствовать о каких-либо налоговых нарушениях со стороны проверяемого налогоплательщика поскольку используются только в целях осуществления расчетов между клиентами банка (Определение ВАС РФ от 09.03.2011 № ВАС 1965/11 по делу А56-13035/2010). Налоговый орган вне рамок проведения налоговой проверки вправе запросить информацию об IP-адресе и иную информацию относительно конкретной сделки, и в таком случае в запросе должны указываться сведения, которые позволяют идентифицировать сделку: реквизиты договора, товарной накладной, счета-фактуры и т.п. (Постановление ФАС Западно-Сибирского округа от 14.12.2010г. по делу № А46-6519/2010) [5].

Отказ от предоставления кредитной организацией документов (информации) о проверяемом налогоплательщике может быть основан на том, что запрашиваемые документы (информация) являются банковской тайной, а банки стремятся по возможности ограничить доступ контролирующих органов к информации о счетах клиентов в целях реализации ст. 26 Федерального закона от 02.12.90 №395-1 «О банках и банковской деятельности» [6].

Следует отметить, что вопрос о предоставлении документов и информации, содержащих банковскую тайну, решен однозначно. Конституционный суд РФ в Определении от 14.12.2004 № 453-О указал, что только в пределах и объеме, необходимых для реализации указанных в Конституции Российской Федерации целей, включая публичные интересы и интересы других лиц, федеральный законодатель вправе возложить на кредитную организацию обязанность предоставить налоговым органам сведения, составляющие банковскую тайну [7]. Президиум ВАС

РФ в Постановлении от 31.03.2009 № 16896/08 высказался аналогичным образом, указав на то, что налоговые органы вправе получать доступ к информации, составляющей банковскую тайну, в пределах, необходимых для осуществления такого контроля [8]. На практике отражение Определение Конституционного суда РФ и Постановление Президиума ВАС РФ нашли в решение Арбитражного суда г.Москвы от 20.07.2015 № А40-56624/2015, в котором суд пришел к выводу, что банк неправомерно отказал налоговому органу в предоставлении имеющихся у него документов в целях соблюдения банковской тайны, поскольку проверку правильности исчисления и уплаты налога осуществляет налоговая инспекция, а не банк.

В этой связи, как представляется, банки не вправе отказывать в предоставлении налоговому органу информации, содержащей банковскую тайну, и применительно к сложным по составу субъектам, таким как консолидированные группы налогоплательщиков, целью создания которых выступает необходимость объединения налоговой базы по налогу на прибыль аффилированных компаний [9].

Таким образом, можно сделать вывод, что режим банковской тайны не является препятствием для истребования документов содержащих ее, поскольку согласно ст.102 НК РФ полученные сведения о налогоплательщике являются налоговой тайной, не подлежат разглашению (п. 2. ст. 102 НК РФ) и имеют специальный режим как доступа, так и хранения (п. 3 ст.102 НК РФ).

Помимо банковской тайны существует и тайна аудиторская — это коммерческая, служебная или профессиональная информация, не подлежащая разглашению. В. А. Очаковский отмечает, что «законодательство, закрепляющее правовой режим аудиторской тайны, несет в себе цель защиты личных интересов хозяйствующих субъектов. Согласно чему аудиторскую тайну можно рассматривать как компромисс между частными и публичными интересами. Данная информация не имеет свободного доступа на законных основаниях, и аудиторские организации не имеют права разглашения и передачи данной информации третьим

лицам без согласия в письменной форме субъекта, подлежащего аудиторской проверке, исключая случаи, предусмотренные законодательно» [10].

Такими случаями являются проверки, проводимые налоговыми органами, и запрос документов (информации) по ст. 93.1 НК РФ.

Неоднородность судебной практики по делам об истребовании налоговым органом документов у кредитных организаций, складывается из-за того, что перечень документов, которые вправе истребовать налоговый орган, является открытым. Налоговое законодательство использует лишь общие характеристики документов и (или) сведений, подлежащих проверке: «необходимые для проверки документы» (п. 1 ст. 93 НК РФ) или «документы, необходимые для исчисления и уплаты налога» (п. 6 ст. 23 НК РФ). Поэтому на практике налоговые органы и налогоплательщики по-разному понимают состав документов? истребуемых для проверки, о чем и свидетельствует обширная арбитражная практика.

Существует и другая позиция относительно правомерности истребования налоговыми органами у банков документов, связанных с открытием и ведением контрагентами проверяемого налогоплательщика банковских счетов.

Так, АС Восточно-Сибирского округа в Постановлении № А19-92/2017 от 18.09.2017 указал, что в соответствии со ст. 93.1 НК РФ налоговым органом могут быть истребованы у банка документы, в том числе связанные с открытием и ведением счетов в банках (копии документов договоров об открытии счетов, карточки с образцами подписей и др.), а также иные документы, касающиеся проверяемого налогоплательщика или контрагента проверяемого налогоплательщика. Суд подчеркнул, что только налоговый орган полномочен выбирать способы проверки контрагентов и определять круг подлежащих установлению фактов [11]. Апелляционная инстанция в рамках этого же дела дополнительно разъяснила, что Постановление Президиума ВАС РФ от 18.10.2011 №5355/11, в котором суд указал на неправомерность истребования у банка указанных документов, было вынесено при иных исторических обсто-

ятельствах. Также было указано, что за последние годы существенно изменился порядок и условия оказания банковских услуг, следовательно, в настоящее время может быть дана иная оценка фактическому составу запрашиваемых документов [12].

В Постановлении № А62-2594/2017 от 25.09.2017 Двадцатого ААС суд в обосновании данной позиции также указал, что в порядке, установленном ст.93.1 НК РФ, налоговым органом запрашиваются иные необходимые налоговому органу документы, кроме указанных в п. 2 ст. 86 НК РФ [13]. В данном случае кредитные организации относятся к категории иных лиц, располагающих документами (информацией), касающимися деятельности проверяемого налогоплательщика и налоговые органы при истребовании документов (информации) в предусмотренном ст. 93.1 НК РФ порядке вправе истребовать такие документы (информацию). В частности, налоговые органы вправе истребовать документы, связанные с открытием и ведением счетов клиентов, паспорта сделок и сопутствующие им документы, а также иные документы. Суды указывают, что такого рода запрашиваемые документы имеют непосредственное отношение к вопросам проверки правильности исчисления и своевременности уплаты налогов, поскольку необходимы для полноценного проведения мероприятий налогового контроля, могут быть использованы в качестве сравнительных образцов подписей уполномоченных лиц контрагента налогоплательщика в случае возникновения в ходе проведения налоговой проверки необходимости назначения почерковедческой экспертизы.

В связи с исполнением запросов налоговых органов также возникает вопрос об объеме предоставляемой информации (документов) и контрагентах налогоплательщика.

Суды придерживаются позиции, согласно которой истребование документов не ограничивается только первым контрагентом проверяемого налогоплательщика и того, что запрета на истребование документов по цепочке сделок у последующих организаций положения ст. 93.1 НК РФ не содержат (Постановление № А62-2594/2017 от 25.09.2017 Двадцатого

ААС).

В последнее время также возникает вопрос и об объеме запрашиваемой у банков информации (документов) в ходе проверок налогоплательщиков. В связи с этим ФНС России в письме от 27 июня 2017 года № ЕД-4-2/12216 «Об истребовании документов (информации) вне рамок налоговых проверок» обращает внимание налоговых органов на то, что при запросе документов у кредитных организаций необходимо придерживаться принципов целесообразности, разумности и обоснованности. В частности, отмечается, что истребование в излишнем объеме информации и документов о проверяемом налогоплательщике приводит к всевозможным жалобам и судебным спорам, что также снижает репутацию ФНС и не способствует повышению налогового контроля. В своем письме ФНС высказала позицию, согласно которой объем истребованных документов (информации) должен соответствовать целям и задачам проводимой проверки, произвольное истребование недопустимо [14].

Проанализировав судебную практику по вопросу истребования налоговым органом у кредитной организации документов (информации), касающихся проверяемого налогоплательщика можно сделать вывод о том, что однозначной позиции арбитражных судов до сих пор не сложилось. В связи с этим считаем необходимым продолжать совершенствовать законодательство, регулирующего вопросы осуществления налогового контроля, а также эффективность работы контролирующих органов.

На мой взгляд, столь неоднообразная судебная практика по подобным делам может в скором времени стать предметом рассмотрения Верховным судом Российской Федерации.

Список литературы

1. Налоговый кодекс Российской Федерации (часть первая): федеральный закон от 31.07.1998 № 146-ФЗ // Собрание законодательства Российской Федерации. 1998. № 31. Ст. 3824.

2. Агабабян В. Э., Очаковский В. А. Налоговый контроль как элемент администрирования в Российской Федерации / В. Э Агабабаян, В. А. Очаковский // Полиматис. 2018. № 9. С. 13–18.

3. Постановление АС Западно-Сибирского округа от 02.03.2017 г. № А75-1941/2016 // URL: http://kad.arbitr.ru/PdfDocument/1327a4af-3140-4792-8670-06b33f7eb822/a7415bbc-e038-456d-a10a-88ae15d51254/%D0%9075-1941-2016_ _20170302.pdf (дата обращения: 07.10.2018).

4. Постановление Восьмого ААС от 28.03.2017 г. № 08АП-755/2017 // URL: http://kad.arbitr.ru/PdfDocument/ffcb9ebb-5203-4103-b844-2dc780eeb563/1ae82ab9-68d6-41bf-a0a2-c3b5e6dd39b1/%D0%9075-12503-2016__20170328.pdf
(дата обращения: 07.10.2018).

5. Постановление ФАС Западно-Сибирского округа от 14.12.2010г. по делу № А46-6519/2010 // URL: http://kad.arbitr.ru/PdfDocument/c0afa940-135f-48a6-849d-9c106f9f7fab/fb0261b6-81a4-4e19-a397-be8d741cabc1/%D0%9046-6519-2010_ _20101214.pdf (дата обращения: 07.10.2018).

6. Федеральный закон Российской Федерации от 02.12.1990г. № 395-1 (ред. от 03.08.2018) «О банках и банковской деятельности» // Собрание законодательства Российской Федерации. 05.02.1996. № 6. ст. 492.

7. Определение Конституционного суда РФ от 14.12.2004г. № 453-О // URL: http://www.pravo.gov.ru/proxy/ips/?docbody=&link_id=13&nd=102098345 (дата обращения: 07.10.2018).

8. Постановление Президиума ВАС РФ от 31.03.2009г. № 16896/08 // URL: http://www.arbitr.ru/bras.net/f.aspx?id_casedoc=1_1_f6625616-0e26-49a0-8fa1-1ce11718565c (дата обращения: 07.10.2018).

9. Катрич А. А., Чернов Ю. И. Консолидированная группа налогоплательщиков как субъект налоговых правоотношений // Научное обеспечение агропромышленного комплекса: сборник статей по материалам X Всероссийской конференции молодых ученых, посвященной 120-летию И. С. Косенко. Отв. за вып. А. Г. Кощаев. 2017. С. 784.

10. Курочкина Е. В., Очаковский В. А. Особенности правового регулирования ответственности за несоблюдение аудиторской тайны / Е. В. Курочкина, В. А. Очаковский // Полиматис. 2018. № 9. С. 55–60.

11. Постановление АС Восточно-Сибирского округа от 18.09.2017 № А19-92/2017 // URL: http://kad.arbitr.ru/PdfDocument/678d11f5-2e09-44e9-b959-1027872415e6/a7418a5b-253e-4025-939e-89972d3929b7/%D0%9019-92-2017_ _20170918.pdf (дата обращения: 07.10.2018).

12. Постановление Президиума ВАС РФ от 18.10.2011 № 5355/11 // URL: http://arbitr.ru/bras.net/f.aspx?id_casedoc=1_1_b3aff098-afe4-46ed-b1b0-c75e20e034b9

(дата обращения: 07.10.2018).

13. Постановление Двадцатого ААС от 25.09.2017 № А62-2594/2017 // URL: http://kad.arbitr.ru/PdfDocument/87acad02-eff8-4901-9d45-1928af2849e7/5ae16462-3c0f-4556-94ec-49ab97b111db/%D0%9062-2594-2017__20170925.pdf (дата обращения: 07.10.2018).

14. Письмо ФНС России от 27.06.2017 № ЕД-4-2/12216 (ред. от 06.09.2017) «Об истребовании документов (информации) вне рамок налоговых проверок».