УДК/UDC 347.626.9

Проблемы применения российского законодательства при совместном банкротстве супругов

Переверзева Оксана Николаевна
магистрант юридического факультета
Кубанский государственный аграрный университет им. И. Т. Трубилина
г. Краснодар, Россия
e-mail: lexyvanes@gmail.com

Аннотация

В данной статье рассматриваются актуальные проблемы применения российского законодательсва при совместном банкротстве супругов. Нормативно-правовой базой в данном научном исследовании явились Федеральный закон от 26.10.2002 г. № 127-ФЗ «О несостоятельности (банкротстве)», Гражданский кодекс Российской Федерации, Семейный кодекс Россиской Федерации. В работе проводится анализ материалов правоприменительной практики, а именно практика судов общей юрисдикции и аппеляционной инстанции, а также Верхового суда Российской Федерации. На базе данного анализа сформулированы ключевые выводы и меры по устрарнию выявленных проблем, которые касаются необходимости приведения в правовое поле института совместного банкротства граждан, а также необходимости точной формулировки особенностей продажи общего имущества супругов.

Ключевые слова: совместное имущетсво, совместное банкротство супругов, конкурсная масса, арбитражный суд, суд общей юрисдикции.

Issues of Application of the Russian Legislation in Joint Bankruptcy of Spouses

Pereverzeva Oksana Nikolayevna
student in the master's programme of the Faculty of Law
Kuban State Agrarian University
Krasondar, Russia
e-mail: lexyvanes@gmail.com

Abstract

This article touches upon the topical problems of the application of the Russian legislation in joint bankruptcy of spouses. The normative legal base in this scientific research was comprised by the Federal Law No. 127-FZ of 26.10.2002 "On Insolvency (Bankruptcy)", the Civil Code of the Russian Federation, and the Family Code of the Russian Federation. The work analyses the materials of law enforcement practice, namely, the practice of courts of general jurisdiction and appeals instance, as well as the Supreme Court of the Russian Federation. On the basis of the analysis, the author formulates the key findings and measures to eliminate the identified problems which are related to the need to bring the institute of joint bankruptcy of citizens to the legal field, as well as the need for precise formulation of the specifics of the sale of common property of spouses.

Key words: common property, joint bankruptcy of spouses, contest weight, arbitral court, court of general jurisdiction.

В 2015 году стало возможным признание физических лиц несостоятельными, однако не каждый гражданин, который формально соответствует требованиям, предъявленным к банкротам, имеет возможность воспользоваться правом, установленным в положении ст. 213.4 Федерального закона от 26.10.2002 № 127-ФЗ, а именно: гражданин имеет право подать в арбитражный суд заявление с целью признания его банкротом в случае предвидения банкротства ввиду существующих обстоятельств, которые очевидно говорят о том, что он не в состоянии исполнить обязанность по уплате обязательных платежей или денежные обязательства в установленный срок, при этом гражданин имеет признаки недостаточности имущества и (или) признаки неплатежеспособности [1].

Основная причина данной проблемы заключается значительной величине расходов: по экспертным оценкам, стоимость процедуры признания гражданина банкротом составляет от 70 000 до 150 000 рублей.

В то же время при анализе дел о банкротстве граждан обнаруживаются проблемы, которые на законодательном уровне в настоящий момент не урегулированы. Одной из такого рода проблем является совместное банкротство граждан.

Судебная практика в данном вопросе разнится. Некоторые суды, принимая во внимание тот факт, что заявители имеют перед кредиторами общие обязательства, к примеру по потребительским, ипотечным кредитам и т. п., объединяют в единое производство дела каждого из супругов.

Иные суды принимают решение о невозможности совместного банкротства супругов. Так, Иванов А. В. получил отказ в удовлетворении ходатайства об объединении его требований и дела о признании банкротом его супруги, так как, по мнению суда, он не предоставил документ, который подтверждал бы общность данных дел на основании долговых обязательств кругу кредиторов и имуществу, которое определяет конкурсную массу должника. Также заявитель не обосновал, что объединение дел сможет дать возможность минимизировать издержки по проведению процедуры банкротств и даст возможность более быстро удовлетворить требования кредиторов.

Помимо этого, суды подчеркнули трудности в составлении единого реестра требований кредиторов, так как во время подачи ходатайства реестр требований Ивановой В. Ю. был закрыт [2].

Иные основания явились причиной отказа в принятии единого заявления о признании несостоятельности супругов Красновых. Настоящее законодательство, а именно статья 213.4 закона № 127-ФЗ, определяет критерии, при наличии которых физическое лицо признается банкротом. Вместе с тем нормы данной статьи не допускают множественности лиц со стороны должника. Таким образом, заявление с целью признания должника банкротом может быть подано только в отношении одного лица.

Супругам Красновым заявление было возвращено. В определении суд указал, что законом не предусмотрены нормы о банкротстве двух или более лиц в рамках одного дела, однако обратил внимание на то, что данный отказ не лишает заявителей права на единоличную подачу заявления о признании должника банкротом.

Краснов В. К. обратился в суд с апелляционной жалобой на выше-

указанное решение. Заявитель указал, что обоснованием ведения единой процедуры признания несостоятельности супругов Красновых служит тот факт, что все принадлежащие им кредитные обязательства были оформлены в период брака и данные средства расходовались по семейной необходимости, а имущество, за счет которого могут быть возмещены требования кредиторов, находится в совместной собственности [3].

Тем не менее апелляционный суд оказался солидарен с решением суда первой инстанции, подчеркнув, что в правоотношениях, которые регламентируются законодательством о банкротстве, субъектом выступает каждый из супругов, а не семья. При этом п. 7 ст. 213.26 Закона «О несостоятельности (банкротстве)» предусмотрена специальная процедура реализации имущества должника, относящегося к совместной собственности. Данная норма, в частности, предполагает, что к конкурсной массе относится часть средств от продажи общего имущества супругов, соответствующая части должника в нем, а остаток выплачивается второму супругу.

Верховный суд Российской Федерации при рассмотрении кассационной жалобы согласился с решениями нижестоящих судов, сделав вывод, что заявителями были неверно истолкованы положения текущего законодательства.

Таким образом, проанализировав судебную практику по данной категории дел, можно сделать вывод о ее неоднозначности. Кроме того, отсутствие возможности совместного банкротства супругов создает проблемы не только для заявителей с общими долговыми обязательствами, но и для самих судов.

Одной из основных проблем при рассмотрении данной категории дел является правильное определение конкурсной массы. Согласно положениям п. 3 ст. 256 ГК РФ и п. 1 ст. 45 СК РФ, взыскание по обязательствам одного из супругов может быть обращено на принадлежащее ему имущество и на долю в совместном имуществе супругов, которая причиталась бы ему при разделе этого имущества [4, 5]. Кредитор заявляет требование о выделении доли для обращения на нее взыскания,

соответствующий спор рассматривается в судебном порядке [6].

В п. 4 ст. 213.25 закона «О несостоятельности (банкротстве)» содержится корреспондирующая норма о том, что к конкурсной массе можно отнести долю в общем имуществе граждан, на которое может быть обращено взыскание, а кредитор имеет право предъявлять требования о выделении этой доли.

Тем не менее п. 7 ст. 213.26 Закона «О несостоятельности (банкротстве)» устанавливает особенности продажи имущества должника, а именно: к конкурсной массе относят не саму в совместном имуществе долю должника, а соразмерную ей часть вырученных от реализации этого имущества средств. Такого рода формулировка дает возможность полагать, что в делах о банкротстве совестное имущество супругов реализуется вне зависимости от невозможности или возможности выделения в натуре доли должника, что ущемляет права собственников, в большей степени тех, кто уже не состоит в браке с должником.

Среди исследователей в области права в настоящий момент нет общего мнения о том, в какой суд (арбитражный или суд общей юрисдикции) финансовый управляющий или кредитор должен обращаться с заявлением о разделе совместного имущества супругов или выделении из него доли, которая принадлежит должнику.

Исследователи, которые считают, что данного рода дела относятся к компетенции судов общей юрисдикции, обосновывают свое мнение следующим:

— Согласно положениям п. 1 ч. 6 ст. 27 АПК РФ дела о банкротстве могут рассматриваться арбитражным судом. Тем не менее споры о разделе имущества супругов в данный перечень не отнесены.

— Специальные нормы Закона «О несостоятельности (банкротстве)» не содержат указания на то, что споры, связанные с разделом совместного имущества, подведомственны арбитражным судам, следовательно, при их рассмотрении необходимо руководствоваться общими нормами процессуального права.

— Согласно положениям п. 1 ч. 1 ст. 22 ГПК РФ, все споры, которые вытекают из семейных и гражданских отношений, по общему праву относятся к компетенции судов общей юрисдикции.

Основываясь на указанных выше обоснованиях, приходим к выводу о том, что арбитражный суд не вправе выносить решения о разделе совместного имущества супругов, даже в том случае, если у него находится в производстве дело о банкротстве одного из них.

Существует мнение, что в случае, когда дело о банкротстве должника уже находится на рассмотрении, то раздел принадлежащего его супругу и ему совместного имущества возможен только в рамках данного дела. Обоснования данной точки зрения содержатся в п. 7 ст. 213.26 Закона № 127-ФЗ: имущество гражданина, которое ему принадлежит на праве совместной собственности с супругом или бывшим супругом, подлежит реализации в рамках дела о банкротстве. Считается достаточной гарантией соблюдения интересов этого лица выплата супругу или бывшему супругу должника равноценной доли из средств от продажи совместного имущества.

С целью решения указанных выше проблем при рассмотрении дел о банкротстве одного из супругов или обоих предлагается реализовать следующие меры:

— Необходимо привести в правовое поле институт совместного банкротства граждан. Данная мера позволит не только исключить возможность принятий друг другу противоречащих судебных решений, но и значительно снизить расходы на процедуру банкротства супругов. Наиболее целесообразным будет установление в законодательстве обязанности судов по объединению дел о банкротстве каждого супруга, включая возможность их совместного банкротства.

— Необходима точная формулировка особенностей продажа общего имущества супругов, а именно следует исключить несоответствие между нормами семейного и гражданского законодательства и Закона «О несостоятельности (банкротстве)». Предлага-

ется в целях соблюдения прав и интересов супруга должника предоставить ему преимущественное право на выкуп совместного имущества по рыночной цене.

Список литературы

1. О несостоятельности (банкротстве): Федеральный закон от 26.10.2002 №127-ФЗ с изм. и доп. от 01.07.2018 г. // Собрание законодательства Российской Федерации. 2006. № 43. Ст. 4190.

2. Решение Арбитражного суда Московской области от 18 января 2016 г. по делу № А41-85634/2015 // Архив Арбитражного суда Московской области. 2016. Дело № А41-85634/2015.

3. Решение Арбитражного суда Новосибирской области от 9 ноября 2015 г. по делу № А45-20897/2015 // Архив Арбитражного суда Новосибирской области. 2016. Дело № А45-20897/2015

4. Гражданский кодекс Российской Федерации. Часть первая: Федеральный закон от 30.11.1994 г. с изм. и доп. от 29.12.2017 г. // Собрание законодательства Российской Федерации. 1994. № 32. Ст. 3301.

5. Семейный кодекс Российской Федерации: Федеральный закон от 29.12.1995 г. № 223-ФЗ с изм. и доп. от 29.12.2017 г. // Собрание законодательства Российской Федерации. 1996. № 1. Ст. 16.

6. М. Шувалова Совместное банкротство супругов: отсутствие четкого правового регулирования и неоднозначность судебной практики // Информационно-правовой портал Гарант.ру. URL: http://www.garant.ru/article/1154132/