УДК/UDC 338.43; 636.5.033

Экономическая эффективность выращивания и откорма гусей в сельскохозяйственных организациях Краснодарского края

Пузейчук Полина Валерьевна
студентка экономического факультета
Кубанский государственный аграрный университет им. И. Т. Трубилина
г. Краснодар, Россия
e-mail: puzya09@bk.ru

Сайфетдинов Александр Рафаилович (научный руководитель)
кандидат экономических наук, старший преподаватель кафедры организации производства и инновационной деятельности
Кубанский государственный аграрный университет им. И. Т. Трубилина
г. Краснодар, Россия
e-mail: saifet@mail.ru

Аннотация

Выполнен анализ современного состояния производства мяса в России и установлены тенденции его развития, включая среднесрочный прогноз повышения производства и потребления мяса нетрадиционных видов птицы таких, как гуси, утки и индейки. Систематизированы и классифицированы факторы, в большей степени определяющие экономическую эффективность организации производства мяса и пуха гусей в сельскохозяйственных организациях, среди которых выделены породный состав, определяющий уровень продуктивности птицы и качества продукции, природно-климатические условия зоны размещения фермы и состав кормовых рационов, сбалансированных по всем питательным элементам. Выявлены и систематизированы экономические преимущества выращивания и откорма гусей перед производством мяса других видов домашней птицы, включающие в себя неприхотливость к условиям содержания, позволяющую инвестору существенно экономить на первоначальных капитальных вложениях при строительстве фермы, высокую мясную продуктивность, конверсию и возможность широкого использования пастбищ при кормление птицы, обеспечивающие низкие показатели себестоимости приростов живой массы, и высокий потенциал роста рыночного сегмента. Доказана экономическая эффективность инвестиций в организацию фермы по выращиванию и откорму

гусей в сельскохозяйственных организациях Краснодарского края.

Ключевые слова: сельскохозяйственные организации, гусеводство, инвестиции, экономическая эффективность, рискованность.

Economic Efficiency of Goose Breeding in Agricultural Organisations of Krasnodar Krai

Puzeychuk Polina Valeryevna
student of the Faculty of Economics
Kuban State Agrarian University
Krasnodar, Russia
e-mail: puzya09@bk.ru

Sayfetdinov Aleksandr Rafailovich (research advisor)
Candidate of Economics, senior lecturer of the Department of Organisation of Production and Innovation Activities
Kuban State Agrarian University
Krasnodar, Russia
e-mail: saifet@mail.ru

Abstract

That scientific article contains the analysis of Russian meat industry and its prospects, including a medium-term forecast for increasing the production and consumption of non-traditional poultry such as geese, ducks and turkeys. The factors that determine the economic efficiency of meat and goose down production within agricultural producers are systematised and classified. These factors are the breed composition determining the level of poultry productivity and product quality, the natural and climatic conditions of the farm area and the composition of the feed rations balanced for all nutritional elements. The economic advantages of growing and fattening geese are unpretentiousness to the conditions of keeping, allowing the investor to save significantly on the initial capital investments in the construction of the farm; high meat productivity; the possibility of widespread use of pastures for poultry feeding, which ensure low cost of living weight gain and high potential for growth in the market segment. Organisation economic efficiency of geese production and growth within agricultural producers of Krasnodar Krai is proved.

Key words: agricultural organisations, goose breeding, investment, economic efficiency, riskiness.

В последние годы объемы потребления мяса и мясопродуктов в расчете на одного человека в год в России составляют только 72–73 кг, что ниже рекомендуемой медицинской нормы потребления, равной 75 кг. Решение этой проблемы требует наращения объемов внутреннего производства мяса различных видов с приемлемыми ценами реализации. В сложившихся условиях организация крупных ферм по выращиванию КРС, свинокомплексов и птицефабрик связана с масштабными финансовыми вложениями доступными лишь агрохолдингам и крупным сельскохозяйственным организациям. Для средних по размеру сельскохозяйственных товаропроизводителей в качестве направления развития могут быть предложены альтернативные варианты такие, как разведение и выращивание гусей, отличающихся неприхотливостью к условиям содержания, высокой мясной продуктивностью и безотходностью производства, так как продукцией этой подотрасли является не только мясо и субпродукты, но и пух.

Животноводство включает в себя такие отрасли, как молочное и мясное скотоводство, свиноводство, птицеводство и ряд других. При этом выполненный анализ показал, что в структуре производства мяса всех видов наибольший удельный вес приходится на птицу — 44%.

В последние годы в России наиболее высокими темпами развивается именно птицеводство. Так, объемы производства мяса птицы за последние десять лет увеличились практически в три раза, обеспечив при этом общий рост мясопродуктового подкомплекса страны и реализацию импортозамещения в этом важном сегменте продовольственного рынка. В структуре производства мяса птицы более 93% занимает мясо курицы, а на остальные 7% приходится — мясо гусей, уток, индеек (рис. 1).

Также следует отметить, что объемы производства и потребления этих видов мяса непрерывно растут и по данным Министерства сельского хозяйства в ближайшие годы увеличатся втрое и составят 450 тыс.

т в год. В этих условиях подотрасль гусеводства имеет высокий потенциал роста внутреннего рынка продукции со сравнительно небольшим уровнем конкуренции [1].

Структура производства и потребления мяса птицы в России

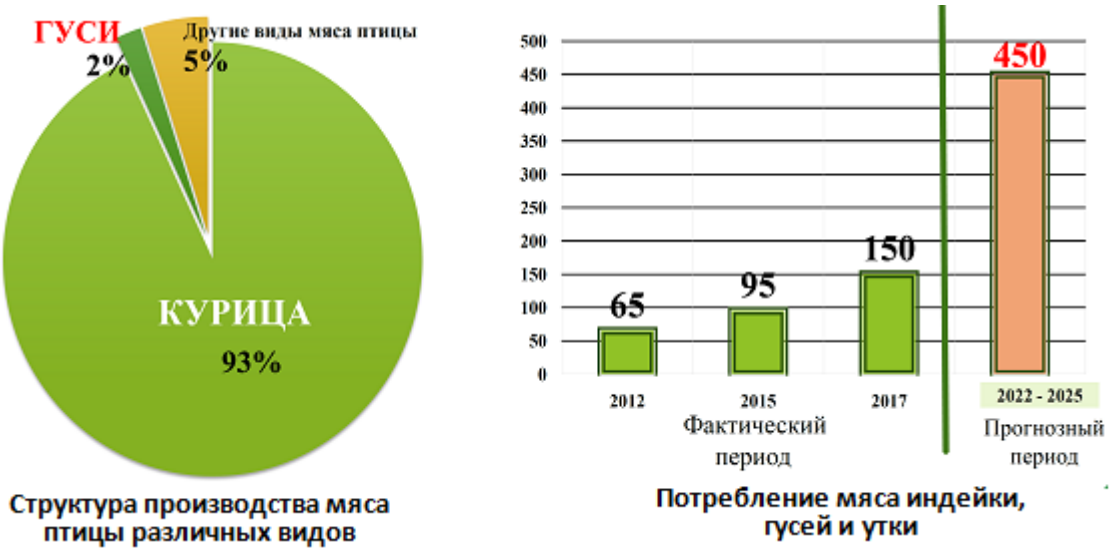


Рисунок 1

Выполненная декомпозиция подотрасли гусеводства позволила выявить и систематизировать факторы, в наибольшей степени определяющие ее экономическую эффективность (рис. 2):

Основными из этих факторов, на наш взгляд, являются факторы организационно-технологической группы, к которым относят породный состав птицы, определяющий биологический потенциал мясной продуктивности и качество продукции, природно-климатические условия зоны размещения производства и состав кормовых рационов. В группе экономических факторов особое место занимают ценовая конъюнктура на рынке продукции и уровень платежеспособности населения [2].

Проведенный анализ позволил выявить основные преимущества выращивания гусей перед другими видами домашней птицы. Так, гуси обладают высокой мясной продуктивностью и конверсией корма, менее прихотливы к условиям содержания с возможностью широкого применения подножных кормов, а также гусеводство имеет высокий потенциал

Факторы, определяющие эффективность гусеводства



Рисунок 2

роста рыночного сегмента. Производственный цикл выращивания гусей до возраста убоя составляет не более 4–5 месяцев, благодаря чему уже в первый год организации гусиной фермы инвестиционный проект начинает приносить прибыль.

В настоящее время на рынке мяса и мясопродуктов сложилась достаточно благоприятная ценовая конъюнктура для организации производства мяса гусей. Важно отметить, что строительство гусиной фермы не требует больших финансовых вложений в приобретение дорогостоящих технических средств автоматизации и механизации производственных процессов по сравнению с организацией ферм крупного рогатого скота, свинокомплексов или птицефабрик.

Небольшие гусиные фермы с размером поголовья птицы 1000 голов обеспечивают товаропроизводителю доходность выше среднего уровня по отрасли животноводства, позволят создать дополнительные рабочие места и частично решить сложную проблему развития сельских территорий.

В России выращивают гусей различных пород, отличающихся направлением продуктивности, качеством мяса и пуха, показателями про-

дуктивности. Перспективными породами гусей с высокой мясной продуктивностью являются гуси пород линда, ландская и серый гусь (табл. 1). Гуси ландской породы уже к 7–8 месячному возрасту достигают живого веса 8–10 кг и имеют наибольший выход высококачественного гипоаллергенного пуха в 350–400 г с одной головы птицы. Сказанное определило выбор Ландской породы гусей при дальнейшем расчете производственно-экономических показателей организации гусиной фермы.

Характеристики и преимущества пород гусей

Показатели	Порода гусей		
	Ландская	Линда	Серый
Убойный вес 1 головы, кг	8–10	8	7-9
Возраст убоя, месяцев	7-8	8	7
Размер печени	крупный (10% массы тела)	средний	крупный
Выход пуха с 1 головы, г	350–400	250–300	250–300

Таблица 1

Расчеты показали, что для организации гусиной фермы с маточным поголовьем 1000 голов необходимы первоначальные инвестиции в оборудование в размере 3,1 млн руб., из которых инвестиции в технологическое оборудование составляют около 500 тыс. руб. Из них наибольший удельный вес занимают затраты на приобретение морозильных камер и ванн для шпарки птицы. Затраты на строительство производственных помещений для содержания птицы составят более 2,5 млн руб., а инвестиции в формирование маточного поголовья гусей — 150 тыс. руб.

Выполненные расчеты показали, что при ставке дисконта принятой равной 12% чистый дисконтированных доход проекта составит 4,4 млн руб., индекс рентабельности инвестиций — 2,4, а дисконтированный срок окупаемости не превысит трех лет — что является положительным результатом для отрасли животноводства и доказывает экономическую эффективности и целесообразность реализации проекта. Расчеты представлены в таблице 2.

Динамические показатели эффективности инвестиционного проекта, тыс. руб.

Показатель	Период, год						
	2018	2019	2020	2021	2022	2023	Итого
Первоначальные инвестиции	3 106						3 106
Приток денежных средств		505	1 526	2 169	3 330	3 815	11 346
Чистый денежный поток	-3 106	505	1 526	2 169	3 330	3 815	8 240
Коэффициент дисконтирования	1	0,893	0,797	0,712	0,635	0,567	x
Дисконтированный чистый денежный поток	-3 106	451	1 216	1 544	2 116	2 165	4386
То же нарастающим итогом	-3 106	-2 655	-1 439	105	2 221	4 386	x
NPV	4 386,5						
IRR, %	47						
PI	2,42						
Дисконтированный срок окупаемости, лет	2,9						

Таблица 2

Анализ рискованности предлагаемого инвестиционного проекта был выполнен методом чувствительности NPV к изменению основных исходных параметров проекта на 10, 20 и 30% в большую и меньшую сторону. Это метод предполагает, что при анализе влияния изменений одного из параметров значения остальных параметров проекта не меняются. В качестве исходных параметров, влияющих на чистую приведенную стоимость проекта, были приняты цена реализации мяса гусей, объемы производства и цены основных производственных ресурсов. Расчеты представлены в таблице 3:

Анализ чувствительности чистой приведенной стоимости проекта, тыс. руб.

Исходный параметр проекта	ЗначениеNPV при изменении параметра проекта на:						
	-30 %	-20 %	-10 %	0 %	+10 %	+20 %	+30 %
Цена реализации мяса гусей	2 032	3 097,6	4 163	4 386,5	6 294	7 359,9	8 425,5
Объемы производства мяса	2 038,8	3 105	4 172	4 386,5	6 162	7 371	8 438
Цены на основные производственные ресурсы	7 886,3	7 177	6 468	4 386,5	4108	3987,5	3 630

Таблица 3

Анализ чувствительности чистой приведенной стоимости проекта показал, что наибольшие риски формируются при снижении цены и объемов производства продукции на 20–30%, что на наш взгляд является маловероятными и не может служить причиной отказа от инвестиций в проект.

Реализация предложенных и обоснованных практических рекомендаций позволит сельскохозяйственным организациям Краснодарского края производить продукцию подотрасли гусеводства с высоким уровнем рентабельности, а необходимые капитальные вложения при этом окупятся менее чем за три года.

Список литературы

1. Бершицкий, Ю. И. Направления и приоритеты реализации программы импортозамещения на отечественном рынке мяса / Ю. И. Бершицкий, А. Р. Сайфетдинов, Г. А. Терещенко // Экономика сельского хозяйства России. 2018. № 1. 84–90.

2. Сайфетдинова, Н. Р. Методические и практические аспекты оценки эффективности аграрного производства / Сайфетдинова Н. Р., Тюпаков К. Э., Сайфетдинов А. Р. // Проблемы достижения экономической эффективности и социальной сбалансированности: Императивы, правовые и хозяйственные механизмы: сборник статей. 2014. С. 170–176.