УДК/UDC 338.012

Угрозы продовольственной безопасности России в условиях ужесточения санкций

Матвеев Александр Сергеевич
студент экономического факультета
Кубанский государственный аграрный университет имени И. Т. Трубилина
г. Краснодар, Россия
e-mail: macedon99@yandex.ru

Соколова Ирина Владимировна
кандидат педагогических наук, доцент ВАК, доцент кафедры высшей математики
Кубанский государственный аграрный университет имени И. Т. Трубилина
г. Краснодар, Россия
e-mail: irin-sokolova@yandex.ru

Аннотация

Остро проявляющиеся изменения в мировом сельском хозяйстве, критичное усиление продовольственной проблемы на международном уровне, трансформация и неустойчивость геополитических связей повышают внимание к национальной продовольственной безопасности страны. Каждому государству необходимо определять параметры и критерии продовольственной безопасности, угрозы и риски, которые могут ее ослабить. Это позволит динамично и рационально использовать потенциал, исключающий разрушение отраслей агропромышленного комплекса и повысить уровень обеспечения качественными продуктами граждан. В статье выделены основные угрозы продовольственной безопасности Российской Федерации: снижение объемов производства основных групп продовольственных и сельскохозяйственных товаров; падение реальных доходов населения, в том числе в аграрной сфере; несбалансированность и недостаточная эффективность государственной поддержки агропромышленного комплекса; высокий уровень импортозависимости сельскохозяйственного производства в сочетании с обострением санкционных противоречий. Подчеркнута значимость многоплановой и разноуровневой поддержки агропромышленного сектора со стороны государства как с целью насыщения внутреннего рынка, так и для диверсификации национального экспорта. Проанализирована специфика введения продовольственного эмбарго и соблюдения его норм странами-членами Евразийского экономического союза с позиции повышения уровня продовольственной защищенно-

сти Российской Федерации.

Ключевые слова: продовольственная безопасность, продовольственное эмбарго, санкции, импортозамещение.

Threats to Russia's Food Security in Tightening Sanctions

Matveyev Aleksandr Sergeyevich
student of the Faculty of Economics
Kuban State Agrarian University
Krasnodar, Russia
e-mail: macedon99@yandex.ru

Sokolova Irina Vladimirovna
Candidate of Pedagogical Sciences, VAK assistant professor, assistant professor of the Department of Higher Mathematics
Kuban State Agrarian University
Krasnodar, Russia
SPIN Code: 2725-7410
e-mail: prof.sokolova@mail.ru

Abstract

The acute changes in the world agriculture, the critical strengthening of the food problem at the international level, the transformation and instability of geopolitical relations increase the attention to the national food security of the country. Each state needs to define parameters and criteria for food security, threats and risks that can reduce it. This will allow to use dynamically and rationally the potential excluding the destruction of the agro-industrial complex and to increase the level of providing quality products to citizens. The article highlights the main threats to the food security of the Russian Federation: the reduction of production of the main groups of food and agricultural products; the fall in real incomes, including in the agricultural sector; imbalance and lack of efficiency of state support for the agro-industrial complex; high level of import dependence of agricultural production, combined with the aggravation of sanctions contradictions. The importance of multi-faceted and multi-level support for the agricultural sector by the state both for the purpose of saturation of the domestic market and for the diversification of national exports is emphasized. The specificity of the introduction of the food embargo

and compliance with its rules by the member states of the Eurasian Economic Union from the perspective of increasing the level of food security of the Russian Federation.

Key words: food security, food embargo, sanctions, import substitution.

Современные международные и политические отношения, стратегии конкурентного позиционирования и поведения государств на глобальном рынке задают тон мировым связям, определяют условия для национальных экономических целей и моделей взаимодействия бизнеса. Особую актуальность приобретают вопросы поддержания национальной экономической и продовольственной безопасности как основы самостоятельного развития и независимости страны, гарантии стабильности и жизнеобеспеченности ее населения.

Целью статьи является выделение основных угроз, способных в перспективе снизить уровень продовольственной безопасности России и формулировка предложений по их нейтрализации.

На основе анализа работ Ф. В. Евдокова [1], З. Н. Шуклиной [2] и др. нами выявлены реальные и потенциальные угрозы продовольственной безопасности страны: низкие реальные доходы основной части населения; неразвитость инфраструктуры продовольственного рынка; сокращение числа малых форм хозяйствования, концентрация производства в рамках отдельных предприятий и холдингов; низкий уровень развития отраслей, обеспечивающих сельское хозяйство материально-техническими ресурсами услугами. Исследователи отмечают сохранение высокой доли импортной продукции на отечественном рынке, зависимость агропродовольственного рынка от перспективности и доступности энергообеспечения; низкую конкурентоспособность и высокую трудоемкость отечественных товаров. Возрастают риски перехода крупных земельных владений и компаний под контроль иностранных юридических лиц.

По оценкам З. Н. Шуклиной, основные угрозы продовольственной безопасности связаны с возможной потерей рынков сбыта в даль-

нем и ближнем зарубежье. Вероятна технологическая блокада России в научно-технической сфере, что связано со значительной долей импортного оборудования и технологий. Остро стоит вопрос опасности для всех сельхозпроизводителей, вызванной высокой закредитованностью и низкой доходностью отрасли. Ограничены возможности расширения производственных мощностей, высока изношенность материально-технических средств, низок уровень автоматизации и роботизации, не сформирована производственная и социальная инфраструктура села. При этом отмечается относительная бедность населения, несбалансированность его питания, деформация или отсутствие культуры потребления под влиянием иррационального спроса, моды или быстроты приготовления пищи. Несбалансированы элементы внутреннего производства в личных подсобных хозяйствах, продажи и потребления собственных продуктов, сохраняется противостояние интенсивного сельскохозяйственного производства, природных ресурсов и экологической безопасности.

На наш взгляд, в современных нестабильных геополитических условиях важнейшей угрозой продовольственной безопасности России является зависимость от импортных поставок, санкций и контрсанкций, растущего протекционизма. Сельское хозяйство сохранит свою значимость, если активизирует частный бизнес, фермерство, кооперативы и другие формы взаимодействия. Внутренняя экономическая устойчивость позволит снизить внешние угрозы. Следует отметить, что внешние и внутренние угрозы могут как взаимно усиливаться, так и уменьшаться в условиях эволюционного развития экономики страны, интенсивного функционирования отрасли, эффективного использования ресурсного потенциала, инновационных, цифровых технологий, маркетинговых стратегий и качественного труда. Позиция государства в отношении развития аграрной отрасли, связанная с импортозамещением и стремлением самообеспечения основными продуктами питания, может быть неэффективна в связи с снижением конкуренции, нецелевыми дотациями, недостаточной мотивацией работников и истощением ресурсов.

Отметим, что в первую очередь российский агропродовольственный комплекс в 2014 году пострадал от финансовых ограничений, вызванных санкционной атакой на российский суверенитет. Крупнейшие кредиторы российского аграрно-продовольственного комплекса — ПАО «Сбербанк» России и Российский Сельскохозяйственный банк (АО «Россельхозбанк») фактически лишились доступа на международные рынки капитала и были вынуждены искать средства внутри страны. Данные обстоятельства в совокупности с завышенной ключевой ставкой Банка России на тот момент обусловили рост ставок по аграрным кредитам до 12–13%, что больше, чем в полтора раза превышало доходность сельхозпроизводства и, естественно, не способствовало развитию отрасли.

Наиболее значимыми документами, определяющими государственную политику в сфере обеспечения продовольственной безопасности с 2010 г. по настоящее время, являются «Доктрина продовольственной безопасности Российской Федерации» [3] и «Концепция устойчивого развития сельских территорий Российской Федерации на период до 2020 года». В «Стратегии национальной безопасности Российской Федерации» определено, что «обеспечение продовольственной безопасности осуществляется, в том числе, за счет ускоренного развития и модернизации агропромышленного и рыбохозяйственного комплексов, повышения эффективности государственной поддержки сельскохозяйственных товаропроизводителей и расширения их доступа на рынки сбыта продукции, пищевой промышленности и инфраструктуры внутреннего рынка, предотвращения истощения и сокращения площадей сельскохозяйственных земель и пахотных угодий. . . » [4, с. 17]

В условиях санкций осуществление государственной политики в соответствии с указанными нормативно-правовыми актами, а также ее дополнение, нашедшее выражение в Указах Президента РФ 2014 и 2017 гг. [5, 6], позволило аграрной промышленности России адаптироваться к внешним ограничениям. Подписанный в 2014 г. Президентом России В. В. Путиным Указ ввел запрет (продленный до конца 2018 года) на осуществление внешнеэкономических операций, предусматривающих ввоз

на территорию Российской Федерации отдельных видов сельскохозяйственной продукции, сырья и продовольствия, страной происхождения которых является государство, принявшее решение о введении экономических санкций в отношении российских юридических и (или) физических лиц.

Введение продовольственного эмбарго и провозглашение политики экспортоориентированного импортозамещения постепенно выровняли ситуацию и увеличили динамику развития сельскохозяйственной отрасли [7]. За период 2015–2017 гг. рост АПК составил более 11%, а итогам 2017 года — около 3%, прежде всего за счет рекордного урожая зерновых. В стране был собран небывалый урожай зерна, самый большой в истории не только современной, но и советской России, что стимулировало внешнеторговую активность. С 1 июля 2016 года по 30 июня 2017 года экспорт зерна из России составил 35,474 млн т., что на 4,7% больше, чем в предыдущем сезоне. Были сохранены темпы роста в животноводстве: производство скота и птицы на убой увеличилось на 4% до 14,6 млн т. Опережающая динамика производства зафиксирована и в тепличном секторе: за 11 месяцев 2017 г. рост производства тепличных овощей составил 13%, в том числе томатов — 26%, огурцов — 10%. Другим направлением для устойчивого роста явилось садоводство, для чего в 2017 г. было заложено 14 тыс. га новых садов, что на 18% больше, чем средний показатель за последние 5 лет [8]. В результате к 2018 г. сложилась вполне сбалансированная структура производства по основным сельскохозяйственным продуктам.

Эксперты считают, при создании благоприятных условий наша страна может стать одним из ведущих экспортеров целого ряда продовольственных товаров, при этом поступательное развитие отрасли напрямую зависит от многоплановой поддержки со стороны государства. Отметим, что данная позитивная динамика развития АПК не подкрепляется стоимостным снижением импорта продовольствия в страну: для продовольственных товаров в 2017 году он составил 29 млрд долларов США и по сравнению с 2016 годом увеличился на 15% или на 3,8 млрд

долларов США. Наибольшую долю в стоимостном объеме продовольствия составляли фрукты — 16%, мясо и мясные субпродукты — 9%, молочная продукция — 9%, алкогольные и безалкогольные напитки — 9%, овощи — 6% и пр. [9].

Анализируя перспективы продовольственного эмбарго в контексте управления угрозами продовольственной безопасности России, укажем, что данная административная мера государственного регулирования продовольственной безопасности была введена в одностороннем порядке Российской Федерацией, иные государства-члены ЕАЭС не поддержали в этом вопросе нашу страну. В связи с этим проблемой является вопрос предотвращение ввоза в Россию запрещенных товаров через государства-члены ЕАЭС. С начала действия продовольственного эмбарго (август 2015 года) таможенными органами самостоятельно изъято и уничтожено около 6,3 тыс. т товаров, а территориальными подразделениями Россельхознадзора и Роспотребнадзора — свыше 5,4 тыс. т продовольствия [10].

С целью усиления мероприятий по выявлению и пресечению ввоза юридическими лицами санкционной продукции с 2016 года, на приграничных территориях России действуют 35 мобильных групп из сотрудников Федеральной таможенной службы (ФТС) России, Россельхознадзора и других служб, которые могут досматривать машины и проверять товар. ФТС меняет методы борьбы с контрабандистами и совершенствует уровень обслуживания добросовестных участников внешнеэкономической деятельности. Весной 2017 г. мобильные группы ФТС были передислоцированы с границы в места реализации товаров на крупные плодоовощные базы и рынки, в связи с невозможностью по всей границе отследить санкционные продукты. Считаем, что специфика положения все еще требует системного контроля по соблюдению эмбарго, как для обеспечения ввоза в страну безопасного продовольствия, так и для защиты внутреннего рынка и стимулирования активного роста АПК.

Также отметим, что поступательное развитие агропромышленного комплекса для повышения уровня национальной продовольственной

безопасности напрямую зависит как от поддержки со стороны государства, так и от развития условий, повышающих общую инвестиционную привлекательность комплекса [11]. Пристальное внимание следует уделить опыту большинства европейских стран с социально ориентированной экономикой, в которых государство оказывает поддержку аграрному сектору в рамках мер «зеленой корзины». Можно выделить два компонента господдержки: во-первых, защита продовольственных рынков (реализуемая в России в рамках контрсанкционного эмбарго); во-вторых, развитие сельских территорий, сельхозпроизводства, личных подсобных хозяйств. В странах ЕС государственная поддержка нацелена на предотвращение возможных социальных проблем, возникающих в результате сокращения численности занятого населения в аграрной отрасли, а также на выравнивание доходов населения на сельскохозяйственных территориях с их доходами в других отраслях [12].

Современный конкурентоустойчивый сценарий развития АПК, с учетом выделенных угроз продовольственной безопасности, должен включать в себя совершенствование технико-технологического потенциала субъектов аграрной сферы на основе применения энерго- и ресурсосберегающих технологий; внедрение электроники и роботизации; освоения инноваций в биологических ресурсах, способствующих получению реальных эффектов при выведении новых сортов сельскохозяйственных культур, пород животных и т. д. [13]. Внедрение инноваций требует значительных инвестиционных вложений, но, как известно из практики, отдача инвестиций в инновации очень высока, так как их рентабельность составляет 35–50%. В этой связи подчеркнем, что повышенное внимание необходимо уделять стимулированию инвестиционно-инновационного процесса. Одним из перспективных направлений с позиции рассматриваемого вопроса следует считать развитие инструментов государственно-частного партнерства, которые, на наш взгляд, можно и нужно рассматривать как механизм привлечения инвестиционных ресурсов в агропромышленный комплекс, где он образует своего рода симбиоз государственного и частного капиталов в организации и развитии агро-

промышленного производства на инновационной основе [14].

В перспективе обеспечение страны продовольствием является важнейшей стратегической задачей, поскольку от ее решения зависит не только продовольственная, но и национальная экономическая безопасность. Таким образом внутренняя устойчивость и защита от угроз связаны с инновационно-инвестиционной активностью АПК, сбалансированностью отраслевого и структурно-организационного капитала, ростом мотивации и производительности труда, качеством сельскохозяйственной продукции в условиях позитивной экологической и экономической среды.

Список литературы

1. Евдоков Ф. В. Угрозы продовольственной безопасности России / Ф. В. Евдоков // Инновационная экономика и современный менеджмент. 2017. № 3. С. 24–31.

2. Шуклина, З. Н. Продовольственная безопасность и стабильность в условиях глобализационных рисков: нивелирование угроз, стрессов и дистрессов потребления / З. Н. Шуклина // World science: problems and innovations. Сборник статей XVII МНПК. 2018. С. 178–182.

3. Указ Президента РФ от 30.01.2010 №120 «Об утверждении Доктрины продовольственной безопасности Российской Федерации» / Президент России. URL: http://www.kremlin.ru/acts/bank/30563 (дата обращения: 14.05.2018).

4. Указ Президента РФ от 31.12.2015 №683 «О Стратегии национальной безопасности Российской Федерации» / Президент России. URL: http://www.kremlin.ru/acts/bank/40391 (дата обращения: 14.05.2018).

5. Указ Президента РФ от 06.08.2014 г. №560 «О применении отдельных специальных экономических мер в целях обеспечения безопасности Российской Федерации» / Президент России. URL: http://www.kremlin.ru/acts/bank/38809 (дата обращения: 14.05.2018).

6. Указ Президента РФ от 30.06.2017 №293 «О продлении действия отдельных специальных экономических мер в целях обеспечения безопасности Российской Федерации» / Президент России. URL: http://www.kremlin.ru/acts/bank/42027 (дата обращения: 14.05.2018).

7. Мельников, А. Б. Укрепление импортозамещающего потенциала как фактор повышения продовольственной безопасности / А. Б. Мельников, А. Д. Котенев, П. Н. Широв // Вестник СевКавГТИ. 2017. Т. 1. № 4 (31). С. 72–75.

8. Итоги развития АПК в 2017 году и задачи на 2018 год / Поставщики мясной индустрии. Режим доступа: https://meatcatalog.ru/news/novosti/itogi-razvitiya-apk-v-2017-godu-i-zadachi-na-2018-god/ (дата обращения: 14.05.2018).

9. Справочные материалы к расширенному заседанию коллегии ФТС России / ФТС РФ. URL: http://www.customs.ru/index.php?option=com_content&view=article&id=7995&Itemid=1845 (дата обращения: 14.05.2018).

10. Соколова И. В. Математическая модель принятия управленческих решений на сельскохозяйственном предприятии в условиях риска и неопределенности// Научный журнал КубГАУ. 2016. № 120. С. 1617–1628

11. Закирова, Э. Р. Зарубежный и отечественный опыт стимулирования инвестиционной привлекательности аграрного сектора экономики / Э. Р. Закирова // Вектор науки Тольяттинского государственного университета. Серия: Экономика и управление. 2016. № 2 (25). С. 10–16.

12. Казаков Б.А., Касьянов А.С., Соколова И.В. Инновации в сельском хозяйстве: повышение эффективности предприятия за счет внедрения нанотехнологий // Студенческие научные работы инженерно-землеустроительного факультета / Сб. статей по материалам студенческой научно-практической конференции. 2017. С. 39–43.

13. Голубева, А. И. Инновационно-инвестиционное развитие агропромышленного комплекса региона в условиях реализации политики импортозамещения / А. И. Голубева, К. В. Павлов // Вестник АПК Верхневолжья. 2017. № 4 (40). С. 64-70.

14. Хаирбеков, А. У. Государственно-частное партнерство как инструмент стимулирования инновационного развития экономики АПК / А. У. Хаирбеков // Прикладные экономические исследования. 2017. № S1. С. 62–65.