УДК/UDC 338.439

Развитие аграрного бизнеса как фактор продовольственной безопасности России в условиях санкционного давления

Долотова Алёна Вячеславовна
студентка экономического факультета
Кубанский государственный аграрный университет им. И. Т. Трубилина
г. Краснодар, Россия
e-mail: dolotova.alena@inbox.ru

Соколова Алла Павловна (научный руководитель)
кандидат экономических наук, доцент
Кубанский государственный аграрный университет им. И. Т. Трубилина
г. Краснодар, Россия
e-mail: prof.sokolova@mail.ru
SPIN-код: 2725-7410

Аннотация

Продовольственная безопасность — одно из важнейших условий стабильности и успешности экономики страны. Проблема ее обеспечения остается актуальной сейчас и будет актуальна в будущем, поскольку от продовольственной безопасности зависит уровень жизни населения страны. В России ведется активная политика импортозамещения, однако решить поставленные Правительством РФ задачи пока не удается. До сих пор не удалось восстановить поголовье животных, не создана собственная инфраструктура для успешного развития бизнеса. Серьезной проблемой является отсутствие знаний и навыков в решении организационных проблем, в использовании современных методов управления сложными хозяйственными процессами. Серьезно усложняет ситуацию санкционное давление со стороны западных стран. Однако, с другой стороны, такая ситуация и создает возможности для аграриев, обеспечивая рыночный спрос. Необходимо предпринять максимальные усилия для решения проблемы самообеспечения продовольствием, особое внимание следует обратить на производствомяса и молочной продукции, поскольку именно по этим продуктам происходит значительное отставание от установленных в Доктрине продовольственной безопасности требований. Решение поставленных задач зависит не только от активности руководителей и специалистов аграрных предприятий, но в

значительной степени определяется уровнем и направлением государственной поддержки.

Ключевые слова: продовольственная безопасность, самообеспечение, сельскохозяйственная продукция, санкции, секционное давление.

Development of Agricultural Business as a Factor of Food Security of Russia Under Sanctions Pressure

Dolotova Alena Vyacheslavovna
student of the Faculty of Economics
Kuban State Agrarian University
Krasnodar, Russia
e-mail: dolotova.alena@inbox.ru

Sokolova Alla Pavlovna (research advisor)
Candidate of Economics, professor of the Department of Production and Innovation Activities
Kuban State Agrarian University
Krasnodar, Russia
SPIN: 2725-7410
e-mail: prof.sokolova@mail.ru

Abstract

Food security is one of the most important conditions of stability and success of the country's economy. The problem of its provision remains relevant now and will be relevant in future, because the food security depends on the population's standard of living. Russia has an active policy of import substitution, but now it is not possible yet to solve the tasks set by the Government of the Russian Federation. Until now, it has not been possible to restore the number of animals, there was not created its own infrastructure for the successful development of business. A serious problem is the lack of knowledge and skills in solving organizational problems, in the use of modern methods of management of complex economic processes. Sanctions pressure from Western countries seriously complicates the situation. However, on the other hand, this situation creates opportunities for farmers providing the market demand. Maximum efforts should be made to address the problem of food self-sufficiency, special attention should be paid to the production of meat and dairy products, since it is for these products there is a significant lag behind the requirements established in the Food Security Doctrine. The solution of

the tasks depends not only on the activity of managers and specialists of agricultural enterprises, but is largely determined by the level and the direction of state support.

Key words: food safety, self- sufficiency, agricultural products, sanctions, sectional pressure.

Проблема продовольственной безопасности для современного российского общества является одной из важнейших. Обеспечение населения продовольствием в необходимом количестве (в соответствие с установленными нормами питания) является требованием, связанным с условием жизнедеятельности. Продовольственная безопасность — это некий индикатор независимости страны в условиях глобализации, прежде всего в условиях введения санкционных режимов.

Ситуация, связанная с санкционным давлением со стороны США и ЕС, обостряет проблему продовольственной безопасности. Необходимо снижение зависимости не только от продовольственных товаров зарубежного производства, но и от зарубежного сырья, материалов, технологий, то есть практически всех элементов производственного цикла.

Сейчас Россия старается приблизиться к продовольственной независимости, решая проблему продовольственной безопасности, которая рассматривается как наиболее актуальная для развития аграрного бизнеса.В 2016 г.стоимостьотечественной сельскохозяйственной продукции составила 5,6 трлн рублей. Растениеводство остается основной (ведущей) отраслью, продукция отрасли составляет 56% в общейстоимости сельскохозяйственной продукции, доля животноводства составляет, соответственно, 44%. Наибольшую долю в производстве сельскохозяйственной продукции занимают сельскохозяйственные организации, доля производства которых увеличивается с каждым годом и на конец 2016 г. составила 52,8% [1].

Что касается динамики урожайности, в 2016 г. по урожаю зерна наша страна достигла рекордного, в сравнении со всей современной историей, значения, к тому же Россия заняла первое место в мире по экспорту

пшеницы, опередив США и Канаду:

Распределение объектов оценки по видам в муниципальном образовании город-курорт Анапа

Наименование культуры	2014 г.	2015 г.	2016 г.	2016 г.в % к 2014 г.
Зерновые и зернобобовые культуры (в весе после доработки)	24,1	23,7	26,2	108,7
в т. ч. озимые зерновые культуры	32,8	30,9	36,2	110,4
яровые зерновые и зернобобовые культуры	19,7	19,9	20,9	106,1
Сахарная свекла	370,0	388,0	470,0	127,0
Масличные культуры (в весе после доработки)	12,4	12,9	13,9	112,1
в т. ч. подсолнечник	13,1	14,2	15,1	115,3
соя	12,3	13,0	14,8	120,3
горчица	6,0	4,9	5,5	91,7
рапс озимый	16,8	19,3	18,2	108,3
рапс яровой	11,2	9,8	10,2	91,1
Картофель	150,0	159,0	153,0	102,0
Овощи	218,0	225,0	227,0	104,1

Таблица 1

Россия постепенно сокращает импорт сельскохозяйственной продукции. За три года стоимость импорта упала с 60 млрд долларов до 20 млрд долларов. Эти цифры говорят о значительном успехе, серьезном продвижении по направлению к продовольственному самообеспечению.

Доктриной продовольственной безопасности РФ, принятой в 2010 г., установлена оценка состояния продовольственной безопасности [2]. В соответствии с ней, России самостоятельно должна обеспечивать себя основными продуктами питания в необходимом объеме от общей потребности. По каждому из продуктов установлены пороговые значения:

Соответствие показателей производства продуктов питания требованиям, установленным Доктриной продовольственной безопасности РФ, в %

Продукция	Пороговое значение	Фактическое значение	Отклонение
Зерно	95	98,9	3,9
Сахар	80	92,4	12,4
Растительное масло	80	84,4	4,4
Мясо	85	75,0	-10,0
Молоко	90	60,0	-30,0
Рыба	80	79,4	-0,6
Картофель	95	97,4	2,4
Соль	85	55,0	-30,0

Таблица 2

Сегодня Россия обеспечивает себя самостоятельно зерном, картофелем, сахаром и растительным маслом. По рыбе целевой показатель почти достигнут, улучшается ситуация по мясу, и лишь с молочной продукцией и солью остаются проблемы. Таким образом, Россия выполнила четыре из восьми показателей Доктрины продовольственной безопасности. В совокупности по всем продуктам самообеспеченность России составляет 70%.

Причины того, что показатели Доктрины недостигнуты по отдельным видам продукции, разные. В девяностые годы в животноводстве произошло резкое сокращение поголовья крупного рогатого скота, а это напрямую связано с производством молочной и мясной продукции [3].

Одним из наиболее благополучных регионов для развития сельского хозяйства является Краснодарский край. Но и здесь произошло значительное сокращение поголовья животных, восстановить которое до сих пор не удалось:

Поголовье скота и птицы в хозяйствах Краснодарского края, тыс. голов

Вид животных	2010 г.	2011 г.	2012 г.	2013 г.	2014 г.	2015 г.	2016 г.	2016 г. в % к 2010 г.
Крупный рогатый скот	649	625	70080	591	564	544	538	84,3
В том числе коровы	258	256	242	226	219	217	216	83,7
Свиньи	1001	836	312	288	335	435	368	36,8
Овцы и козы	153	155	157	181	198	209	227	148,4
Лошади	14	14	13	13	12	1	1	78,6
Птица, млн голов	22	25	27	25	24	25	27	122,7

Таблица 3

Снижение поголовья произошло по основным группам животных. Только в птицеводстве ситуацию можно считать достаточно благополучной. Сокращение поголовья сказалось на количестве полученной продукции:

Производства основных продуктов животноводства в Краснодарском крае, тыс. т [4]

Вид животных	2010 г.	2011 г.	2012 г.	2013 г.	2014 г.	2015 г.	2016 г.	2016 г. в % к 2010 г.
Скот и птица на убой в убойном весе	394	429	412	336	339	362	364	92,4
Из него: говядина и телятина	68	65	68	68	66	63	65	95,6
Свинина	181	185	139	42	43	56	65	35,9
Баранина и козлятина	1,1	1,2	242	1,3	1,5	1,6	1,7	154,5
Мясо птицы	142	176	201	223	227	239	231	162,7
Молоко	1397	1377	1389	1319	1302	1328	1357	97,1
Яйца, млн штук	1802	1681	1679	1484	1399	1543	1722	95,6
Шерсть, т	298	263	259	252	287	307	327	109,7
Мед, т	2855	2587	2509	2354	2348	2371	2834	99,3

Таблица 4

Рост продуктивности животных в определенной степени смягчил снижение результативных показателей отрасли животноводства. Тем не менее ситуация остается достаточно напряженной.

В начале исследуемого периода из-за сложившейся экономической и политической ситуации в стране участились незаконные поставки товаров через третьи страны. К примеру, из Европы в Россию через Беларусь проводились незаконные поставки санкционных товаров по поддельным документам. Сегодня эта проблема практически устранена, и подобные ситуации наблюдаются редко [5].

Из-за сложной политической обстановки, сложившейся в мире,наша страна лишилась достаточно выгодных союзников во внешнеэкономической деятельности, это стало одной из главных причин усиления политики импортозамещения.

Санкционная политика стран Евросоюза и США повлияла на изменение цен. По ощущениям российских потребителей цены на продукты

питания выросли в 2016 г. на 12,5%, что значительно превышает объявленные темпы инфляции. В первую очередь это мясо, рыба, овощи и фрукты, то есть те продукты, которые занимают основную долю потребительской корзины менее состоятельных россиян. Таких в стране по данным Президентской академии государственной службы и народного хозяйства около 20 процентов. А в отдельных, менее благополучных регионах, например, Удмуртии, Орловской и Саратовской областях, — почти половина.

В определенной степени санкции стали стимулом для отечественных производителей, поскольку создали свободную рыночную нишу. Казалось, что такая ситуации будет способствовать быстрому восстановлению российского сельского хозяйства. Однако решать проблемы, связанные с обеспечением продовольственной безопасности стало значительно сложнее.Для развития отрасли необходимо не только наличие потребительского спроса, нужно решить многие стратегические проблемы, чтоневозможно без активной государственной поддержки. Прежде всего, речь идет об инновационно-ориентированной аграрной экономике, учитывающей специфику отечественного сельского хозяйства. Определяющими являются следующие типы инноваций в АПК: технико-технологические и производственные, селекционно-генетические, организационно-управленческие и экономические, социальные и экологические. Селекционно-генетический тип инноваций в АПК включает в себя создание новых, более урожайных сортов и гибридов сельскохозяйственных растений, устойчивых к болезням и вредителям, новых пород и типов животных и птицы, обладающих более высоким уровнем продуктивности. Несмотря на то, что эти задачи поставлены давно, успехи в их решении пока недостаточно высокие [6].

Наиболее узким звеном аграрного бизнеса, на наш взгляд, являются управленческие аспекты, связанныес процессами рациональной организации всех процессов, начиная с изучения потребительского спроса и заканчивая продвижением продукции на рынок. Многие важнейшие элементы успешного ведения хозяйственной деятельности, такие как опти-

мальная структура производства, рациональная логистика, страхование, инвестиционная политика, не используются российскими специалистами, решения часто принимаются исходя из сложившейся на данный момент ситуации.

Стране нужна комплексная программа по решению проблем развития отрасли, причем речь не должна идти о полном отказе от импорта продовольственной продукции и, тем более, импортной техники, технологиях, семян, племенных животных, кормовых добавок и прочее. Следует соблюдать правильный баланс между возможностями и интересами российского бизнеса и необходимостью обеспечения российских граждан качественными и разнообразными продуктами питания.

Подводя итоги, можно сказать, что, с одной стороны,экономическое давление зарубежных развитых стран, введение санкций, имеющих целью изолировать Россию от мировых рынков, усугубило экономическую ситуацию в стране, однако это послужило толчком для развития АПК, подтолкнуло Россию в большей мере использовать свой потенциал для повышения уровня самообеспеченности. На протяжении всей истории Россию не раз пытались сделать зависимой путем изоляции, но именно в эти моменты наша страна раскрывала свой могучий потенциал.

Список литературы

1. Соколова А. П. Современные проблемы процесса импортозамещения / А. П. Соколова В. Е. Гориславская // Экономика и управление: актуальные вопросы теории и практики: Материалы VII Междунар. науч.-практ. конф. — Краснодар. Издательство: Краснодарский ЦНТИ, 2017. С. 89–95.

2. Сухарева О. А. Эффективность использования ресурсного потенциала сельскохозяйственными организациями Краснодарского края // Сборник статей по материалам 73-й научно-практической конференции преподавателей Итоги научно-исследовательской работы за 2017 год. Краснодар: Кубанский госагроуниверситет, 2018. С. 579–580.

3. Соколова А. П. Инновационная деятельность в сельском хозяйстве: проблемы и пути их решения / А. П. Соколова В. Е. Гориславская // Научное обеспечение агропромышленного комплекса: сб. ст. по материалам IXВсерос. конф. молодых ученых, посвящ. 75-летию В. М. Шевцова / отв. за вып. А. Г. Кощаев. Краснодар

:КубГАУ, 2016. 1234 с.

4. Федеральная служба государственной статистики. URL: http: //www.gks.ru/

5. Литвиненко Г. Н. Внедрение lean-технологий как метод повышения эффективности производства / Г. Н. Литвиненко, Л. Ю. Богинович, А. А. Латышенко // Экономика и предпринимательство. 2017. № 12-1 (89-1). С. 854–858.

6. Литвиненко Г. Н. Совершенствование инновационного менеджмента на предприятии / Г. Н. Литвиненко, Д. И. Чикаева // Гуманитарные и социально-экономические науки. 2013. № 6. С. 172–175.