УДК/UDC 343

Уголовная ответственность за дачу заведомо ложных показаний

Чалова Анастасия Сергеевна
студентка юридического факультета
Кубанский государственный аграрный университет им. И. Т. Трубилина
г. Краснодар, Россия

Шульга Андрей Владимирович (научный руководитель)
кандидат юридических наук, доцент ВАК, заведующий кафедрой уголовного права
Кубанский государственный аграрный университет им. И. Т. Трубилина
г. Краснодар, Россия

Аннотация

В данной статье рассматриваются некоторые особенности уголовной ответственности за дачу заведомо ложных показаний. Лжесвидетельство носит в себе большую степень общественной опасности. Дача заведомо ложных показаний может опорочить честь, достоинство, деловую репутацию граждан и угрожать благополучию их семей. Искажение объективной истины в показаниях нарушает функционирование работы органов следствия, дознания, судебной системы, значительно препятствует установлению обстоятельств реальной действительности по гражданскому или уголовному делу, вынесению обоснованного, законного и справедливого судебного постановления. Обзор судебной практики свидетельствует о распространении лжесвидетельства. Оно затрудняет расследование, затягивает сроки следствия и дознания, препятствует достижению объективной истины, помогает виновным уйти от ответственности, может привести к осуждению невиновных лиц. Авторами подчеркивается необходимость акцентирование внимания законодателя на даче ложных показаний, поскольку на данный момент уголовная ответственность воспринимается в общественном сознании как формальное напоминание.

Ключевые слова: уголовная ответственность, заведомо ложные показания, свидетель, потерпевший, эксперт, специалист, уголовный закон.

Criminal Liability for Giving False Evidence Deliberately

Chalova Anastasiya Sergeyevna
student of the Faculty of Law
Kuban State Agrarian University
Krasnodar, Russia

Shulga Andrey Vladimirovich (research advisor)
Candidate of Law, VAK assistant professor, head of the Department of Criminal Law
Kuban State Agrarian University
Krasnodar, Russia

Abstract

This article examines some of the features of criminal liability for giving false evidence deliberately. Perjury carries a greater degree of public danger. A deliberately false testimony may discredit the honour, dignity, business reputation of the citizens and affect the well-being of their families. Distortion of objective truth in testimony disrupts the functioning of the investigative bodies, the inquiry, the judicial system, significantly impedes the establishment of circumstances of actual reality in a civil or criminal case, the issuance of a justified, legal and fair judicial decision. The review of judicial practice testifies to the spread of perjury. It complicates the investigation, drags out the terms of the investigation and inquiry, hinders the achievement of objective truth, helps the guilty to evade responsibility, can lead to the conviction of innocent persons. The authors state that the legislator should pay attention to giving false evidence because, at the moment, criminal liability is perceived in the public consciousness as a formal reminder.

Key words: criminal liability, deliberately false statements, witness, victim, expert, specialist, criminal law.

Действующим процессуальным законодательством закреплена обязанность дачи правдивых показаний, которая значительно облегчает работу по получению доказательной базы, необходимой информации, решению процессуальных вопросов и основного вопроса судопроизводства. В случае дачи заведомо ложных показаний свидетелем, потерпевшим, заведомо ложного заключения эксперта, специалиста или заведомо непра-

вильный перевод в суде или производстве предварительного расследования, согласно ст. 307 УК РФ [1] наступает уголовная ответственность. На наш взгляд, закрепление в уголовном законодательстве данной нормы является обоснованным. Искажение объективной истины в показаниях нарушает функционирование работы органов следствия, дознания, судебной системы, значительно препятствует установлению обстоятельств реальной действительности по гражданскому или уголовному делу, а также вынесению обоснованного, законного и справедливого судебного акта, что, в свою очередь, может повлечь судебную ошибку.

Преступление, предусмотренное ст. 307 УК РФ, относится к категории преступлений небольшой (часть 1) и средней (часть 2) тяжести. Дача ложных показаний считается преступлением, если лицо сознательно вводит в заблуждение следствие. Складывающаяся судебная практика по данной категории дел [2] свидетельствует, что, как правило, к уголовной ответственности привлекают свидетелей, давших ложные показания по уголовным делам.

Следует отметить, что под показаниями необходимо понимать сведения об обстоятельствах, подлежащих установлению по уголовному или гражданскому делу, влияющие на разрешение дела по существу. Они являются ложными, когда в них полностью или частично искажаются факты, очень важные для разрешения дела [3]. Преступными являются только те показания, которые касаются значительных обстоятельств, т. е. влияют на вынесение обоснованного решения, приговора или иного судебного акта. Оконченным преступление считается, когда потерпевший, свидетель на стадии предварительного расследования подписал протокол допроса, а в стадии судебного разбирательства — с момента дачи показаний, в обоих случаях независимо от того, приняты ли эти показания в качестве доказательств по рассматриваемому делу.

Общественная опасность данного преступления состоит в том, что ложные показания, заключения и переводы препятствуют осуществлению правосудия, приводят к наказанию невиновных лиц или, наоборот, способствуют безнаказанности преступности.

Предварительно, до начала дачи показаний (сведений, заключения, перевода), со стороны суда, дознавателя или следователя разъясняется обязанность давать правдивые сведения, субъект посягательства предупреждается об уголовной ответственности за дачу заведомо ложных сведений.

Устанавливая уголовную ответственность за данное преступление, законодатель преследовал цель обеспечения правдивости сообщаемых свидетелями и потерпевшими сведений. Как считают некоторые авторы, предполагается, что в данном случае под страхом привлечения к ответственности допрашиваемые лица дадут лишь правдивые показания, чем окажут помощь предварительному следствию или суду, выполнив при этом конституционно устанавливаемую обязанность содействия правосудию [4].

Как правило, самым распространенным среди лжесвидетельства является воздействие обвиняемых и других его близких лиц. Как показывает судебная практика, это проявляется в принуждении к даче ложных показаний и относится к объективным факторам. К субъективным факторам относят страх перед расправой и жалость к обвиняемому и его семье. Побудительным мотивом служит стремление улучшить положение обвиняемого, недоверие к правосудию и правоохранительным органам, чувство сострадания.

Так, по данным Ю. И. Кулешова, в 55,4% изученных уголовных дел свидетели (16,2%) в суде отказались от первоначальных показаний, которые они давали на предварительном следствии, отрицали те фактические обстоятельства, о которых они ранее говорили в своих показаниях. Причины этого они объяснили физическим и психическим насилием со стороны сотрудников правоохранительных органов (22,5%); иными незаконными действиями (обман, уговоры, обещания, использование алкоголя и наркотических средств) (2,8%) [5].

Ложные показания дают и сотрудники правоохранительных органов по делам сфальсифицированных результатов оперативно-розыскной деятельности, либо, когда использовались такие же доказательства.

Таким образом, качество правосудия и эффективность работы правоохранительных органов зависят не только от соблюдения этими органами требований закона, но и от выполнения гражданского долга добросовестно всеми лицами, которые были вовлечены в сферу правосудия: свидетелями, экспертами, потерпевшими, переводчиками.

Лжесвидетельство носит в себе большую степень общественной опасности. Дача заведомо ложных показаний может опорочить честь, достоинство, деловую репутацию граждан и благополучию их семей. Обзор судебной практики свидетельствует о распространении лжесвидетельства. Оно затрудняет расследование, затягивает сроки следствия и дознания, препятствует достижению объективной истины, помогает виновным уйти от ответственности, может привести к осуждению невиновных лиц.

Поэтому в процессе предварительного расследования не все показания способствуют установлению судом истины, необходимой для вынесения законного, обоснованного и справедливого приговора. Несомненно, нужно обратить внимание на лжесвидетельство, потому что на данный момент уголовная ответственной за дачу заведомо ложных показаний воспринимается большинством общественного сознания, как формальное напоминание.

Список литературы

1. Уголовный кодекс Российской Федерации: Федеральный закон РФ от 13.06.1996 № 63-ФЗ // Собрание законодательства Российской Федерации. 1996. № 25. Ст. 2954.

2. Обзор судебной практики Верховного суда Российской Федерации № 2 (2017) (утв. Президиумом Верховного суда РФ 26.04.2017) // Бюллетень трудового и социального законодательства РФ. № 6. 2017 (извлечение).

3. Уголовное право. Общая часть: Учебник / Под ред. Л. В. Иногамовой-Хегай, А. И. Рарога, А. И. Чучаева. 2-е изд., перераб. и доп. М.: Юридическая фирма «КОНТРАКТ», ИНФРА-М, 2008.

4. Малышев Я. В. Основные направления совершенствования уголовной ответственности за заведомо ложные показания потерпевшего и свидетеля. 2014. С. 6–8.

5. Кулешов Ю. И. Преступления против правосудия: проблемы теории, законотворчества и правоприменения: Автореферат диссертации на соискание ученой степени доктора юридических наук. Владивосток, 2015. С. 24.