УДК/UDC 347

# Роль гражданско-правовых средств в механизме урегулирования споров медиативным соглашением

Усенко Анатолий Сергеевич
студент юридического факультета
Кубанский государственный аграрный университет им. И. Т. Трубилина
г. Краснодар, Россия
e-mail: anabolik.lusenko@yandex.ru
SPIN-код: 9594-2433

**Аннотация**

Интеграция в правовую систему России института процедуры медиации посредством принятия соответствующего закона позволили сторонам, желающим урегулировать спор, достигнуть на основе добровольного согласия, взаимоприемлемого решения. Медиативное соглашение является универсальным, подходящим к различным правоотношениям, соглашением, достигнутое сторонами в результате применения процедуры медиации к спору или спорам, к отдельным разногласиям по спору и заключенное в письменной форме. Теоретические и практические вопросы участия гражданско-правовых средств в механизме урегулирования споров медиативным соглашением не получили достаточной систематизации и комплексной разработки в современной юридической литературе. Автор приходит к выводу, что Медиативное соглашение может включать в себя положения о способах прекращения обязательства и применении мер гражданско-правовой ответственности. Медиативное соглашение, которое содержит положения о применении мер ответственности, имеет также компенсационную функцию по возмещению ущерба второй пострадавшей стороне.

**Ключевые слова:** медиативное соглашение, отступное, урегулирование споров.

# The Role of Civil Legal Means in the Mechanism of Dispute Settlement by Means of a Mediation Agreement

Usenko Anatoliy Sergeyevich
student of the Faculty of Law
Kuban State Agrarian University
Krasnodar, Russia
e-mail: anabolik.lusenko@yandex.ru
SPIN code: 9594-2433

**Abstract**

Integration of the mediation procedure institution into the legal system of Russia through the adoption of the relevant law allowed the parties wishing to settle the dispute to reach a mutually acceptable solution based on voluntary consent. The mediation agreement is universal and suitable agreement reached by the parties as a result of applying the mediation procedure to a dispute or disputes, to separate disagreements over the dispute and concluded in writing for various legal relationships. Theoretical and practical issues of participation of civil law in the mechanism of dispute settlement by a mediation agreement have not received sufficient systematisation and comprehensive development in a modern legal literature. The author concludes that the mediation agreement may include provisions on how to terminate an obligation and how to apply civil liability measures. The mediation agreement, which contains provisions on the application of liability measures, also has a compensation function for reimbursing the second injured party.

**Key words:** mediation agreement, compensation, settlement of disputes.

Согласно пункту 4 ст. 12 Федерального закона от 27.07.2010 № 193-ФЗ [1], к медиативному соглашению применяются положения гражданского законодательства об отступном, о новации, о прощении долга, о зачете встречного однородного требования и о возмещении вреда.

Таким образом, в нормах закона делается отсылка к ГК РФ [2], в котором урегулированы данные способы прекращения обязательств. На наш взгляд, такие положения позволяют трансформировать спорное обязательство в бесспорное или прекратить его. Согласно ст. 407 ГК РФ,

обязательство прекращается полностью или в части по предусмотренным ГК РФ и иным правовым актам или предусмотренным договором основаниям.

Первым способом прекращения обязательства в пункте 4 ст. 12 закона «О медиации» указывается отступное. По соглашению сторон обязательство может быть прекращено предоставлением взамен исполнения отступного — уплатой денежных средств или передачей иного имущества (ст. 409 ГК РФ). На наш взгляд, закрытый перечень способов предоставления отступного обусловлен тем, что правовое регулирование данного института тяготеет к определению отступного как реальной сделки.

По мнению Н. И. Краснояровой, заключение соглашения об отступном является распространенным способом прекращения обязательства [3]. Практическое значение соглашения об отступном, на наш взгляд, заключается в том, что когда обязанная сторона не может произвести исполнение обязательства в натуре, она совершает иное действие, которое отличается от первоначального обязательства.

В юридической литературе на данный момент существует плюрализм мнений относительно понимания правовой природы (юридической природы) отступного.

Так, например, В. В. Витрянский рассматривает отступное как основание прекращения обязательства со сложным юридическим составом, который включает:

— соглашение сторон об отступном;

— фактическую передачу отступного взамен исполнения [4].

Данная позиция была поддержана Высшем Арбитражным судом РФ, который в информационном письме Президиума ВАС РФ от 21.12.2005 № 102 указал на то, что обязательство прекращается с момента предоставления отступного взамен исполнения, а не с момента достижения сторонами соглашения об отступном [5].

По мнению М. А. Егоровой, признание отступного в качестве реальной сделки лишает кредитора возможности права требования от должника исполнения обязанности по передаче отступного по причине отсут-

ствия этой обязанности [6].

На наш взгляд, следует встать на позицию профессора Е. А. Суханова, который признает отступное консенсуальной сделкой. Данная сделка порождает новое обязательство, но пропадает грань различия между отступным и новацией [7].

Применение соглашения об отступном к медиативному соглашению позволяет прекратить одно или несколько обязательств, которые вытекают из спорного правоотношения. В целях достижения правопрекращающего эффекта, на наш взгляд, в тексте медиативного соглашения при применении соглашения об отступном должно быть четко указано то обязательство, которое подлежит прекращению при предоставлении отступного.

По своей юридической природе и содержанию новация сходна с отступным. Согласно ст. 414 ГК РФ, обязательство прекращается соглашением сторон о замене первоначального обязательства, существовавшего между ними, другим обязательством между теми же лицами (новация), если иное не установлено законом или не вытекает из существа отношений. Новация прекращает дополнительные обязательства, связанные с первоначальным обязательством, если иное не предусмотрено соглашением сторон.

Несмотря на схожесть с институтом отступного, новацию следует отличать как способ прекращения обязательств.

Так, по мнению М. А. Егоровой, отличие новации от отступного заключается в том, что при предоставлении отступного действия субъектов обязательства всегда направлены на возникновение правовых последствий в сфере абсолютных прав кредитора. И отступное, и новация представляют собой модели замены исполнения обязательства. Однако правовой целью сделки по новации является возникновение нового относительного правоотношения, реальное исполнение в котором далеко не всегда влечет изменение в имущественной сфере кредитора.

В пункте 1 информационного письма Президиума ВАС РФ от 21.12.2005 № 102 отличием новации от отступного является момент пре-

кращения обязательства. Момент прекращения обязательства при отступном связан с моментом предоставления отступного взамен исполнения обязательства, а не с моментом совершения сделки. В момент заключения соглашения о новации прекращается прежнее обязательство.

Следующим способом прекращения обязательства в п. 4 ст. 12 ФЗ «О медиации» указывается прощение долга.

В соответствии с пунктом 1 ст. 415 ГК РФ обязательство прекращается освобождением кредитором должника от лежащих на нем обязанностей, если это не нарушает прав других лиц в отношении имущества кредитора. Пункт 2 данной статьи содержит положения, согласно которым обязательство считается прекращенным с момента получения должником уведомления кредитора о прощении долга, если должник в разумный срок не направит кредитору возражений против прощения долга.

Говоря о зачете долга как способе исполнения обязательства и применении его относительно медиативного соглашения, необходимо отметить, что по своей правовой природе данный правовой институт и медиативное соглашение являются смежными явлениями.

В соответствии со ст. 410 ГК РФ, обязательство прекращается полностью или частично зачетом встречного однородного требования, срок которого наступил либо срок которого не указан или определен моментом востребования.

В пункте 4 ст. 12 закона от 27.07.2010 № 193-ФЗ указано, что к медиативному соглашению как к гражданско-правовой сделке могут применяться в том числе правила гражданского законодательства о зачете встречного однородного требования.

Однако их следует разграничивать, так как при совершении зачета долга необходимо соблюдение приведенных выше условий, указанных законом о встречности и однородности требований, подлежащих зачету.

Последним способом исполнения обязательства в пункте 12 ФЗ «О медиации» указывается возмещение вреда. Правовое закрепление в ФЗ «Об альтернативной процедуре урегулирования споров с участием

посредника (процедуре медиации)» такого положения позволяет включить в медиативное соглашение условия о применении мер гражданско-правовой ответственности в результате причинения вреда.

Как справедливо отмечает Я. А. Николаева, для применения к медиативному соглашению положений, которые устанавливают деликтную ответственность, необходимо наличие причинения вреда второй стороне конфликта [8].

Таким образом, на основании вышеизложенного, следует сделать следующие выводы:

1) Соглашение о применении того или иного способа прекращения обязательств (об отступном, о новации, о прощении долга, о зачете встречного однородного требования, о возмещении вреда) не следует признавать тождественным медиативному соглашению.
2) Медиативное соглашение, как разновидность гражданско-правового договора, может включать в себя положения о способах прекращения обязательства и применении мер гражданско-правовой ответственности.
3) Медиативное соглашение, которое содержит положения о применении мер ответственности, помимо закрепления результатов примирения, имеет также компенсационную функцию по возмещению ущерба второй пострадавшей стороне.
4) Соглашение об отступном, несмотря на плюрализм мнений относительно его юридической природы, имеет направленность на достижение правопрекращающего эффекта в спорном правоотношении.
5) Основным отличительным признаком новации от отступного является то, что в момент заключения соглашения о новации прекращается прежнее обязательство.

## Список литературы

1. Об альтернативной процедуре урегулирования споров с участием посредника (процедуре медиации): Федеральный закон РФ от 27.07.2010 № 193-ФЗ // Собрание законодательства Российской Федерации. 2010. № 31. Ст. 4162.

2. Гражданский кодекс Российской Федерации (часть первая): Федеральный закон РФ от 30.11.1994 г. № 51-ФЗ // Собрание законодательства Российской Федерации. 1994. № 32. Ст. 3301.

3. Красноярова Н. И. Роль конструкции отступного в самозащите кредитором своих прав в договорных обязательствах// Современное право. 2010. № 3. С. 4.

4. Научно-практический комментарий к части первой Гражданского кодекса РФ для предпринимателей / под ред. В. Д. Карповича. 2-е изд., перераб. и доп. М., 1999. С. 537. (Автор главы — В. В. Витрянский).

5. Информационное письмо Президиума ВАС РФ от 21 декабря 2005 № 102 «Обзор практики применения арбитражными судами статьи 409 Гражданского кодекса Российской Федерации» // Вестник ВАС РФ. 2006. № 4.

6. Егорова М. А. Правовые механизмы предоставления отступного // Российская юстиция. 2012. № 6. С. 2.

7. Гражданское право: Учебник: в 4 т. /под ред. Е. А. Суханова. М.: Волтерс Клувер, 2008 (3-е изд., перераб. и доп.) Т. 3. Обязательственное право. С. 61.

8. Яковлева А. Н. Правовой режим медиативного соглашения: диссертация Яковлевой А. Н. на соискание ученой степени канд. юрид. наук. Москва. 2016. С. 60.