УДК/UDC 347

К вопросу о существовании преобразовательного иска

Ковтун Анна Олеговна
студентка юридического факультета
Кубанский государственный аграрный университет им. И. Т. Трубилина
г. Краснодар, Россия
e-mail: anna.shiryaeva.94@bk.ru

Аннотация

Автором рассматривается роль преобразовательного иска в юридической литературе. В работе изучаются различные подходы к пониманию преобразовательного иска. Отмечается, что преобразовательные иски определяются, как требование к суду вынести решение об изменении, прекращении существующего правоотношения, а также об установлении нового правоотношения. По мнению автора, посредством преобразовательного иска осуществляется защита судом правомочия истца на изменение или прекращение спорного правоотношения, возникающего до обращения в суд и независимо от дальнейших постановлений суда. Автор приходит к выводу, что преобразовательные иски могут быть отнесены как к искам о присуждении прав, так и к искам о признании прав, без выделения в отдельный вид.

Ключевые слова: существование преобразовательного иска, классификация исков.

On the Issue of Existence of the Action for Modification of Rights

Kovtun Anna Olegovna
student of the Faculty of Law
Kuban State Agrarian University
Krasnodar, Russia
e-mail: anna.shiryaeva.94@bk.ru

Abstract

The author examines the role of the action for modification of rights in the legal literature and studies various approaches to understanding of the action for modification of rights. It is noted that actions for modification of rights are defined as a requirement to the court to make a decision on change or termination of the existing legal relationship, as well as on the establishment of a new legal relationship. In the author's opinion, through a transformative suit, the court protects the plaintiff's power to change or terminate the disputable legal relationship that arises prior to going to court and regardless of further court decisions. The author comes to the conclusion that the actions for modification of rights can be classified both as claims for the award of rights and as claims for recognition of rights without considering it a separate form.

Key words: existence of the action for modification of rights, classification of actions.

В юридической литературе большинство ученых придерживаются классификации, которая делит иски на два вида по их процессуальной цели — это иски о присуждении и иски о признании. Но данной классификации придерживаются не все, так, ряд ученых считают, что преобразовательные (конститутивные) иски являются частью системы исков. Поэтому до сих пор вопрос о существовании преобразовательных исков является одним из дискуссионных.

Под преобразовательными исками понимают иски, которые направлены на создание, изменение или прекращение юридического отношения материально-правового характера (материально-правового отношения).

Учение о преобразовательных исках разрабатывалось еще в советское время. Так, профессор М. А. Гурвич, отстаивая свою позицию, говорил о том, что в случае, когда закон с определенными фактами связывает право истца на изменение или прекращение правоотношения, истец может просить суд вынести преобразовательное решение. Основа преобразовательного иска, по мнению М. А. Гурвича, заложена в его предмете. Предметом в данном случае является не само правоотношение, существующее до процесса, а правоотношение (или его отсутствие) созданное

в результате судебное преобразования [1].

По мнению ученого Е. В. Васьковского, преобразовательные иски направлены на создание, изменение и прекращение юридических отношений. Они имеют место только в тех случаях, когда это специально разрешено законом. Е. В. Васьковский считал, что их сущность состоит в том, чтобы суд создал новые правоотношения или изменил его либо уничтожил уже существующие [2].

М. С. Шакарян также говорит о необходимости выделения преобразовательные иски в отдельный вид, ведь, по его мнению, данная категория исков направлена на изменение или прекращение существующего с ответчиком правоотношения. М. С. Шакарян указывает на то, что это может произойти и в результате одностороннего волеизъявления истца. Сущность данной категории исков, по мнению автора, заключается в вынесении судебного решения, которое бы внесло нечто новое в существующее правоотношения между сторонами [3].

По мнению доктора юридических наук М. А. Рожковой, преобразовательный иск необходимо понимать как иск, направленный на выяснение судебного решения, которым должно быть внесено нечто новое в существующее между сторонами правоотношение: спорное правоотношение в результате такого решения в прежнем виде не сохраняется [4].

Сторонники выделения преобразовательного иска в отдельный вид исков, считают, что предметом этих исков, является материально-правовые отношения, которые подлежат судебному преобразованию (отношения о признании брака недействительным, лишении родительских прав, об увеличении или уменьшении размера алиментов и другие). В данном контексте судебное решение выступает в роли юридического факта материального права, которое, в свою очередь, изменяет структуру самого материального правоотношения.

В юридической литературе преобразовательные иски определяются как требование к суду вынести решение об изменении, прекращении существующего правоотношения, а также об установлении нового правоотношения. По своему содержанию преобразовательные иски делятся на

иски правоизменяющие, правопрекращающие и правосозидающие (правопорождающие).

В свою очередь, многие ученые считают теорию преобразовательного иска несостоятельной, аргументируя это тем, что суд во всех случаях обязан защищать только то право, которое существовало и существует в реальной действительности у истца. Поэтому суд, исходя из своих полномочий, не может своим решением изменить или прекратить субъективные права, а также создать права и обязанности, которых у истца до этого решения не существовало [5].

Так, по мнению профессора М. К. Треушникова, за судебной защитой заинтересованное лицо обращается только в тех случаях, когда субъективное право оспаривается или кем-либо нарушено. В дальнейшем, если нарушение права имело место, суд вынесет решение, которое защитит субъективное право [6]. Суд при рассмотрении конкретного дела устанавливает только, какое право нарушено или оспорено и дает ему защиту своим решением.

Нельзя не согласиться с мнением профессора А. А. Добровольского, который отмечает, что единственное значение судебного решения заключается в том, что оно является актом правосудия, действенным актом защиты права. Так, осуществляется судебная защита тех прав и законных интересов, которые возникли не на основании судебного акта и независимо от факта его существования [7].

Таким образом, посредством преобразовательного иска осуществляется защита судом правомочия истца на изменение или прекращение спорного правоотношения, возникающего до обращения в суд и независимо от дальнейших постановлений суда.

По нашему мнению, «преобразовательные иски» могут быть отнесены как к искам о присуждении, так и к искам о признании прав, без выделения в отдельный вид. Данная точка зрения, на наш взгляд, является более приемлемой.

Список литературы

1. Гурвич М. А. Решение Советского суда в исковом производстве. М. 1955. С. 109.

2. Васьковский Е. В. Учебник гражданского процесса. М.: Зерцало, 2003. 464 с.

3. Гражданское процессуальное право (учебник) / Под ред. М. С. Шакарян. М., 2003.

4. Рожкова М. А. Разграничение исков по содержанию // Закон. 2003. № 6. С. 9.

5. Добровольский А. А. Основы проблем исковой формы защиты права. М., 1979. С. 71.

6. Треушников М. К. Гражданский процесс / Под редакцией профессора М. К. Треушникова. М.: Городец, 2007. С. 228.

7. Добровольский А. А. Основы проблем исковой формы защиты права. М., 1979. С. 78.