УДК/UDC 347.77

Особенности исключительного права на средства индивидуализации товаров, работ и услуг

Еременко Кристина Алексеевна
студент юридического факультета
Кубанский государственный аграрный университет им. И. Т. Трубилина
г. Краснодар, Россия
e-mail: kristina.eremenko.94@list.ru

Аннотация

Важное место среди объектов интеллектуальной собственности занимают средства индивидуализации продукции, работ или услуг. Экономическая жизнь современного общества невозможна без их активного участия, поскольку они являются важным средством идентификации производимых товаров или производящих эти товары лиц. Актуальность данной работы связана с тем, что рассмотрению особенностей правового регулирования средств индивидуализации посвящено множество научных работ, однако, современные ученые не так часто уделяют внимание проблеме совместного (долевого) обладания интеллектуальной собственностью, а именно исключительным правом на средства индивидуализации товаров, работ и услуг. Между тем автор отмечает, что данная проблема заслуживает отдельного внимания. Автор акцентирует внимание на товарном знаке и наименовании места происхождения товара, которые служат важным средством индивидуализации товаров.

Ключевые слова: товары, заявка, регистрация, товарный знак, знак обслуживания, средства индивидуализации, наименование места происхождения товара.

Peculiarities of an Exclusive Right to Means of Individualisation of Goods, Works, and Services

Yeremenko Kristina Alekseyevna
student of the Faculty of Law
Kuban State Agrarian University
Krasnodar, Russia
e-mail: kristina.eremenko.94@list.ru

Abstract

Individualisation of products, works or services takes an important place among the objects of intellectual property. The economic life of the modern society is impossible without their active participation, because they are an important means of identification of produced goods or of individuals producing these goods. The relevance of this article is related to the fact that there are many scientific works touching upon consideration of the features of legal regulation means of individualisation. However, modern scientists do not often pay attention to the problem of joint (shared) possession of intellectual property, namely the exclusive right to the means of individualisation of goods, works and services. Meanwhile, the author notes that this problem deserves special attention. They focuses on the trademark and the name of the place of origin which serve as an important means of individualisation of goods.

Key words: goods, application, registration, trademark, service mark, means of individualisation, name of the place of origin.

В современных условиях осуществления коммерческой деятельности одной из важнейших задач для ее субъектов является выделение производимой и продаваемой продукции из массы однородных товаров, работ или услуг других лиц [1].

Поэтому очень важно иметь четкое представление об особенностях подачи заявки на регистрацию средств индивидуализации одним или несколькими лицами. Например, подача заявки на регистрацию наименования мест происхождения товара (далее по тексту — НМПТ) может осуществляться одним или несколькими лицами, в то время как заявку на регистрацию товарного знака или знака обслуживания может подать только одно лицо.

Исключение составляет регистрация коллективного товарного знака, однако, для осуществления правомочия на использование данного средства индивидуализации, должно быть создано объединение лиц, производящих или реализующих товар, обладающий едиными характеристиками, позволяющими индивидуализировать его посредством коллективного товарного знака. Если же такое объединение не создано, и в заявке на регистрацию указан только один заявитель, регистрация по-

хожих или аналогичных товарных знаков не будет осуществляться до тех пор, пока по соглашению сторон не будет выделена только одна заявка. Что же касается регистрации НМПТ, то зарегистрировать его может любое лицо, производящее свой товар в соответствующей местности, но каждый правообладатель будет единолично владеть исключительным правом на НМПТ, которым он не сможет распоряжаться.

Таким образом, законодательство предусматривает возможность регистрации коллективного права на средства индивидуализации, но осуществить его можно только в отношении коллективного товарного знака.

В четвертой части Гражданского кодекса РФ прямо предусмотрена возможность совладения товарным знаком [3]. Главное условие для регистрации коллективного знака — существование объединения лиц, производящих или реализующих сходный по своим характеристикам товар. Соответственно, правом на использование такого товарного знака будут наделены все входящие в объединение лица. Приобретая данное право, эти лица не утрачивают возможности использования и распоряжения собственными товарными знаками. ГК РФ устанавливает ограничение только на распоряжение коллективным товарным знаком: право на него не подлежит отчуждению и не может быть предметом лицензионного договора.

Итак, владение коллективным товарным знаком характеризуется следующими отличительными чертами (в остальном правовое регулирование коллективного знака осуществляется по нормам, предусмотренным для товарных знаков):

— им владеет объединение лиц;
— каждое лицо, входящее в объединение, имеет право использовать коллективный знак наряду с собственным товарным знаком;
— производимый или реализуемый товар должен обладать общими характеристиками;
— в состав заявки на регистрацию должен быть включен устав

коллективного знака, указывающий наименование объединения, круг правообладателей, цель регистрации, характеристики товаров, условия использования коллективного знака и положения о порядке ответственности и контроля над его использованием;

— правовая охрана коллективного знака прекращается в случае его использования на товарах, не обладающих общими характеристиками;

— право на коллективный знак не подлежит отчуждению и не может быть предметом лицензионного договора.

Так, наиболее известными российскими коллективными в товарными знаками являются «Прима» (табачные изделия), КамАЗ (автомобили), «Советский» (сыр).

Следует обратить внимание на условие о прекращении правовой охраны коллективного знака (в случае его использования на товарах, не обладающих общими характеристиками). Представляется, что данное положение введено в ГК РФ для того, чтобы оградить потребителей от возможного заблуждения по поводу качества товара, когда, например, один из производителей или реализаторов выпускает на рынок товар, отличающийся в худшую сторону по своим характеристикам от других товаров, объединенных коллективным знаком. В подобных целях было введено и правило о невозможности отчуждения данного средства индивидуализации.

Объединение нескольких товаров под одним знаком создает для производителей некий стандарт, которому они обязаны следовать, чтобы иметь возможность входить в круг правообладателей коллективного знака. С одной стороны, это дает гарантию потребителям, которые могут быть уверены в том, что товар будет соответствовать определенным ожиданиям (вполне обоснованно, что многие товарные знаки, благодаря постоянному выпуску качественного товара, приобретают в глазах потребителей хорошую репутацию). С другой стороны, будет довольно сложно выделить того производителя или реализатора, который чуть лучше вы-

полняет свою работу, так как мнение потребителей будет формироваться о товарном знаке в целом, а не об отдельном участнике.

Тем не менее создание такого средства индивидуализации позволило оптимизировать правовое регулирование взаимоотношений участников экономического оборота, упростить процедуру регистрации и контроля за использованием товарного знака.

Список литературы

1. Кудрявцева Л. В., Шелухина А. А. К вопросу о необходимости внесения изменений в российское законодательство, регламентирующее использование и государственную охрану средств индивидуализации товаров // Актуальные проблемы реформирования гражданского и предпринимательского права: Материалы II Всероссийской очно-заочной научно-практической конференции с иностранным участием (г. Краснодар, 29–30 сентября 2016 г.): Сборник статей. Краснодар: Издательский дом «Юг», 2017. С.114–120.

2. Куклина В. Е., Кудрявцева Л. В. Актуальные вопросы правоприменительной практики защиты прав предпринимателей на средства индивидуализации товаров, работ и услуг // Трудовые и предпринимательские отношения: современные тенденции правового регулирования и правоприменения. Сборник статей по материалам Всероссийской студенческой научно-практической конференции. 2016. С. 182–186.